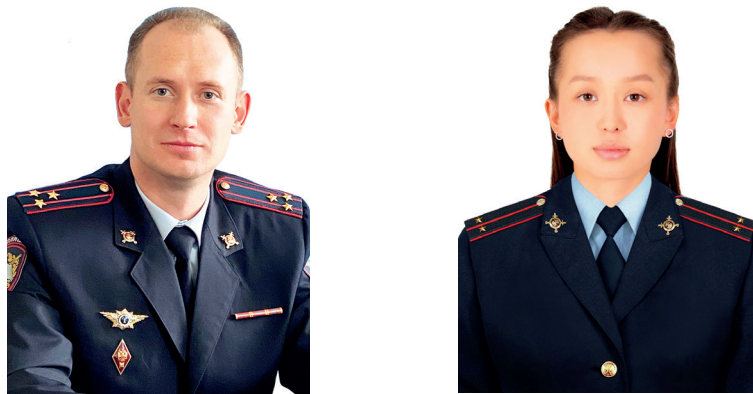


Научная статья
УДК 343.1



ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ НАРУШЕНИЯ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Евгений Алексеевич Семенов,
Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова,
Орел, Россия
semen_evge@mail.ru

Алтани Батоевна Батуева,
Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Россия
altani_batueva@mail.ru

Аннотация

Введение: деятельность, направленная на расследование нарушения авторских и смежных прав, является технически сложной, что обусловлено как спецификой состава преступления, так и современным состоянием объекта преступного посягательства (авторских и смежных прав) на территории Российской Федерации. Цифровизация экономической сферы жизнедеятельности и массовое распространение информационных технологий создают трудности при установлении правонарушителей и последующем сборе информации, имеющей доказательственное значение. Кроме того, расположение данных на сервисах зарубежных стран ведет к ситуациям «правового арбитража», при котором пиратский контент сознательно размещается в юрисдикциях стран, обладающих низким уровнем правовой защиты. В этой связи наблюдается разрыв между показателями выявленных нарушений и количеством уголовных дел, направленных в суд по ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)¹, что обусловлено как объективными, так и субъективными факторами, в том числе использованием нелицензионного программного обеспечения, доля которого достигает 70%. Таким образом, целесообразность оптимизации процесса расследования указанной категории уголовных дел актуализирует данную проблематику: на фоне активного развития интеллектуальной деятельности в РФ защита авторских и смежных прав приобретает важное социально-экономическое значение, требующее формирования отечественной эффективной модели уголовно-правовой защиты, сочетающей как международные стандарты, так и национальные особенности.

Обзор литературы: вопросам производства следственных и иных процессуальных действий, а также аспектам использования прокси-серверов и VPN при нарушении авторских и смежных прав посвящены научные публикации Л.В. Смешковой, Н.К. Коровина, В.В. Филатова, М.М. Душенко, Д.А. Бадикова.

Материалы и методы: в качестве методов использованы: формально-юридический, метод статистического анализа, системный, структурно-функциональный, диалектический.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

Результаты исследования: проведенный анализ особенностей расследования нарушения авторских и смежных прав на территории Российской Федерации позволил авторам прийти к выводу о наличии недостаточной правовой базы, направленной на защиту авторских и смежных прав, при этом ключевым нормативным правовым актом при определении уголовной ответственности является Уголовный кодекс РФ. Расследование нарушения авторских и смежных прав должно представлять собой налаженное взаимодействие между правоохранительными органами и правообладателями, при этом определение эффективности такого взаимодействия зависит от грамотного выполнения действий, входящих в компетенцию правоохранительных органов, проявляющуюся как при производстве следственных и процессуальных действий, так и в рамках назначения экспертиз, как ключевого аспекта при установлении факта нарушения. Авторами также были обозначены основные проблемы доказывания нарушения авторских и смежных прав, сказывающиеся на показателях расследования.

Обсуждение и заключение: расследование нарушений авторских и смежных прав на территории Российской Федерации представляет собой сложную специализированную деятельность, которая требует как углубленных теоретических знаний, так и технической подготовленности и ориентации в аспектах, связанных с авторскими и смежными правами. Особенность следственной деятельности в рамках расследования обозначенного преступления заключается в необходимости грамотного сбора и последующего оформления доказательств, привлечения экспертов и производстве соответствующих экспертных исследований, а также межведомственном взаимодействии.

Ключевые слова: авторские права; смежные права; нарушение авторских и смежных прав; расследование нарушения авторских и смежных прав; следственные действия; процессуальные действия; цифровизация

Для цитирования: Семенов Е.А., Батуева А.Б. Особенности расследования нарушения авторских и смежных прав // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2026. Т. 17. № 1 (63). С. 141 – 150.

Scientific article
UDC 343.1

FEATURES OF INVESTIGATION OF COPYRIGHT AND RELATED RIGHTS VIOLATIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Evgeny Alekseevich Semenov,
V.V. Lukyanov Oryol Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Oryol, Russia
semen_evge@mail.ru

Altani Batoevna Batueva,
St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, St. Petersburg, Russia
altani_batueva@mail.ru

Abstract

Introduction: activities aimed at investigating violations of copyright and related rights are technically complex, due to both the specifics of the crime and the current state of the object of criminal encroachment (copyright and related rights) on the territory of the Russian Federation. The digitalization of the economic sphere of life and the massive spread of information technology create difficulties in identifying offenders and then collecting information of evidentiary value. In addition, the location of data on the services of foreign countries leads to situations of "legal arbitration", in which pirated content is deliberately placed in the jurisdictions of countries with a low level of legal protection. In this regard, there is a gap between the indicators of detected violations and the number of criminal cases sent to court under Article 146 of the Criminal Code of the Russian Federation, which is due to both objective and subjective factors, including the use of unlicensed software, the share of which reaches 70%. Thus, the expediency of optimizing the investigation process of this category of criminal cases actualizes this issue: against the background of the active development of intellectual activity in the Russian Federation, the protection of copyright and related

rights is gaining important socio-economic importance, requiring the formation of a domestic effective model of criminal law protection that combines both international standards and national characteristics.

Literature Review: the study focused on scientific publications by L.V. Smeshkova, N.K. Korovina, V.V. Filatov, M.M. Dushenko, and D.A. Badikov, devoted to investigative and other procedural actions, as well as the use of proxy servers and VPNs for copyright and related rights infringement.

Materials and Methods: the following special research methods were used: formal-legal, statistical analysis method, systemic, structural-functional, dialectical.

Results: an analysis of the specific features of copyright and related rights infringement investigations in the Russian Federation led the authors to conclude that there is a strict regulatory framework aimed at protecting copyright and related rights, with the Criminal Code of the Russian Federation serving as the key legal instrument for determining criminal liability. Investigating copyright and related rights infringement involves a clear division of responsibilities and well-established interaction between law enforcement agencies and copyright holders. The effectiveness of such interaction depends on the competent execution of actions within the purview of law enforcement agencies, manifested both in investigative and procedural actions and in the commissioning of expert examinations, a key aspect in establishing the fact of infringement. The authors also identified key challenges in proving copyright and related rights infringement that impact the effectiveness of the investigation.

Discussion and Conclusions: investigating copyright and related rights infringement in the Russian Federation is a complex, specialized activity that requires in-depth theoretical knowledge, as well as technical training and familiarity with copyright and related rights. A key feature of investigative work in investigating this crime is the need for competent collection and subsequent documentation of evidence, the involvement of experts and the conduct of relevant expert examinations, and interdepartmental cooperation. Despite developed legislation that complies with international standards, the investigative process remains limited, as evidenced by statistical data.

Keywords: *copyright; related rights; copyright and related rights infringement; investigation of copyright and related rights infringement; investigative actions; procedural actions; digitalization*

For citation: Semenov E.A., Batueva A.B. Characteristics of Investigation of Copyright and Related Rights Infringement. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2026;17(1):141-150. (In Russ.).

Введение

Расследование преступлений, связанных с нарушением авторских и смежных прав является одной из наиболее специализированных и технически сложных областей деятельности правоохранительных органов, что определяется рядом объективных факторов, характеризующих одновременно и современное состояние интеллектуальной собственности на территории Российской Федерации. В условиях цифровизации экономики и массового распространения информационных технологий, объём нарушений авторских и смежных прав достиг масштабов, представляющих серьёзную угрозу результатам интеллектуальной собственности как отечественных, так и иностранных авторов, издателей, разработчиков программного обеспечения, что подтверждается многочисленными исследованиями [1, с. 213].

Трансграничный характер нарушения авторских и смежных прав (особенно в сети «Интернет») создает затруднения при идентификации лиц, посягающих на права правообладателей, получении доказательств, расположенных на иностранных серверах, что, в свою очередь, обу-

словливает специфику предмета преступления и требует от правоохранительных органов глубокого понимания как уголовно-правовых механизмов, так и технического контекста совершаемых преступлений. При рассмотрении трансграничного характера нарушения авторских и смежных прав возникает проблема «правового арбитража», при котором нарушители умышленно размещают пиратский контент на серверах тех стран, в которых юрисдикция в данной области характеризуется низким уровнем правоохраны.

Практика свидетельствует о значительном разрыве между количеством возбуждённых уголовных дел по статье 146 УК РФ и числом выявленных нарушений авторских прав. Так, в 2020 году было осуждено 137 человек по ст. 146 УК РФ, в 2021 – 121, в 2022 – 83, в 2023 – 70, в 2024 – 44, в 1 полугодии 2025 – 15¹. Вместе с тем случаи использования неправомерного программного обеспечения (далее – ПО) кратно увеличиваются. Так, в 2024 году рынок инженерного ПО в России столкнулся с заметным ростом уровня использования нелегальных продуктов. По данным генерального директора ПАО «Нанософт» Андрея

¹ Данные судебной статистики // URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=9303> (дата обращения: 25.12.2025).

Серавкина, доля «пиратского» инженерного ПО достигла 70%¹. Это обусловлено как объективными трудностями сбора доказательств, так и субъективными факторами. Развитие креативной индустрии в России (кинематография, музыкальная индустрия, видеоигры, программное обеспечение) повышает социально-экономическую значимость защиты авторских прав как для государства (налоговые поступления, занятость населения), так и для отдельных авторов и издателей. Анализ мировой практики демонстрирует существование различных подходов к уголовно-правовой защите авторских прав (европейский, азиатский, американский), и Российская Федерация, как евразийское государство, должна выработать собственную модель, учитывающую как международные стандарты (TRIPS), так и отечественные реалии.

Обзор литературы

При исследовании вопроса относительно особенностей расследования дел о нарушении авторских и смежных прав на территории Российской Федерации с акцентом на производство некоторых следственных действий интерес представляют исследования Л.В. Смешковой, Н.К. Коровина и М.М. Душенко, которые рассматривают как специфику отдельных следственных действий, выделяя ключевые задачи, так и особые условия их производства, в том числе, когда объектом исследуемого преступления выступает цифровая информация. Рассмотрение особенностей использования специальных знаний при назначении судебных экспертиз было предметом изучения в работе В.В. Филатова. Актуальные проблемы правоприменительной практики в борьбе с преступлениями, совершаемыми посредством анонимизирующим технологий, были освещены в работе Д.А. Бадикова, что также является востребованным в рамках исследования особенностей расследования нарушения авторских и смежных прав.

Материалы и методы

Обозначенные методы исследования позволили проанализировать особенности расследования нарушения авторских и смежных прав на территории Российской Федерации, при этом формально-юридический метод нашел проявление в анализе теоретико-правовых основ исследования, метод статистического анализа позволил определить эффективность следственной работы в рамках расследования обозначенного преступления. Отражением применения системного метода исследования служит представление расследования как системы взаимодействия подраз-

делений при расследовании нарушения авторских и смежных прав, при этом также акцентируется внимание и на взаимодействии с внешней средой и ее влияния на аспекты расследования. Структурно-функциональный метод позволил определить полномочия каждого из участников в рамках расследования преступления, а диалектический метод исследования – сформулировать авторские выводы.

Результаты исследования

Расследование уголовных дел о нарушении авторских и смежных прав в Российской Федерации базируется на комплексе нормативных источников, относящихся как к материальному, так и к процессуальному праву. Понимание этой базы является предпосылкой для надлежащего осуществления расследования.

Основополагающим нормативным правовым актом, устанавливающим уголовную ответственность за нарушение авторских и смежных прав, является УК РФ, и конкретно содержащаяся в нем ст. 146 УК РФ. Данная норма содержит три части и предусматривает различные виды наказания в зависимости от характера, объема и тяжести совершённого деяния, что свидетельствует о дифференцированном подходе российского законодателя к криминализации нарушений авторского права.

Часть первая статьи 146 УК РФ криминализирует присвоение авторства, традиционно именуемое плагиатом. Уголовная ответственность наступает за присвоение авторства произведения науки, литературы, искусства, произведения средств массовой информации, объекта смежных прав или объекта авторского права, которое причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю. Необходимо отметить, что для данного состава преступления решающее значение имеет наличие причинённого крупного ущерба – это фактический, а не формальный признак квалификации.

Часть вторая статьи 146 УК РФ предусматривает ответственность за основные виды нарушения авторского права, не связанные с присвоением авторства. Криминализируются воспроизведение объектов авторского права или смежных прав в целях распространения; распространение, публичный показ, публичное исполнение либо иное сообщение в эфир или по кабелю произведения или объекта смежных прав; импорт экземпляров произведения или объекта смежных прав в целях распространения; сохранение в памяти электронно-вычислительной машины

¹ Доля «пиратского» инженерного ПО в России достигла 70% // URL: <https://www.it-world.ru/it-news/m4voogse9ao8s0k8s0k0sog4s8g8o4w.html> (дата обращения: 25.12.2025).

(ЭВМ) либо на ином носителе информации; приобретение в целях сбыта; хранение в целях распространения или сбыта; сбыт; и иное введение в гражданский оборот контрафактных экземпляров произведения или объекта смежных прав в крупном размере.

В соответствии с обозначенными положениями ст. 146 УК РФ законодатель требует, чтобы перечисленные деяния совершались умышленно. При этом для большинства деяний требуется наличие цели, которая может быть выражена следующими альтернативными действиями: распространение, сбыт или извлечение прибыли. Однако для некоторых форм (например, для хранения в целях распространения) цель предполагается из самого характера деяния.

Часть третья статьи 146 УК РФ предусматривает ответственность за совершение деяния, предусмотренного частью второй, при наличии квалифицирующих признаков в виде совершения преступления группой лиц по предварительному сговору; совершения организованной группой; совершения в особо крупном размере; совершения должностным лицом с использованием служебного положения. Указание в законе на использование служебного положения (что характерно для должностных лиц, работающих в издательствах, на киностудиях, в музыкальных издательствах) свидетельствует о том, что законодатель придаёт особое значение предотвращению нарушений авторских прав со стороны лиц, облечённых полномочиями и имеющих доступ к защищаемым объектам.

Расследование по статье 146 УК РФ осуществляется в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), который определяет процедуру возбуждения уголовного дела, процессуальный статус участников, порядок производства следственных действий, сроки расследования и условия его прекращения. Расследование уголовных дел о нарушении авторских и смежных прав на территории России осуществляется несколькими органами, обладающими различной компетенцией в зависимости от характера и масштабов нарушения, его трансграничного характера и наличия отягчающих обстоятельств. Понимание распределения компетенции является критически важным для надлежащего направления материалов в надлежащий орган и обеспечения специализированного подхода к расследованию. Органы внутренних дел (далее – ОВД), включая территориальные отделения полиции, подразделения по борьбе с экономическими преступлениями, несут основную нагрузку по выявлению и первич-

ной регистрации нарушений авторского права на практике. Ключевая роль ОВД в расследовании обусловлена наличием оперативно-розыскных возможностей, включая право на проведение оперативно-розыскных мероприятий (наблюдение, контролируемая поставка, обследование помещений), которые часто предшествуют возбуждению уголовного дела и сбору доказательств.

Информация о нарушении авторских и смежных прав может поступить из различных источников, каждый из которых имеет свои преимущества и ограничения. Автор, издатель, разработчик программного обеспечения или иной правообладатель может самостоятельно обнаружить нарушение своих авторских прав и обратиться в правоохранительные органы с заявлением. В таких случаях правообладатель, как правило, уже располагает определённой доказательственной базой, необходимой на этапе проверки сообщения о преступлении: скриншотами или видеозаписями нарушающего веб-сайта, экземплярами контрафактной продукции, информацией об объёме распространения и причинённом ущербе. Таким образом, правообладатели, как правило, осуществляют предварительный сбор доказательств самостоятельно или с помощью организаций, профилирующихся в области охраны интеллектуальной собственности. Например, Российское авторское общество, Всероссийское агентство по авторским правам и другие организации, осуществляющие сбор авторских платежей и управление правами, выявляют нарушения при мониторинге использования произведений их членов. Авторские общества направляют обращения в правоохранительные органы с информацией о выявленных нарушениях, что обеспечивает выявление нарушений в местах публичного исполнения, на радио, телевидении и т.п.

Кроме того, нарушения авторских и смежных прав возможно выявить и посредством работы таможенных органов. При пересечении государственной границы таможенные органы выявляют контрафактную продукцию (книги, диски, видеокассеты, электронные устройства с нарушенными авторскими правами). Обнаруженные товары задерживаются, составляются акты, и информация передаётся правоохранительным органам. Такие случаи часто связаны с организованным пиратством, совершаемым в целях получения прибыли, и требуют особого внимания при расследовании.

Органы внутренних дел могут и самостоятельно выявлять нарушения авторских и смежных прав при проведении оперативно-розыскных мероприятий по пресечению преступлений в сфере интеллектуальной собственности, что

обычно направлено на выявление мест скопления контрафактной продукции (рынки, магазины электроники, книжные лавки), организованных групп, занимающихся пиратством, или крупных интернет-порталов, распространяющих пиратский контент.

Наиболее распространённый на современном этапе расследования нарушения авторских и смежных прав способ фиксации нарушений – документирование незаконного использования произведений в интернете. Правообладатель или его представитель делает скриншоты веб-страниц, содержащих контрафактный контент, с указанием даты и времени доступа, URL-адреса сайта, и сохраняет копии файлов, распространяемых без разрешения. При этом необходимо особое внимание уделять соблюдению требований закона о защите персональных данных, УК РФ (в части, касающейся несанкционированного доступа к компьютерным системам) и иных ограничений.

При выявлении контрафактной печатной продукции, оптических дисков, электронных устройств с нарушенными авторскими правами правообладатель или его представитель производит фотографирование, видеозапись, сравнение с оригинальными экземплярами, анализ качества полиграфии, наличие защитных элементов и прочие способы фиксации, позволяющие в последующем суду оценить степень сходства и наличие признаков контрафактности.

В целях обеспечения надёжности доказательств на этапе доследственной проверки, предшествующей возбуждению уголовного дела, допускается назначение экспертиз, посредством которых возможно оценить нарушения с точки зрения автороведческой, компьютерной, лингвистической, фоноскопической и других видов экспертиз.

Важно подчеркнуть, что доказательства, полученные на доследственном этапе, должны быть получены таким образом, чтобы они не были признаны недопустимыми в силу статьи 75 УПК РФ, которая запрещает использование доказательств, полученных путём нарушения закона. Это означает, что при фиксации нарушений на веб-сайтах следует избегать несанкционированного доступа к защищённым системам; при выявлении контрафактной продукции в квартире третьего лица необходимо получить его согласие на осмотр или действовать в соответствии с уголовно-процессуальным законом об осмотре помещений и выемке.

Возбуждение уголовного дела является одной из ключевых стадий уголовного процесса, определяющей переход из состояния «добровольного»

сбора доказательств к официальному уголовному преследованию с привлечением всех процессуальных гарантий. Согласно статьям 140 и 141 УПК РФ, поводами для возбуждения уголовного дела по ст. 146 УК РФ служат: заявление потерпевшего (автора, правообладателя) – наиболее часто встречающийся повод; заявление иного лица, обнаружившего признаки преступления (например, работника магазина, обнаружившего контрафактную продукцию); сообщение о совершённом или готовящемся преступлении из иных источников (в том числе из интернета, средств массовой информации, авторских обществ).

Основанием для возбуждения служит наличие достаточных данных, дающих основание предполагать совершение преступления. Это означает, что в ходе проверки заявления (которая на практике может длиться от нескольких дней до 30 суток) должны быть собраны материалы, свидетельствующие о надлежащем авторстве заявителя либо надлежащем переходе прав на использование произведения к заявителю (свидетельства об авторском праве, договоры уступки, договоры лицензии, регистрация в авторском обществе); конкретном факте нарушения авторского права (описание того или иного способа незаконного использования: воспроизведение, распространение, публичное исполнение и т.д.); возможности причинения или уже причинённого крупного ущерба (в виде определения стоимости прав на использование произведения либо стоимости контрафактных экземпляров).

На практике органы внутренних дел часто проверяют заявление о нарушении авторского права путём затребования документов, подтверждающих авторство; проведения осмотра контрафактной продукции или интернет-ресурса; получения информации от авторских обществ; истребования от кандидата на роль нарушителя информации о его деятельности.

Предварительное расследование по ст. 146 УК РФ включает комплекс процессуальных и следственных действий, направленных на выявление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. В частности, если нарушение авторских и смежных прав осуществляется в сети «Интернет», то в целях обеспечения недопущения утраты доказательственной базы необходимо оперативно проводить следственный осмотр (осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов). Следственный осмотр при расследовании нарушения авторских и смежных прав, как справедливо отмечается в юридической литературе, может производиться как в отношении физических объектов (помещений),

так и виртуальных объектов (веб-сайты, посредством скриншотов и видеозаписей экрана) [2, с. 237]. При осмотре помещения, в котором осуществляется производство или хранение контрафактной продукции, следователь/дознатель должен надлежащим образом документировать состояние помещения, расположение контрафактных копий, наличие оборудования, материалов, используемых для создания пиратского контента, и иных предметов, имеющих отношение к расследованию. Необходимо привлечение понятых либо осуществление фото-/видеофиксации (в соответствии с требованиями статей 164-170 УПК РФ), а при необходимости – специалистов.

Как отмечают специалисты, при производстве по указанной категории преступлений зачастую производится выемка [1, с. 215]. Выемка – это следственное действие, при котором изымаются предметы, имеющие отношение к уголовному делу. В случае расследования нарушений авторского права выемке подлежат: контрафактные экземпляры произведений; оборудование, использованное для производства контрафактной продукции; электронные носители информации, содержащие пиратский контент; документы, регистрирующие производство, распределение и реализацию контрафактной продукции; средства платежа, использованные при получении дохода от пиратства.

На этапе расследования неотъемлемым следственным действием является допрос как потерпевшего (автора, издателя, разработчика программного обеспечения) для уточнения фактических обстоятельств создания произведения, передачи прав третьим лицам, способа обнаружения нарушения, характера и объёма причинённого ущерба, так и свидетелей – как лиц, имеющих сведения о производстве или распространении контрафактной продукции, об использовании пиратского контента в местах деятельности подозреваемого, о финансовых потоках, связанных с пиратством.

Проведение различных видов экспертиз является необходимым элементом расследования и доказывания по делам о нарушениях авторских и смежных прав [3, с. 176]. Лингвистическая экспертиза проводится при подозрении на плагиат или неправомерное использование текстовых произведений (научные статьи, монографии, художественные произведения и т.д.). Эксперт анализирует текстуальное, структурное, стилистическое и идеологическое сходство между оригинальным произведением и предполагаемой копией, определяет процент совпадения, наличие существенных заимствований. Фоноскопи-

ческая экспертиза применяется при выявлении нарушения авторских прав на музыкальные произведения и смежных прав исполнителей и производителей фонограмм. Эксперт анализирует характеристики звука, сравнивает оригинальную запись с копией, определяет совпадение мелодии, тембра, исполнительских особенностей, фактуры аранжировки. Компьютерная, или экспертиза, направленная на исследование компьютерной информации, проводится при нарушении авторских прав на программное обеспечение. Эксперт, при наличии доступа к исходному коду, анализирует логическую структуру, алгоритмы, переменные, функции и сравнивает их с оригинальной версией, предоставленной правообладателем. Эта экспертиза является наиболее сложной и дорогостоящей, и требует привлечения высококвалифицированных специалистов. Товароведческая экспертиза применяется при выявлении контрафактной печатной продукции и иных товаров с нарушенными авторскими или иными правами интеллектуальной собственности. Эксперт определяет подлинность товара, анализирует качество полиграфии, упаковки, наличие защитных элементов, совпадение с оригинальными образцами. Оценочная экспертиза проводится для определения стоимости прав на использование авторского произведения. Оценщик анализирует размер лицензионных платежей, тарифы авторских обществ, судебные решения по аналогичным делам и определяет восстановительную стоимость произведения, причинённые убытки.

Помимо обозначенных следственных действий, следователем/дознателем осуществляются и иные процессуальные действия. Так, должностные лица, ведущие производство по уголовному делу, направляют запросы в органы регистрации авторских прав (ОАВ), авторские общества (РАО) для получения информации о регистрации произведения, наличии авторского права у заявителя. Истребуются документы у интернет-провайдеров и хостинг-провайдеров (с судебным приказом или решением суда) для идентификации владельцев пиратских веб-сайтов и IP-адресов, с которых осуществляется распространение контрафактного контента. Осуществляются запросы в банки и платёжные системы для определения финансовых потоков, связанных с пиратством, для понимания объёма деятельности нарушителя и причинённого ущерба.

Успешное расследование и последующее уголовное преследование по ст. 146 УК РФ зависят от надлежащего сбора и надлежащего представления в суд доказательств. Однако при расследовании нарушений авторских и смежных прав

возникает ряд специфических проблем, которые существенно затрудняют доказывание.

Одной из наиболее острых проблем при расследовании нарушений авторского права является определение размера ущерба, необходимого для квалификации деяния как преступного. Законодателем предусмотрено для части первой (плагиат) – причинение крупного ущерба; для части второй – совершение деяния в крупном размере. Крупный размер определяется как стоимость прав на использование объектов авторского права, превышающая 500 тысяч рублей. Однако определение этой стоимости сопряжено с объективными трудностями: во-первых, «стоимость прав на использование» – это условное понятие, зависящее от множества факторов: характера произведения (музыка обычно дороже текстовых произведений); объёма лицензионных платежей, которые правообладатель взимает за легальное использование; территории применения (российский рынок vs. международный); срока охраны прав; во-вторых, для многих произведений (особенно для творческих произведений, созданных любительскими авторами, или для научных работ, распространяемых на условиях открытого доступа) определение стоимости требует привлечения независимых экспертов, что увеличивает экономические и временные затраты расследования.

На практике следователи часто прибегают к оценочным экспертизам, которые определяют стоимость на основе анализа лицензионных договоров, опубликованных тарифов авторских обществ, судебных решений по аналогичным делам, и международных стандартов оценки. Однако даже результаты оценочной экспертизы могут быть оспорены защитой в суде, что приводит к снижению вероятности осуждения.

Диспозиции ч. 1 и ч. 2 ст. 146 УК РФ предусматривают уголовную ответственность за совершение умышленного деяния. Следовательно, нарушитель при совершении преступления знал о наличии авторского права на произведение и желал использовать его вопреки запрету закона. Доказывание этого субъективного элемента может быть затруднено в следующих ситуациях: во-первых, если нарушитель ссылается на неведение о наличии авторского права на произведение, особенно если произведение не было надлежащим образом зарегистрировано или не содержало уведомления об авторском праве (символ авторства, указание имени автора). В этом случае следствие должно доказать, что нарушитель знал или должен был знать о правах на произведение на основании объективных признаков (известность произведения, наличие в каталогах авторских

обществ, наличие регистрации в иных органах); во-вторых, умышленность может быть поставлена под сомнение, если нарушитель утверждает, что получил лицензию от третьего лица, хотя и неуполномоченного на её выдачу (например, от бывшего сотрудника издательства, который выдал себя за имеющего полномочия). В этом случае следствие должно доказать, что нарушитель проявил недостаточное внимание при проверке подлинности и полномочий лица, выдавшего лицензию, либо имел основания предполагать отсутствие полномочий; в-третьих, при расследовании интернет-пиратства может возникнуть сложность с доказыванием того, что конкретное лицо, управляющее пиратским веб-сайтом или торрент-трекером, действовало именно с намерением распространения контрафактного контента, а не в целях организации файлообменной сети для иных, законных целей.

При расследовании онлайн-пиратства, как отмечает Д.А. Бадиков, основной проблемой является получение доступа к информации, хранящейся на иностранных серверах, и идентификация нарушителей, скрывающихся за анонимными сетями (VPN, Tor) [4, с. 191] и фиктивными регистрационными данными. Российские правоохранительные органы часто не имеют прямого доступа к серверам, расположенным за пределами Российской Федерации, и должны действовать через каналы международной правовой помощи (запросы к Интерполу, UNODC), добровольное сотрудничество с иностранными интернет-провайдерами, или взаимные соглашения между странами. Получение информации о владельце доменного имени, расположении сервера, логах доступа может занимать от нескольких месяцев до нескольких лет, что значительно замедляет расследование и может привести к потере доказательств.

На практике для решения указанных проблем органы расследования применяют следующие методы: для определения стоимости прав на использование произведения, как мы ранее уже отмечали, проводят оценочные экспертизы, позволяющие анализировать лицензионные договоры с иными правообладателями, тарифы международных организаций, судебные решения, и выдают заключение об оценочной стоимости произведения. Эта экспертиза обычно является поворотным моментом в расследовании, позволяющим установить соответствие деяния пороговым значениям крупного или особо крупного размера. Для доказывания умысла следователи опираются на следующие доказательства: переписку нарушителя в социальных сетях, в которой

упоминается авторское или смежное право; наличие на компьютере нарушителя предупреждающих уведомлений об авторском или смежном праве; анализ деятельности нарушителя (если он регулярно распространяет контрафактный контент, это свидетельствует об осознании противоправности); свидетельские показания о том, что нарушитель знал об авторском праве. Для преодоления трудностей при расследовании интернет-пиратства используются: запросы в правоохранительные органы иностранных государств через Интерпол; договоры о сотрудничестве с крупными интернет-провайдерами и платформами для получения информации об IP-адресах и идентификации нарушителей; ведомственные соглашения о взаимодействии с органами таможни и ФСБ.

Обсуждение и заключение

Таким образом, расследование уголовных дел о нарушении авторских и смежных прав в Российской Федерации представляет собой специализированную, требующую глубокого знания как уголовного и уголовно-процессуального права, так и технических аспектов интеллектуальной собственности, области уголовного процесса. Успешность расследования зависит от совокупно-

сти факторов: надлежащего сбора и документирования доказательств на первоначальных этапах, привлечения квалифицированных экспертов, эффективного взаимодействия различных органов, совершенствования процессуальных механизмов, учитывающих особенности цифровых нарушений авторского права. Несмотря на наличие развитого материально-правового регулирования (статья 146 УК РФ, главы 70-71 ГК РФ) и соответствия российского законодательства международным стандартам (TRIPS, Бернская конвенция), практика уголовного преследования остаётся относительно редкой, что отражает европейский подход к балансу между защитой авторских прав и защитой иных общественных интересов. Развитие специализированных подразделений в органах внутренних дел, повышение квалификации следователей и дознавателей в области авторского и смежного прав, внедрение современных технологий для обнаружения интернет-пиратства, укрепление взаимодействия с авторскими обществами и правообладателями, расширение международного сотрудничества при расследовании трансграничных нарушений – основные направления совершенствования расследования в настоящее время.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Смешкова Л.В., Коровин Н.К. Особенности расследования преступлений о нарушении авторских и смежных прав // Закон и право. 2022. № 8. С. 213–216.
2. Душенко М.М. Организационно-тактические особенности проведения осмотра места происшествия по делам о нарушении авторских и смежных прав // Общество и право. 2014. № 2 (48). С. 235–239.
3. Филатов В.В. Некоторые особенности проведения доследственной проверки по делам о нарушении авторских и смежных прав // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 2 (49). С. 173–178.
4. Бадиков Д.А. Проблемные вопросы раскрытия и расследования преступлений, совершенных с использованием VPN и прокси-серверов / Д.А. Бадиков, А.Б. Батуева // Закон и право. 2025. № 1. С. 190–193.

REFERENCES

1. Smeshkova L.V., Korovina N.K. Features of the investigation of crimes of infringement of copyright and related rights // Law and Right. 2022. № 8. S. 213–216.
2. Dushenko M.M. Organizational and Tactical Features of Conducting a Crime Scene Inspection in Cases of Infringement of Copyright and Related Rights // Society and Law. 2014. № 2 (48). S. 235–239.
3. Filatov V.V. Some Features of Conducting Pre-Investigation Checks in Cases of Infringement of Copyright and Related Rights // Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. № 2 (49). S. 173–178.
4. Badikov D.A. Problematic Issues of Detecting and Investigating Crimes Committed Using VPN and Proxy Servers / D.A. Badikov, A.B. Batueva // Law and law. 2025. № 1. P. 190–193.



Информация об авторах:

Семенов Евгений Алексеевич, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова, e-mail: semen_evge@mail.ru» semen_evge@mail.ru

Батуева Алтани Батоевна, адъюнкт адъюнктуры Санкт-Петербургского университета МВД России, e-mail: altani_batueva@mail.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Information about the authors:

Semenov Evgeny A., Candidate of Law (Research doctorate), Associate Professor, Head of the Department of Criminal Procedure, V.V. Lukyanov Orel Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, e-mail: semen_evge@mail.ru.

Batueva Altani B., Adjunct Assistant Professor, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, e-mail: altani_batueva@mail.ru

The authors have read and approved the final version of the manuscript

Заявленный вклад авторов:

Семенов Евгений Алексеевич – определение концептуальных основ исследования, инициатор темы исследования, постановка проблемы, проведение критического анализа, корректировка текста и окончательное утверждение версии для публикации.

Батуева Алтани Батоевна – подготовка введения исследования, структурирование методической части статьи, интерпретация полученных данных, работа с библиографическим аппаратом, формулирование выводов.

Статья получена: 04.02.2026.

Статья принята к публикации: 23.03.2026.

Статья опубликована онлайн: 31.03.2026.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаем.