

Научная статья
УДК 343.711



ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ КРАЖИ, СОВЕРШЕННОЙ С НЕЗАКОННЫМ ПРОНИКНОВЕНИЕМ В ПОМЕЩЕНИЕ ЛИБО ИНОЕ ХРАНИЛИЩЕ

Аделя Фаридовна Муксинова,
Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия,
delish_ne@mail.ru

Магомед Абубакарович Умалатов,
отдел МВД России по Засвияжскому району г. Ульяновска, Ульяновск, Россия,
m.umalatov73@mail.ru

Аннотация

Введение: в статье приведен анализ современного уголовного законодательства, а также судебной и оперативно-следственной практики по вопросам уголовной ответственности за кражу, совершенную с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище.

Материалы и методы: материалом исследования послужили нормы российского уголовного законодательства, устанавливающие ответственность за кражу, совершенную с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, судебная и оперативно-следственная практика их применения. При подготовке исследования применялись диалектический метод, методы системного и сравнительного анализа, при помощи которых были рассмотрены изучаемые явления в их взаимосвязи.

Результаты исследования: сравнительный анализ судебной практики позволил авторам прийти к выводу о необходимости изменения определения хранилища, закрепленного в п. 3 примечания ст. 158 УК РФ.

Обсуждение и заключения: в целях единообразного применения уголовного законодательства, а также с учетом общественной опасности рассматриваемых деяний, предлагаем считать хранилищем не только строения и сооружения, но и иные места хранения, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Ключевые слова: кража; тайное хищение; незаконное проникновение в помещение; незаконное проникновение в хранилище; кража из автомобиля

© Муксинова А.Ф., Умалатов М.А., 2026

Для цитирования: Муксинова А.Ф., Умалатов М.А. Особенности квалификации кражи, совершенной с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2026. Т. 17. № 1 (63). С. 127 – 132.

Scientific article
UDC 343.711

THE SPECIFICS OF THE QUALIFICATION OF THEFT COMMITTED WITH ILLEGAL ENTRY INTO A NON-RESIDENTIAL PREMISES OR OTHER STORAGE

Adela Faridovna Muksinova,
the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
delish_ne@mail.ru

Magomed Abubakarovich Umalatrov,
Criminal Investigation Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia in the Zasviyazhsky district of
Ulyanovsk, Ulyanovsk, Russia,
m.umalatrov73@mail.ru

Abstract

Introduction: the article provides an analysis of modern criminal legislation, as well as judicial and operational investigative practice on criminal liability for theft committed with illegal entry into a non-residential premises or other storage.

Materials and Methods: the research material is based on the norms of Russian criminal legislation that establish liability for theft committed with illegal entry into a non-residential premises or other storage facility, judicial and operational investigative practice of their application. During the preparation of the study, the dialectical method, methods of systematic and comparative analysis were used, with the help of which the studied phenomena were considered in their interrelation.

Results: a comparative of judicial practice allowed the authors to conclude that it is necessary to change the definition of storage, fixed in paragraph 3 of the note to art. 158 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Discussion and Conclusions: for the purposes of uniform application of criminal legislation, as well as taking into account the public danger of the acts in question, we propose to consider not only buildings and structures as storage facilities, but also other storage facilities that are intended for permanent or temporary storage of material assets.

Keywords: theft; clandestine theft; illegal entry into premises; illegal entry into storage; theft from a car

© Muksinova A.F., Umalatrov M.A., 2025

For citation: Muksinova A.F., Umalatrov M.A. The Specifics of the Qualification of Theft Committed With Illegal Entry Into a Non-Residential Premises or Other Storage. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2026;17(1):127-132. (In Russ.).

Введение

В Российской Федерации кража традиционно является самым распространенным видом преступления. Согласно сведениям, представленным Главным информационно-аналитическим центром МВД России, в 2023 г. зарегистрировано 2 028,4 тыс. преступлений, большинство из которых составляют кражи – 594,1 тыс. (29,3%), в 2024 г. зарегистрировано 1 995,4 тыс. преступлений, из них 510,2 тыс. краж (25,5%), за 8 месяцев 2025 г. зарегистрировано 1 219 тыс. преступлений, из них краж – 302 тыс. (24,7%)¹.

Кража, наряду с убийством и причинением вреда здоровью, является традиционным и самым «древним» видом преступления. Первое упоминание о краже содержится в древнерусских зако-

нодательных актах, регламентировавших уголовно-правовые отношения, в частности в нормах Русской Правды. В последующие годы вопросы ответственности за совершение тайного хищения чужого имущества стали объектом пристального внимания законодателя – уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за кражу, совершенствовались, в них появлялись новые квалифицированные виды краж.

В отличие от большинства преступлений, диспозиция ст. 158 УК РФ «Кража» и перечень квалифицирующих признаков остается практически неизменным с момента принятия уголовного закона в 1996 г. Изменения коснулись статьи лишь в апреле 2018 г., когда в часть третью добавлен пункт «г» – «кража, совершенная с банковского

¹ Характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2024 г. / Главный информационно-аналитический центр МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/item/70644759/> (дата обращения: 05.10.2025).

счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159³ настоящего Кодекса)»¹.

Несмотря на устойчивый характер и широкую практику применения ст. 158 УК РФ, можно выделить некоторые проблемные вопросы квалификации кражи с отягчающими обстоятельствами.

Обзор литературы

Вопросам квалификации кражи посвящено огромное количество научных исследований таких ученых, как Б.В. Волженкин [1], Н.А. Лопашенко [2], В.В. Мальцев [3] и многие другие. В настоящее время изучение уголовно-правовых признаков кражи и вопросов ее квалификации не прекращается и рассматривается, например, в трудах Д.К. Амировой и Р.С. Куликова [4], А.В. Архипова [5], О.А. Брашминой [6] и др. Вместе с тем вопросы квалификации краж, совершенных с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище, нельзя признать однозначным и полностью решенным.

Настоящее исследование основывается на материалах оперативно-следственной практики, судебной практики по уголовным делам, рассматриваемых судами первой инстанции, судами апелляционной инстанции, а также Верховного Суда Российской Федерации.

Материалы и методы

Методологическую основу проведенного исследования составляет комплекс философских, общенаучных и частнонаучных методов познания, а именно диалектический, сравнительный и системно-структурный; логические приемы и методы научного исследования; специальные методы и средства познания правовых явлений. Основным методом является метод сравнительного анализа, который применялся при поиске и изучении оперативно-следственной и судебной практики по вопросам уголовной ответственности за кражу, совершенную с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище.

Результаты исследования

В пункте «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ закреплён квалифицирующий признак «кража, совершенная с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище». Определение таких категорий, как «помещение» и «хранилище» содержится в примечании 3 к ст. 158 УК РФ. Под помещением

понимаются «строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях», а под хранилищем – «хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей». Таким образом, под помещением понимаются строения и сооружения, под хранилищем – помещения, участки территории, трубопроводы и иные сооружения.

В судебной и оперативно-следственной практике не возникает вопросов, когда по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ квалифицируются кражи с незаконным проникновением в государственные и муниципальные учреждения, магазины, офисы, гаражи, подсобные помещения в многоквартирных жилых домах, нежилые хозяйственные помещения домовладений (сарай, подвал, чердак, баня и т.д.), огороженные дворы частных домов, учреждений и организаций. Анализ судебных приговоров показал, что при вменении указанного пункта признак незаконного проникновения в помещение применяется гораздо чаще, чем признак «хранилище».

Оперативно-следственная практика основывается на том, что признак «кража с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище» безоговорочно вменяется в случае, когда виновное лицо незаконно похищает имущество из помещения или сооружения. Однако возникает множество вопросов, когда имущество похищается из хранилища, не являющегося помещением или сооружением. Так, например, кража имущества из витрины магазина расценивается судами по-разному: в одном случае суд указал, что витрина не предназначена исключительно для хранения материальных ценностей, а применяется также и для демонстрации продаваемых товаров, на которых указано их наименование и цена, поэтому признак «с незаконным проникновением в хранилище» был исключен из обвинения²; другой суд, напротив, указал, что витрина магазина предназначена для временного хранения товарно-материальных ценностей, поэтому является временным хранилищем³.

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ // Российская газета. 2018. 25 апр. № 88.

² См., напр.: Приговор Курганского городского суда от 23.07.2020 по делу № 1-950/2020. URL: http://kurgansky.krg.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=45933082&case_uid=5e666bc1-72bb-4e81-bf0e-d7abd960d6f1&delo_id=1540006 (дата обращения: 05.10.2025).

³ См., напр.: Приговор Центрального районного суда г. Тулы от 27.05.2020 по делу № 1-137/2020. URL: <https://судебные-решения.рф/50596469> (дата обращения: 05.10.2025).

В Чувашии хранилищем был признан вендинговый торговый аппарат, из монетоприемника которого тайно похищены денежные средства. Примечательно, что органы предварительного следствия вменяли виновному квалифицирующий признак «незаконное проникновение в иное хранилище», однако судом первой инстанции данный признак был исключен и виновный осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Далее Верховный Суд Чувашской Республики в апелляционном постановлении решение нижестоящего суда отменил и указал, что «признаками иного хранилища являются: целевое назначение – для постоянного или временного хранения материальных ценностей; ограниченный доступ к хранилищу, что обеспечивается специальными средствами (оборудованием, техническими средствами – запорами, охраной и т.п.); оно может быть хозяйственным помещением, участком территории, иным сооружением (например, сейфом). Как и всякое помещение, хранилище может быть стационарным или передвижным»¹. Как видно из данного решения суда, вендинговый торговый аппарат приравнен по аналогии к сейфу и признан хранилищем как иное сооружение. С таким определением сложно согласиться, так как сооружение традиционно понимается как «здание, постройка»², «объект недвижимого имущества»³, «результат строительства, представляющий собой строительную систему, имеющую наземную, надземную и (или) подземную части»⁴.

Возникает также вопрос, признается ли ограниченная забором территория (домовладения, учреждения) хранилищем. Анализ судебных приговоров позволяет нам прийти к выводу о том, что само по себе проникновение на огороженный участок территории и хищение оттуда материальных ценностей, не образует состав преступления, указанный в п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В апел-

ляционном постановлении суд указал, что приусадебный (придомовой) участок используется для производства сельхозпродукции, возведения жилого дома, иных зданий и сооружений, в связи с чем такой участок не соответствует признакам хранилища, указанным в УК РФ, а ограждение дома предназначено для обозначения и обособления территории и не свидетельствует о создании иного хранилища⁵. Рассматриваемый квалифицирующий признак ст. 158 УК РФ вменяется в случае, когда виновный сначала проникает на приусадебный участок, а затем похищает имущество из хранилища (баня, сарай, подвал, беседка и др.). Примечательно, что под хранилище подпадают также не запирающиеся на замок беседки⁶ и навесы. Так, апелляционным судом было отменено решение нижестоящего суда, так как суд не признал навес иным хранилищем. В апелляционном приговоре установлено, что навес находился во дворе частного дома, был с трех сторон огорожен, имел крышу и пол, под ним хранилось имущество, т.е. навес соответствует признакам хранилища, поскольку был предназначен для хранения материальных ценностей и использовался потерпевшим для хранения имущества⁷.

В качестве противоположного примера можно привести приговор, в котором именно проникновение на охраняемую территорию общества с ограниченной ответственностью было признано незаконным проникновением в иное хранилище. По материалам дела виновные лица, незаконно находясь на территории учреждения, похитили из автомашины аккумулятор⁸.

Хищение из автомашины также вызывает множество вопросов. Суды, как правило, не признают автомашину хранилищем и квалифицируют хищения из них по ч. 1 ст. 158 УК РФ или по иной части без указания на п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ⁹. Показателен приговор Засвияжского

¹ Апелляционное постановление Верховного Суда Чувашской Республики от 19.05.2020 по делу № 22-840. URL: https://vs--chv.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=2307876&delo_id=4&new=4&text_number=1 (дата обращения: 05.10.2025).

² Толковый словарь Д.Н. Ушакова. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1035354> (дата обращения: 05.10.2025).

³ Юридическая энциклопедия 2015 г. URL: https://yuridicheskaya_encyclopediya.academic.ru/10616/СООРУЖЕНИЕ (дата обращения: 05.10.2025).

⁴ Технический регламент о безопасности зданий и сооружений: Федеральный закон от 30.12.2009 № 384-ФЗ (ред. 25 декабря 2023 г.) // Российская газета. 2009. 31 дек. № 255.

⁵ Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 16.01.2024 по делу № 22-6976/2023. URL: <https://судебныерешения.рф/80102504/extended> (дата обращения: 05.10.2025).

⁶ См., напр.: Приговор Заволжского районного суда г. Ульяновска от 03.02.2025 по делу № 1-33/2025. URL: https://zavolgskiy--uln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=143595833&_uid=0a1bf133-a879-448e-a012-62553de013ef&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 05.10.2025).

⁷ Апелляционный приговор Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15.06.2020 по делу № 22-411/2020. URL: <https://судебныерешения.рф/50366234> (дата обращения: 05.10.2025).

⁸ Постановление о прекращении уголовного дела Инзенского районного суда Ульяновской области от 25.12.2019 по делу № 1-114/2019. URL: <https://судебныерешения.рф/47259973> (дата обращения: 05.10.2025).

⁹ См., напр.: Приговор Поспелихинского районного суда Алтайского края от 19.03.2025 № 1-16/2025. URL: http://pospelihinsky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=17102024&case_uid=73e5db9b-3ad6-4a34-9f73-4f85a1ec8031&delo_id=1540006&new= (дата обращения: 05.10.2025); приговор Альметьевского городско-

районного суда г. Ульяновска по обвинению Н. в четырнадцати преступлениях по ч. 1 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Четырнадцать эпизодов совершены при схожих обстоятельствах: Н., разбивая стекло, похищал из салонов автомашин автомагнитолы, видеорегистраторы, колонки, усилители, а также иное имущество (набор инструментов, спортивную сумку, детское кресло и др.), причиняя различный материальный ущерб на сумму от 3 329 до 11 618 рублей. Все эпизоды квалифицированы органами следствия и далее судом по ч. 1 ст. 158 УК РФ. По другому эпизоду Н., находясь в магазине, похитил из запертой деревянной тумбы денежные средства и подарочные сертификаты магазина на общую сумму 4 542 рубля. По данному эпизоду Н. осужден по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ¹. Возникает вопрос, почему тумба признается хранилищем, а салон автомашины – нет.

Непризнание правоприменительными органами кражи из автомашины в качестве кражи с незаконным проникновением в хранилище, очевидно, связано с решением Судебной коллегии Верховного суда РФ по уголовным делам от 24 ноября 2000 г., в котором говорится, что автомашины являются не хранилищем ценностей, а средством передвижения². Таким образом, по мнению Верховного суда России, автомобиль не является хранилищем, т.к. его основное предназначение не хранение ценностей, а передвижение. Если следовать данной логике, то под понятие хранилище не должно подпадать и помещение бани, навеса во дворе частного дома, беседки и пр., потому что их основным предназначением не является хранение материальных ценностей.

Авторы статьи считают, что хищение с незаконным проникновением в автомобиль представляет большую общественную опасность, чем простая кража. Да, несомненно, автомобиль в первую очередь является средством передвижения, но в современном мире он перестал выполнять только данную функцию. Владельцы автомашины нередко устанавливают в салон дорогостоящую аудио- и видеотехнику, детские удерживающие устройства (детские кресла); в салоне и багажнике автомобиля зачастую хранятся личные вещи

владельца. Таким образом, мы считаем, что автомобиль вполне можно признать хранилищем.

Обсуждение и заключение

Анализ приговоров по обвинению лиц по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ показал, что суды в своих решениях ссылаются на п. 18 Постановления Пленума Верховного суда РФ, в котором говорится, что «под незаконным проникновением в помещение или иное хранилище понимается противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение»³. Суды подчеркивают, что помещением и хранилищем может выступать только строение или сооружение, в связи с чем, например, автомобиль, витрина магазина, строительный вагончик и др. под этот признак не подходят. Однако встречаются судебные решения, которые признают хищения из указанных мест хищением с незаконным проникновением в иное хранилище или по признаку иного сооружения, или не уточняя почему именно.

Вышеизложенное позволяет нам прийти к выводу о необходимости изменения понятия «хранилище» в примечании 3 ст. 158 УК РФ. Для единообразной судебной практики считаем, что под хранилищем необходимо понимать не только строения и сооружения, но и иные места хранения, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей, доступ к которым для посторонних лиц ограничен, которые закрываются на ключ или иное запирающее устройство и для хищения из которых виновному необходимо повреждать либо само хранилище, либо запирающий механизм.

Предлагаем изложить понятие хранилища, закрепленного в примечании 3 к ст. 158 УК РФ, следующим образом: «Под хранилищем в статьях настоящей главы понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные места независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей».

го суда Республики Татарстан от 13.02.2024 № 1-22/2024. URL: https://almetevsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=317590539&dello_id=1540006&new=&text_number=1 (дата обращения: 05.10.2025); приговор Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 19.03.2021 по делу № 1-73/2021. URL: https://zasvijajskiy--uln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=82693743&_uid=865da341-5283-4cb2-9d36-334ce2a36208&_deloId=1540006&_caseType=&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 05.10.2025).

¹ Приговор Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 23.07.2020 № 1-358/2020. URL: https://zasvijajskiy--uln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=69356377&_uid=4ab0f067-1604-4582-b381-7d885317fa10&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=0&_doc=1&srv_num=1 (дата обращения: 05.10.2025).

² Бюллетень Верховного суда Российской Федерации № 7 2001 г. URL: <https://www.vsrp.ru/files/10740/> (дата обращения: 05.10.2025).

³ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 // Российская газета. 2003. 18 янв. № 9.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Волженкин Б.В. Вопросы квалификации краж, грабежей и разбоев, совершенных с целью завладения личным имуществом граждан: конспект лекции. Изд. 2-е, перераб. Ленинград, 1986. 44 с.
2. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность. Москва: Норма, 2012. 527 с.
3. Мальцев В.В. Ответственность за преступления против собственности Волгоград: Волгоградский юридический институт МВД России, 1999. 77 с.
4. Амирова Д.К., Куликов Р.С. Преступления против собственности: юридический анализ и вопросы квалификации: учебно-практическое пособие. Казань: КЮИ МВД России, 2023. 174 с.
5. Архипов А.В. Законодательство об уголовной ответственности за хищения в России: проблемы правоприменения и концептуальные основы реформирования: монография: под ред. Л.М. Прокументова. Москва: Юрлитинформ, 2022. 311 с.
6. Брашнина О.А. Специальные виды хищения по уголовному законодательству Российской Федерации: монография: под ред. Р.Н. Боровских. Москва: Юрлитинформ, 2025. 175 с.

REFERENCES

1. Volzhenkin B.V. Voprosy kvalifikatsii krazh, grabezhei i razboev, sovershennykh s tsel'yu zavladeniya lichnym imushchestvom grazhdan: konspekt lektsii. Izd. 2-e, pererab. Leningrad, 1986. 44 s.
2. Lopashenko N.A. Posyagatel'stva na sobstvennost'. Moskva: Norma, 2012. 527 s.
3. Mal'tsev V.V. Otvetstvennost' za prestupleniya protiv sobstvennosti Volgograd: Volgogradskii yuridicheskii institut MVD Rossii, 1999. 77 s.
4. Amirova D.K., Kulikov R.S. Prestupleniya protiv sobstvennosti: yuridicheskii analiz i voprosy kvalifikatsii: uchebno-prakticheskoe posobie. Kazan': KYUI MVD Rossii, 2023. 174 s.
5. Arkhipov A.V. Zakonodatel'stvo ob ugovlovnoi otvetstvennosti za khishcheniya v Rossii: problemy pravoprimereniya i kontseptual'nye osnovy reformirovaniya: monografiya: pod red. L.M. Prozumentova. Moskva: Yurlitinform, 2022. 311 s.
6. Brashnina O.A. Spetsial'nye vidy khishcheniya po ugovlovnomu zakonodatel'stvu Rossiiskoi Federatsii: monografiya: pod red. R.N. Borovskikh. Moskva: Yurlitinform, 2025. 175 s.



Информация об авторах:

Мукинова Аделя Фаридовна, старший преподаватель кафедры уголовного права Казанского юридического института МВД России, e-mail: delish_ne@mail.ru

Умалатов Магомед Абубакарович, оперуполномоченный отдела уголовного розыска отдела МВД России по Засвияжскому району г. Ульяновска

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Information about the authors:

Muksinova Adela F., Senior Lecturer at the Department of Criminal Law of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, e-mail: delish_ne@mail.ru

Umaltov Magomed A., operative officer of the Criminal Investigation Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia in the Zaslviyazhsky district of Ulyanovsk

The authors have read and approved the final version of the manuscript.

Заявленный вклад авторов:

Мукинова Аделя Фаридовна – определение концептуальных основ исследования, инициатор темы исследования, постановка проблемы, проведение критического анализа, корректировка текста и окончательное утверждение версии для публикации.

Умалатов Магомед Абубакарович – подготовка введения исследования, структурирование методической части статьи, интерпретация полученных данных, работа с библиографическим аппаратом, формулирование выводов.

Статья получена: 13.11.2025.

Статья принята к публикации: 23.03.2026.

Статья опубликована онлайн: 31.03.2026.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаем.