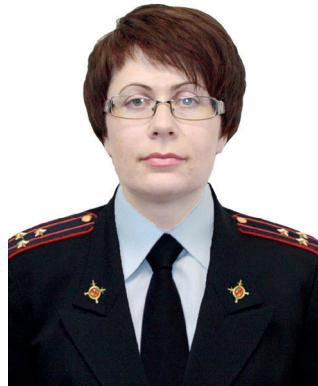


Научная статья  
УДК 343.98



## РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 165 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СВЯЗАННЫХ С ПРИЧИНЕНИЕМ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ЭНЕРГОСНАБЖАЮЩИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ

Марина Владимировна Лелетова,  
Академия управления МВД России, Москва, Россия,  
[leletova@list.ru](mailto:leletova@list.ru)

Сергей Александрович Грачев,  
Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия  
имени В.М. Лебедева, Нижний Новгород, Россия,  
[sergeyag@inbox.ru](mailto:sergeyag@inbox.ru)

### *Аннотация*

**Введение:** Россия, страна с огромным потенциалом и амбициозными планами развития, сталкивается с серьезной угрозой – надвигающимся дефицитом электроэнергии. Наиболее остро нехватка электроэнергии может проявиться на Дальнем Востоке и в Сибири, и этот дефицит по прогнозам, уже в 2026 г. может создать существенные препятствия для темпов опережающего развития регионов. Стабильно высокий уровень хищения электроэнергии отмечается и в других регионах страны, имеют место нарушения правил подключения к электрическим сетям, требований по установке, подключению, использованию электроэнергии, нарушений при оплате потребленной электроэнергии. Данное негативное социальное явление носит массовый характер и причиняет значительный ущерб производителям электроэнергии, энергоснабжающим компаниям, государству.

**Материалы и методы:** в качестве материалов исследования выступила норма 165 действующего уголовного закона, а также уголовно-процессуальное законодательство России, материалы судебно-следственной практики. В исследовании применены общенаучные (анализ, синтез, дедукция, индукция) и специальные юридические методы (формально-юридический, сравнительно-правовой метод и др.). В совокупности они позволили обеспечить должный анализ проблемных вопросов расследования преступлений, предусмотренных ст. 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, связанных с причинением имущественного ущерба энергоснабжающим организациям.

**Обзор литературы:** авторы учили вклад Елисеева С.А., Бабушкиной Е.А. Мусеибова А.Г. Бойцова А.И. Яни П.С. в анализ проблемных вопросов расследования преступлений, предусмотренных ст. 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, связанных с причинением имущественного ущерба энергоснабжающим организациям.

**Результаты исследования:** исследование криминальной ситуации, связанной с преступлениями, предусмотренными ст. 165 УК РФ совершамыми по фактам незаконного потребления электроэнергии показывает, что практика выявления таких преступлений незначительна. Уголовные дела по таким

фактам возбуждаются крайне редко, в суд же из них направляется еще меньшее количество уголовных дел.

В ходе исследования проведен анализ способов совершения преступного использования электроэнергии, а также рассмотрены основные проблемы, с которыми сталкиваются правоприменители при выявлении и расследовании преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ, по фактам незаконного использования электроэнергии, то есть причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.

**Обсуждение и заключение:** авторы на основе анализа изученных уголовных дел, а также выявленных при их расследовании проблем, предложены рекомендации по алгоритму первоначальных проверочных мероприятий, необходимых для установления наличия признаков преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ и решения вопроса о возбуждении уголовного дела, а также последующих следственных действий и ОРМ, необходимых для успешного расследования уголовного дела по конкретному факту.

*Ключевые слова:* причинение имущественного ущерба; обман; злоупотребление доверием; энергоснабжающая компания; электрическая энергия; расследование преступлений

© Лелетова М.В., Грачев С.А., 2025

**Для цитирования:** Лелетова М.В., Грачев С.А. Расследование преступлений, предусмотренных ст. 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, связанных с причинением имущественного ущерба энергоснабжающим организациям // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2025. Т. 16. № 4 (62). С. 107 – 116.

Scientific article

UDC 343.98

## INVESTIGATION OF CRIMES UNDER ARTICLE 165 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION RELATED TO CAUSING PROPERTY DAMAGE TO ENERGY SUPPLY ORGANIZATIONS

Marina Vladimirovna Leletova,

Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia,

leletova@list.ru

Grachev Sergey Alexandrovich,

Volga Region Branch of the Russian State University of Justice, Nizhny Novgorod, Russia,

sergeyag@inbox.ru

### *Abstract*

**Introduction:** Russia, a country with great potential and ambitious development plans, is facing a serious threat: an impending shortage of electricity. The most acute shortage of electricity is expected to occur in the Far East and Siberia, and this shortage is projected to create significant obstacles to the regions' rapid development as early as 2026. In other regions of the country, there is a consistently high level of electricity theft, as well as violations of the rules for connecting to electrical networks, installation requirements, and the use of electricity, as well as violations in the payment of consumed electricity. This negative social phenomenon is widespread and causes significant damage to electricity producers, energy supply companies, and the state.

**Materials and Methods:** the research materials were norm 165 of the current criminal law, as well as the criminal procedure legislation of Russia, materials of judicial and investigative practice. The research uses general scientific (analysis, synthesis, deduction, induction) and special legal methods (formal legal, comparative legal method, etc.). Together, they allowed for a proper analysis of problematic issues in the investigation of crimes under art. 165 of the Criminal Code of the Russian Federation related to causing property damage to energy supply organizations.

**Literature review:** the authors took into account the contribution of S.A. Eliseev, E.A. Babushkina, A.G. Museibov, A.I. Boitsov and P.S. Yani to the analysis of problematic issues in the investigation of crimes under Article 165 of the Criminal Code of the Russian Federation related to causing property damage to energy supply organizations.

**Results:** a study of the criminal situation related to crimes under Article 165 of the Criminal Code of the Russian Federation committed on the facts of illegal consumption of electricity shows that the practice of detecting such crimes is insignificant. Criminal cases on such facts are rarely initiated, and even fewer criminal cases are sent to court. The study analyzed the methods of committing criminal use of electricity, and also considered the main problems faced by law enforcement officers in identifying and investigating crimes under Article 165 of the Criminal Code of the Russian Federation on the facts of illegal use of electricity, that is, causing property damage to the owner or other owner of property by deception or abuse of trust in the absence of signs of theft.

**Discussion and Conclusions:** based on the analysis of the studied criminal cases, as well as the problems identified during their investigation, the authors propose recommendations on the algorithm of initial verification measures necessary to establish the presence of signs of a crime under Article 165 of the Criminal Code of the Russian Federation and resolve the issue of initiating a criminal case, as well as subsequent investigative actions and PRM necessary for a successful investigation a criminal case on a specific fact.

*Keywords: causing property damage; deception; abuse of trust; energy supply company; electric energy; crime investigation*

© Leletova M.V., Grachev S.A., 2025

**For citation:** Leletova M.V., Grachev S.A. Investigation of Crimes Under Article 165 of the Criminal Code of the Russian Federation Related to Causing Property Damage to Energy Supply Organizations. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2025;16(4):107-116. (In Russ.).

## Введение

В большинстве регионов Россия продолжается рост спроса на электроэнергию. Наиболее острая ситуация отмечается на Дальнем Востоке, где за последние десять лет потребление электроэнергии увеличилось на 33% – это в 2,4 раза выше, чем в среднем по России<sup>1</sup>. Вместе с тем, и в других регионах страны фиксируется отставание темпов генерации электроэнергии от ее потребления. Несмотря на то, что спрос на электроэнергию со стороны населения ниже, чем транспортной и добывающей отраслей, этот тренд определялся динамикой строительства жилья и, в целом, сферой жилищно-коммунального хозяйства (далее – ЖКХ).

Одной из актуальных проблем остается борьба с преступлениями, совершамыми в сфере жилищно-коммунального хозяйства, предусмотренными ст. 165 УК РФ, а именно с фактами незаконного использования электроэнергии, то есть причинением имущественного ущерба энергоснабжающим компаниям путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.

## Обзор литературы

В разное время изучению проблем противодействия преступлениям, связанным с незаконным потреблением энергоресурсов, посвящали свои исследования С.А. Елисеев, Е.А. Бабушкина, А.Г. Мусеевов, А.И. Бойцов, П.С. Яни [1] и др. Однако до настоящего времени остается множество

проблемных вопросов, связанных с выявлением и расследованием фактов незаконного использования электроэнергии, то есть причинения имущественного ущерба энергоснабжающим компаниям путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения.

## Материалы и методы

Методологически труд авторов сочетает в себе единство теории и практики, достигнутое путем анализа действующего уголовного законодательства, а именно ст. 165 УК РФ, норм уголовно-процессуального права и методик расследования экономических преступлений, а также судебно-следственной практики. В исследовании применена совокупность общенаучных (анализ, синтез, дедукция, индукция), специально-научных (герменевтического, аксиологического), специальных юридических методов (формально-юридический, сравнительно-правовой метод и др.).

## Результаты исследования

Исследование криминальной ситуации, связанной с преступлениями, предусмотренными ст. 165 УК РФ, показывает, что практика выявления таких преступлений крайне скучна. По данным ГИАЦ МВД России в 2023 году зарегистрировано 295, в 2024 году – 178, а за 6 месяцев 2025 года всего 110 преступлений указанной направленности, а в суд направлено менее половины – соответственно, 106, 103 и 47<sup>2</sup>. Вместе с тем, размер причиненного материального ущерба по оконченным уголовным делам весьма велик и

<sup>1</sup> См.: <https://prim.rbc.ru/prim/29/09/2025/68d9ed3b9a79475f08e31ac4?ysclid=mi1klyyx7430366021>.

<sup>2</sup> См.: <https://media.mvd.ru/files/application/9209203>.

составил в указанные периоды, соответственно, 9368354 тыс. руб., 4898408 тыс. руб. и 1800411 тыс. руб.

Вместе с тем, отметим, что в некоторых регионах выявление рассматриваемых преступлений остается на невысоком уровне. Так, в 2022 году в Белгородской, Воронежской, Новгородской, Курской областях, республиках Ингушетия, Адыгея, Коми, Калмыкия и ряде других регионов России преступления, предусмотренные ст. 165 УК РФ не выявлялись, уголовные дела не возбуждались и не расследовались. В ряде регионов страны по данной статье расследовалось по 1 или 2 уголовных дела.

Изучение следственно-судебной практики выявления и расследования рассматриваемых преступлений, показало, что низкие показатели раскрытия рассматриваемых преступлений обусловлены целой совокупностью факторов, к которым следует отнести:

- несовершенство действующего законодательства, регламентирующего производство, передачу, потребление электроэнергии,

- высокий уровень латентности рассматриваемых преступлений, так как часто они остаются незамеченными и не выявленными, являются сложно доказуемыми даже при их выявлении.

С точки зрения уголовно-правовой оценки преступных деяний, связанных с потреблением электроэнергии, одной из основных проблем здесь является определение предмета преступления, так как в отличии от газа и нефти, электроэнергия в силу своих физических свойств не подпадает под понятие имущества (за хищение которого предусмотрена уголовная ответственность, например по ст. 158 УК РФ).

В основном, причинение имущественного ущерба, предусмотренное ст. 165 УК РФ совершается двумя способами.

1. Использование электроэнергии без производства необходимых платежей, в том числе ввиду самовольного бывшем здного использования подключения к электросетям, если с получателя услуги не взималась плата (так называемое «похищение услуг»).

2. Нарушение обязанностей, приводящее к неувеличению имущественной массы потерпевшего вопреки обычным условиям гражданского оборота (так называемое «оказание услуг «мимо кассы»).

Рассмотрим основные проблемы, с которыми сталкиваются правоприменители при выявлении и расследовании преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ, по фактам незаконного использования электроэнергии.

Как было отмечено выше, в соответствии с пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» действия виновного при совершении несанкционированного подключения к энергосетям, создающем возможность неучтенного потребления электроэнергии, обман или злоупотребление доверием в целях получения незаконной выгоды имущественного характера могут быть квалифицированы по ст. 165 УК РФ.

Преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ, является преступлением небольшой тяжести. Установленный по таким делам срок давности привлечения к уголовной ответственности не во всех случаях позволяет качественно и своевременно расследовать уголовное дело и привлечь виновных лиц к уголовной ответственности. В частности, по уголовному делу № 161120094, возбужденному и расследованному сотрудниками ОД МОМВД России «Кировский» по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 УК РФ, в результате которого принято решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УК РФ – за истечением сроков давности уголовного преследования.

В ряде случаев в ходе доследственной проверки действия виновного сразу квалифицируются по статьям ч. 1 ст. 165 и п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ, в результате чего расследование такого дела производится в форме предварительного следствия.

Так, согласно обвинительному приговору Дзержинского районного суда г. Оренбурга № 1-194/2017 от 5 сентября 2017 года гр. Т.А. совершил два преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 165 УК РФ и ч. 2 ст. 165 УК РФ, причинив имущественный ущерб собственнику путем злоупотребления доверием, при отсутствии признаков хищения, в крупном размере и в особо крупном размере соответственно.

В том случае, когда в ходе проверочных мероприятий (проводимых, как правило, самой энергосбытовой компанией) выявляются факты самовольного подключения к электросетям (в том числе и после отключения в установленном порядке должников за неуплату), то установить конкретных лиц, осуществляющих непосредственно такое подключение, затруднительно.

В ходе исследования был обнаружен апелляционный приговор Сосновского районного суда Челябинской области по делу №10-3/2019, в котором осужденный по ч. 1 ст. 165 УК РФ гр. К.С.А. был признан невиновным, оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотрен-

ного ч. 1 ст. 165 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Определенную сложность в расследовании анализируемых преступлений представляет порядок определения размера причиненного ущерба. Зачастую размер причиненного вреда при обращении в правоохранительные органы энергосбытовой компанией завышается, и в ходе предварительного расследования подлежит корректировке.

Так, в ходе расследования уголовного дела № 11701340019000016, возбужденного СО МО МВД России «Буйский» (Костромская область) по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ, по факту причинения в результате безучетного потребления электроэнергии индивидуальным предпринимателем гр. В.П.Г. ПАО «МРСК Центра» имущественного ущерба в особо крупном размере на сумму 1 821 518,16 рублей размер причинённого имущественного ущерба, заявленный представителями потерпевшего, достоверно не установлен. Учет незаконно потребленной энергии произведен специалистами ПАО «МРСК Центра» с момента установки прибора учета электроэнергии с 07.09.2018, исходя из максимальной заявленной мощности представителем потребителя по факту заключения договора энергоснабжения, без учета дневного и ночного времени, выходных и праздничных дней, когда пилорама не осуществляла работу, объемов электроэнергии, поступивших другим потребителям, периода времени без учетного потребления электроэнергии и предыдущих проверок, проведённых ПАО «МРСК Центра» с момента установки счётчика. В ходе допросов специалистов ПАО «МРСК Центра» по данному факту установлено, что на момент возбуждения уголовного дела достоверно посчитать количество потребленной электроэнергии данным конкретным предприятием в указанный период не представляется возможным.

Определение суммы причиненного ущерба происходит расчетным методом на основании постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии». При таком виде расчета не устанавливается фактический объем похищенной электроэнергии. Таким образом, документирование рассматриваемых преступлений непосредственно с момента начала их совершения фактически невозможно.

Анализ уголовных дел, предварительное следствие по которым окончено направлением дела

прокурору с обвинительным актом позволил составить такую схему хищения денежных средств руководителями управляющей компании, полученными от населения за коммунальные услуги.

1. Руководитель управляющей организации заключает с ресурсоснабжающей организацией договор снабжения энергией (или оказания услуг) и дополнительные соглашения к нему, в соответствии с которыми ресурсоснабжающая организация обязалась продавать управляющей организации энергоресурсы (выполнять работы), а организация – оплачивать принятые ресурсы (выполненные работы) в полном объеме. Согласно данному договору сумма оплаты за потребленные ресурсы (выполненные работы) определяется исходя из объемов поставленных ресурсов (выполненных работ) и рассчитывается в соответствии с тарифами, утверждёнными Региональной службой по тарифам.

2. Для осуществления хозяйственной деятельности руководитель управляющей организации заключает с расчетно-кассовой организацией договор поручения, согласно которому последняя берет на себя обязательства осуществлять от имени управляющей организации начисление платы за жилищно-коммунальные услуги в соответствии с действующими тарифами, распределение и перечисление платежей граждан, поступивших на ее расчётный счёт за коммунальные услуги, в том числе за рассматриваемые ресурсы (выполненные работы).

3. Управляющая организация производит полную оплату за фактически поставленные ресурсы (выполненные работы) по тарифам, установленным распоряжением органа местного самоуправления. Потребители вносят в кассу или на расчетный счет управляющей организации либо на расчётные счета расчетно-кассовой организации 100% оплаты за ресурсы.

4. Руководитель управляющей организации не все полученные от населения денежные средства перечисляет ресурсоснабжающей или иной организации, а лишь часть (как правило, 75% – 80% от общей суммы), и распоряжается оставшимися средствами в иных интересах, не связанных с погашением возникшей перед ресурсоснабжающей организацией задолженности за потребленные ресурсы.

В качестве другого возможного механизма совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 УК РФ выступают случаи, когда председатель правления товарищества собственников жилья, предоставляет собственникам жилых помещений несоответствующую действительности информацию о размере и порядке исчисления та-

рифов за потребление электроэнергии (заныши эти суммы), и одновременно с этим занижая тарифы за потребление электроэнергии собственникам нежилых помещений этого же домостроения.

Для иллюстрации примера таких действий со стороны председателя ТСЖ можно привести описание обвинения из приговора.

Так, гр. Х. А.Ю. с целью незаконного занижения тарифа на потребление электроэнергии в пользу собственников нежилых помещений ТСЖ, незаконно, умышленно, возложил оплату тарифа на потребление электроэнергии, на собственников жилых помещений в большем размере, чем на собственников нежилых помещений товарищества. Для достижения указанной цели гГр. Х.А.Ю., путем обмана предоставил членам товарищества несоответствующую действительности информацию о порядке исчисления тарифа на потребление электроэнергии, занизил общую площадь нежилых помещений, указал недостоверные сведения об увеличении тарифной ставки для собственников жилых помещений, чем причинил собственникам жилых помещений ТСЖ ущерб.

Анализ изученных уголовных дел, возбужденных по фактам незаконного потребления электроэнергии, то есть совершения преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, позволил сформулировать рекомендации по проведению первоначальных следственных действий, ОРМ и проверочных мероприятий для решения вопроса о наличии или отсутствии в действиях конкретных лиц признаков преступления, необходимых для возбуждения уголовного дела, а также последующих следственных действий и ОРМ, которые следует провести для качественного расследования такого уголовного дела.

*Для установления достаточных повода и основания к возбуждению уголовного дела необходимо провести следующие процессуальные и организационные действия.*

1. Опросить заявителя (представителя ресурсоснабжающей организации, которой причинен материальный вред), и установить, как стало известно о преступлении: причинении материального вреда, где и когда, каким образом, в течение какого времени он причинен, сумма ущерба. Чем можно это подтвердить; какие действия свидетельствуют о совершении преступления (самовольное подключение, применение технических приспособлений и т.д.), кто может обладать информацией о совершенном преступлении, кого подозревает в его совершении.

2. Осмотреть место происшествия (место (места) самовольного подключения, применения тех-

нических приспособлений и т.д.), определить обстоятельства и следы совершения преступления.

В ходе осмотра места происшествия – помещений управляющей компании – изъять в обязательном порядке:

а) правоустанавливающие документы на деятельность управляющей компании (решение о создании, устав, трудовые договоры и должностные документы руководителя, других лиц, совместно с которыми совершалось преступление;

б) другие документы (в том числе бухгалтерские, договоры на продажу коммунальных ресурсов (тепловой энергии)),

в) документы по организации взаимодействия с управляющими компаниями:

- договоры;

- акты сверок с управляющими компаниями на начало и конец конкретного рассматриваемого периода;

- сведения о претензионной работе;

- письма управляющих компаний о перечислении средств на счета третьих организаций;

- правоустанавливающие документы управляющих компаний (учредительные документы, выписки из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, лицензии или разрешения на определенные виды деятельности и т.п.);

- документы, подтверждающие факт поставки электроэнергии конкретным физическим лицам или организациям и др.

Данные документы могут быть изъяты также по запросу следователя, органа дознания в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ, а также представлены заявителем.

3. Истребовать в обслуживающем Информационном расчетном центре (ИРЦ) по месту нахождения управляющих компаний следующие сведения за рассматриваемый период:

- о начисленных и собранных средствах в счет оплаты услуг ресурсоснабжающим организациям с разбивкой по видам поставляемых ресурсов;

- сальдовую ведомость по ресурсоснабжающим организациям на начало и конец рассматриваемого периода;

- акты сверок с управляющими компаниями и ресурсоснабжающими организациями на начало и конец рассматриваемого периода.

4. Полученные документы осмотреть с участием специалиста (бухгалтера, специалиста в области электроэнергетики, др.), проанализировать (установить предметы договоров, условия выполнения, определение тарифов, оплаты, подлинности документов и т.д.), при необходимости провести документальное исследование полученных сведений, с целью установления

причин возникновения задолженности. Используя сведения Администрации муниципального образования, ресурсоснабжающих организаций, проанализировать динамику задолженности управляющих компаний, по результатам установить период возникновения основной части задолженности.

5. При необходимости назначить экспертизы (бухгалтерскую, финансово-аналитическую и т.д.).

6. В случае установления фактов использования полученных от населения в качестве оплаты услуг ресурсоснабжающим организациям средств не по назначению, в обслуживающих банках получить сведения о движении денежных средств по расчетным счетам управляющих компаний, провести их анализ, встречные проверки с контрагентами организаций.

7. При установлении лиц, которые возможно причастны к совершению рассматриваемого преступления (руководители управляющих компаний, бухгалтера), получить у них образцы почерка.

8. Назначить почерковедческие экспертизы.

9. Направить поручение органу дознания с целью установления:

– лиц, причастных к совершенному преступлению;

– очевидцев совершенного преступления.

– местонахождения имущества, на которое может быть обращено взыскание, в том числе находящееся во владении иных граждан и организаций.

10. Получить объяснения от установленных лиц.

11. Если проводились ОРМ, приобщить результаты.

12. Направить запросы в подразделения Росфинмониторинг, Росреестра, ГИБДД, налоговые органы (в необходимых случаях осуществляется взаимодействие с НЦБ Интерпола МВД России по поиску имущества, находящегося за пределами Российской Федерации).

13. Приобщить решения гражданских, арбитражных судов о взыскании с управляющей компании суммы долга перед ресурсоснабжающей организацией.

14. По результатам проведенных мероприятий рассмотреть вопрос о наличии в действиях руководителей управляющих компаний (или физических или юридических лиц, осуществивших самовольное подключение к линиям электропередач) признаков преступления и принять одно из процессуальных решений, предусмотренных ст. 145 УПК РФ.

Данный перечень не является исчерпывающим, и дополнительные действия по выявлению

признаков преступления планируются с учетом полученных данных, после проведенных выше действий.

*После возбуждения уголовного дела необходимо провести следующие уголовно-процессуальные действия и ОРМ, направленные на раскрытие и расследование совершенного преступления:*

1. Допустить в качестве представителя потерпевшего представителя юридического лица – ресурсоснабжающей организации.

2. Допросить данное лицо по обстоятельствам совершенного преступления, указанным выше для опроса заявителя.

3. Разъяснить представителю потерпевшего право на возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением. При заявлении иска, вынести постановление о признании представителем гражданского истца.

4. Изъять в ходе выемки (вынести постановление о производстве выемки, составить протокол выемки) имеющиеся у представителя потерпевшего документы и предметы, имеющие значение для расследования данного преступления.

5. Изъятые предметы и документы осмотреть, признать и приобщить в качестве вещественных доказательств. Предусмотреть проведение осмотра изъятых документов с участием специалиста (бухгалтера, специалиста в области электроэнергетики, другого специалиста).

6. При необходимости получить консультации специалистов – лиц, обладающих познаниями в электроэнергетики.

7. Направить поручение органу дознания для установления лиц, причастных к совершению данного преступления, установлению свидетелей его совершения и др.

8. При установлении подозреваемого лица (лиц):

8.1. Произвести обыски в жилищах подозреваемых лиц. На этапе подготовки к производству обыска необходимо:

– приобщить информацию о собственниках объекта недвижимости (жилища, помещения и т. д.).

– установить круг общения подозреваемых (родственники, близкие лица) в жилищах или помещениях которых подозреваемые могут хранить следы совершенного преступления – предметы, документы и др.

– в рамках взаимодействия с оперативными подразделениями определить тактику проведения данного следственного действия (с какой целью проводится, что и где предположительно может находиться и др.).

8.2. В установленном законом порядке произвести обыски (при необходимости с участием специалиста в области компьютерных технологий). Обыски целесообразно проводить одновременно во всех установленных жилищах и помещениях подозреваемых (обвиняемых), с целью недопущения возможности уничтожения или скрытия следов преступления, информации о способе совершения преступления, распоряжении похищенным и т. д.

8.3. В ходе обыска изъятию подлежат следующие предметы и документы:

– подготовленные документы и другие материалы, имеющие отношение к совершенному преступлению;

– печати и штампы, которые могли использовать преступники в подделанных оправдательных документах;

– предметы, оборудование, необходимое для совершения преступления;

– документы с образцами почерка и подписей лиц, причастных к совершению преступления, так называемые свободные образцы, либо другие образцы, необходимые в последующем для проведения исследований и экспертиз;

– электронные носители информации (флеш-накопители, карты памяти, оптические носители информации и т. п.);

– другие технические средства, в которых может иметься необходимая для расследования информация (персональные компьютеры, ноутбуки, нетбуки, планшетные компьютеры, MP3-плееры, dictofonoны, цифровые фотоаппараты, смартфоны и т. п.).

8.4. Произвести обыски по месту работы подозреваемых лиц с привлечением специалиста в области компьютерных технологий (для возможного обнаружения и изъятия предметов и документов, имеющих доказательственное значение по делу).

9. С целью установления движения, расходования и снятия денежных средств с расчетных счетов, управляющей компании, подготовить ходатайства о производстве выемок в соответствующих банках и провести их.

10. Изъятые предметы и документы осмотреть, признать и приобщить в качестве вещественных доказательств. Осмотр в данном случае также возможен (целесообразен) с участием специалиста (бухгалтера, специалиста в области информационных технологий, другого специалиста в какой-либо области).

11. Провести допрос подозреваемого (подозреваемых).

11.1. В ходе допроса установить:

– место постоянного и временного проживания, род деятельности, уровень образования, в каких организациях и на каких должностях работал ранее, уровень познаний в сфере электроэнергетики;

– какую должность и с какого времени занимал, какие функции осуществлял;

– какие правомерные действия должны были совершаться в отношении имущества по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению;

– в каких документах должны отражаться правомерные действия в отношении денежных средств, полученных от населения в качестве оплаты услуг ресурсоснабжающим организациям;

– каким образом было совершено преступление;

– каким способом, когда и какие документы о якобы правомерности преступных действий были подготовлены.

При получении ответов на вышеуказанные основные вопросы самостоятельно определить перечень дополнительных вопросов, исходя из полученной информации.

11.2. В отношении лица, совершившего преступление с использованием своего служебного положения, необходимо приобщение документов, подтверждающих факт того, что у него имелось соответствующее положение (должностное или иное служебное) либо с ним был заключен договор или дано специальное поручение, позволяющее осуществлять в отношении имущества полномочия. К ним могут относиться:

– заявления лица о приеме на работу;

– приказы о назначении на должность;

– копии трудового договора (контракта);

– договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности;

– нормативные правовые акты, уполномочивающие лиц выполнять функции по управлению имуществом.

12. При возникновении существенных противоречий в показаниях допрошенных по делу лиц, провести между ними очные ставки.

13. Провести необходимые судебные экспертизы и получить по ним заключения.

14. Принять меры к наложению ареста на имущество в порядке, предусмотренном ст. 115 УПК РФ.

15. Организовать сбор характеризующего материала.

Осуществить другие процессуальные и иные действия, необходимые для своевременного и ка-

чественного расследования конкретного уголовного дела, после чего составить обвинительный акт и направить дело прокурору для решения вопроса о направлении дела в суд.

## Обсуждение и заключение

В результате проведенного исследования были проанализированы проблемные вопросы:

- возникающие в связи с возбуждением и расследованием уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 165 УК РФ по фактам незаконного использования электроэнергии; изучена практика применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих уголовную ответственность за совершение таких преступлений;

- на основе анализа изученных уголовных дел, а также выявленных при их расследовании проблем, предложены рекомендации по алгоритму первоначальных проверочных мероприятий, необходимых для установления наличия признаков преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ и решения вопроса о возбуждении уголовного дела, а также последующих следственных действий и ОРМ, необходимых для успешного расследования уголовного дела по конкретному факту.

Проведенный анализ позволил сделать следующие выводы.

При несанкционированном подключении к энергосетям, и неучтенном потреблении электроэнергии обман или злоупотребление доверием в целях получения незаконной выгоды имущес-

твенного характера обоснованно квалифицируются по ст. 165 УК РФ.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 165 УК РФ является преступлением небольшой тяжести. Установленный по таким делам срок давности привлечения к уголовной ответственности не во всех случаях позволяет качественно и своевременно расследовать уголовное дело и привлечь виновных лиц к уголовной ответственности.

Значительную сложность в расследовании анализируемых преступлений представляет порядок определения размера причиненного ущерба:

- зачастую размер причиненного вреда при обращении в правоохранительные органы энергосбытовой компанией завышается, и в ходе предварительного расследования подлежит корректировке,

- во многих случаях невозможно установить период незаконного получения электроэнергии, а также объем полученной энергии и др.

Выявленное несовершенство действующего законодательства, регулирующего вопросы производства, передачи, использования, потребления, учета электроэнергии вызывают большие сложности при раскрытии и расследовании преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ – причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения и требует его устранения.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Елисеев С.А., Бабушкина Е.А. Разновидности причинения имущественного ущерба (ст. 165 УК РФ) // Уголовное право. 2017. № 6. С. 18 – 24.
2. Мусеивов А.Г. Квалификация // СПС КонсультантПлюс. 2009.
3. О проблеме определения и исчисления ущерба при квалификации по ст. 165 УК РФ см.: Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 731 и далее.
4. Хилюта В. Причинение имущественного ущерба без признаков хищения: перспективы законодательной регламентации и практики правоприменения // Уголовное право. 2011. № 5. С. 51 – 56.
5. Яни П.С. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием // Законность. 2017. № 11. С. 33 – 37.

## REFERENCES

1. Eliseev S.A., Babushkina E.A. Raznovidnosti prichineniya imushchestvennogo ushcherba (st. 165 UK RF) // Ugolovnoe pravo. 2017. № 6. S. 18 – 24.
2. Museibov A.G. Kvalifikaciya // SPS Konsul'tantPlyus. 2009.
3. O probleme opredeleniya i ischisleniya ushcherba pri kvalifikacii po st. 165 UK RF sm.: Bojcov A.I. Prestupleniya protiv sobstvennosti. SPb., 2002. S. 731 i dalee.
4. Hilyuta V. Prichinenie imushchestvennogo ushcherba bez priznakov hishcheniya: perspektivy zakonodatel'noj reglamentacii i praktiki pravoprimeneniya // Ugolovnoe pravo. 2011. № 5. S. 51 – 56.
5. Yani P.S. Prichinenie imushchestvennogo ushcherba putem obmana ili zloupotrebleniya doveriem // Zakonnost'. 2017. № 11. S. 33 – 37.

**Информация об авторах:**

**Лелетова Марина Владимировна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовной политики Академии управления МВД России, e-mail: leletova@list.ru

**Грачев Сергей Александрович**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Приволжского филиала Российского государственного университета правосудия, e-mail: sergeyag@inbox.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

**Information about the authors:**

**Leletova Marina V.**, Candidate in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Policy at the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, e-mail: leletova@list.ru

**Grachev Sergey A.**, Candidate in Law, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure Law of the Volga Branch of the Russian State University of Justice, e-mail: sergeyag@inbox.ru

The authors have read and approved the final version of the manuscript.

**Заявленный вклад авторов:**

**Лелетова Марина Владимировна** – научная редакция текста исследования, подготовка редакции основного текста исследования, анализ научной литературы.

**Грачев Сергей Александрович** – формулировка темы научного исследования, сбор и обработка эмпирических данных, подготовка аннотации, оформление исследования по заявленным требованиям.

Статья получена: 21.07.2025.

Статья принята к публикации: 26.12.2025.

Статья опубликована онлайн: 26.12.2025.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаем.