

Научная статья
УДК 343.985.7



ТАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО НЕЦЕЛЕВОМУ РАСХОДОВАНИЮ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

Римма Владимировна Беличенко,
Юридический институт

Российского университета транспорта (МИИТ) при Минтрансе РФ, Москва, Россия,
bel.ri@mail.ru

Елена Дмитриевна Баринова

Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, Калининград, Россия,
elena.barinova.1998@mail.ru

Аннотация

Введение: в статье авторами раскрыты особенности механизма следообразования при совершении преступления, связанного с нецелевым расходованием бюджетных средств. Подчеркивается значимость обеспечения сохранности вещественных доказательств-документов по причине их невосполнимости в случае уничтожения, порчи или изменения. Выделены тактические особенности выемки и обыска, направленные на обеспечение сохранности вещественных доказательств. Сделан обоснованный вывод, что тактический прием – внезапность проведения – эффективен в части сбора и обеспечения сохранности доказательств как для выемки, так и для обыска. Тактический прием – учет следственной ситуации – имеет отличия в применении при проведении выемки и обыска.

Материалы и методы: методологической основой исследования тактических приемов проведения следственных действий по нецелевому расходованию бюджетных средств выступили общенаучные методы: анализ, моделирование, обобщение и частнонаучные методы: формально-юридический и статистический, которые позволили выявить следственные действия и тактические приемы их проведения, направленные на поиск и сохранность вещественных доказательств при расследовании рассматриваемого преступления.

Результаты исследования: выявлено, что наиболее эффективными следственными действиями по рассматриваемому составу преступления выступают обыск и выемка, а тактическими приемами их проведения – внезапность и учет сложившейся следственной ситуации, которые обеспечивают сохранность вещественных доказательств по уголовному делу о нецелевом расходовании бюджетных средств.

Обсуждение и заключение: тактический прием – внезапность проведения следственного действия – является универсальным и эффективен как для обыска, так и для выемки в части обнаружения и сохранности вещественных доказательств. Тактический прием – учет сложившейся следственной ситуации – по отношению к выемке реализуется, если она проводится в условиях бесконфликтной следственной ситуации, а по отношению к обыску, если он проводится в условиях конфликтной следственной ситуации.

Ключевые слова: нецелевое расходование бюджетных средств; механизм следообразования; сохранность вещественных доказательств; тактические приемы; выемка; обыск

© Беличенко Р.В., Баринова Е.Д., 2025

Для цитирования: Беличенко Р.В., Баринова Е.Д. Тактика проведения следственных действий при расследовании преступлений по нецелевому расходованию бюджетных средств // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2025. Т. 16. № 4 (62). С. 77 – 84.

Scientific article

UDC 343.985.7

TACTICS FOR CONDUCTING DIFFERENT INVESTIGATIVE ACTIONS WHEN INVESTIGATING CRIMES OF MISAPPROPRIATION OF BUDGETARY FUNDS

Rimma Vladimirovna Belichenko,

Law Institute of the Russian University of Transport (MIIT)

under the Ministry of Transport of the Russian Federation,

Moscow, Russia, bel.ri@mail.ru

Elena Dmitrievna Barinova

Kalininograd branch of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,

Kalininograd, Russia, elena.barinova.1998@mail.ru

Abstract

Introduction: in the article the authors disclose the features of the mechanism of trace formation when committing a crime related to the misappropriation of budget funds. The importance of ensuring the safety of material evidence-documents is emphasized due to their irreplaceability in case of destruction, damage or alteration. Tactical features of seizure and search aimed at ensuring the safety of material evidence are highlighted. A reasonable conclusion is made that the tactical technique – the surprise of the conduct is effective in terms of collecting and ensuring the safety of evidence for both seizure and search. The tactical technique – taking into account the investigative situation has differences in use during seizure and search.

Materials and Methods: the methodological basis for the study of tactical methods for conducting investigative actions on the misappropriation of budget funds were general scientific methods: analysis, modeling, generalization and specific scientific methods: formal-legal and statistical, which made it possible to identify investigative actions and tactical methods for their implementation aimed at finding and preserving material evidence during the investigation of the crime in question.

Results: it was revealed that the most effective investigative actions for the crime in question are search and seizure, and the tactical methods for their implementation are surprise and taking into account the current investigative situation, which ensure the safety of material evidence in a criminal case on the misappropriation of budget funds.

Discussion and Conclusions: the tactical method – the surprise of the investigative action is universal and effective for both search and seizure in terms of detection and preservation of material evidence. The tactical approach is to take into account the current investigative situation in relation to a seizure if it is carried out in a conflict-free investigative situation, and in relation to a search if it is carried out in a conflict investigative situation.

Keywords: *misappropriation of budget funds; trace formation mechanism; preservation of material evidence; tactical techniques; seizure; search*

© Belichenko R.V., Barinova E.D., 2025

For citation: Belichenko R.V., Barinova E.D. Tactics of Conducting Investigative Actions when Investigating Crimes of Misappropriation of Budget Funds. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2025;16(4):77-84. (In Russ.).

Введение

Нецелевое расходование бюджетных средств обладает специфическими особенностями в следообразовании. При совершении преступления, как правило, происходит изменение предмета преступного посягательства, и при взаимодействии с ним преступника образуются различного происхождения следы. При нецелевом расходовании бюджетных средств изменений внешней обстановки не происходит. В основном вся информация о проведении финансовых операций с бюджетными денежными средствами отражается в соответствующей документации (финансовая документация, документы об исполнении гражданско-правовых обязательств, в том числе товарораспорядительные документы [1; с. 165], бухгалтерские отчеты, платежные поручения и т.д.) Осложняется ситуация латентным характером рассматриваемого преступления, поскольку круг потерпевших носит абстрактный характер, а выявление преступного факта происходит в ходе проводимых контрольно-надзорных мероприятий в отношении получателя бюджетных средств (органа государственной власти, органа управления государственным внебюджетным фондом, органа местного самоуправления, органа местной администрации, имеющих право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования, а также юридического лица, индивидуального предпринимателя и т.д., получающих средства из бюджета)¹. Такая ситуация складывается не в пользу расследования, поскольку с момента совершения преступного деяния до момента его выявления проходит много времени, в течение которого часть вещественных доказательств – документы – может быть уничтожена, испорчена или могут быть внесены изменения. Сложившиеся обстоятельства актуализируют проблему эффективного проведения следственных действий в целях сбора и сохранения вещественных доказательств, что возможно при правильном подборе и использовании тактических приемов.

Обзор литературы

Основными научными источниками выступали диссертационные исследования по рассматриваемой проблеме таких авторов, как А.А. Говоров, И.А. Никифорова, Е.А. Рязанова. В их научных трудах был подробно раскрыт механизм совершения нецелевого расходования бюджетных средств, раскрыты особенности начального этапа расследования, дана криминалистическая характеристика рассматриваемого преступления

и определены методико-криминалистические особенности проведения отдельных следственных действий. А.Г. Карпов разбирает уголовно-правовую характеристику рассматриваемого состава преступления, раскрывает его объективные и субъективные признаки, а также проводит разграничение со смежными преступными деяниями. Данные труды позволяют комплексно исследовать уголовно-правовой, процессуальный, методологический и криминалистический аспекты нецелевого расходования бюджетных средств. Вместе с тем, раскрывая обозначенные аспекты рассматриваемого преступления, авторы недостаточно уделяют внимания вопросам тактических приемов проведения отдельных следственных действий, отодвигая эту не менее значимую проблему на второй план.

Материалы и методы

Материалами для исследования послужили диссертационные работы по нецелевому расходованию средств государственного бюджета, научные публикации по данной проблеме, статистические данные, отражающие частоту проведения обыска и выемки по рассматриваемому составу преступления.

Методологическую основу исследования составила совокупность общенаучных методов: анализ, моделирование, обобщение. Группу частнонаучных методов составили формально-юридический и статистический методы. Посредством анализа исследование было разбито на два блока – тактические особенности выемки и тактические особенности обыска, каждый из которых подвергся глубокой проработке. Моделирование позволило мысленно сконструировать различные следственные ситуации расследования рассматриваемого преступления – конфликтная и бесконфликтная – и выявить особенности поведения виновного лица. Метод обобщения позволил сформулировать краткие выводы и представить их как результат исследования. С помощью формально-юридического метода были выявлены и раскрыты тактические особенности выемки и обыска применительно к каждому следственному действию в контексте эффективности их проведения для сбора и сохранения вещественных доказательств. Статистический метод использовался для выявления следственных действий, наиболее часто проводимых по нецелевому расходованию средств государственного бюджета.

Результаты исследования

Уголовно-процессуальное законодательство, помимо вещественных доказательств, в качестве

¹ Ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 21.04.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2025) (дата обращения: 15.05.2025).

таковых признает показания подозреваемого (обвиняемого). Однако в уголовно-процессуальной науке сложилось мнение, что данная разновидность доказательств не в полной мере отвечает требованию надежности и зависит от разных факторов. По этому поводу было высказано мнение, что «показания не относятся к категории надежных доказательств, поскольку могут быть изменены и под влиянием объективных факторов (забывание, добросовестное заблуждение), и под воздействием различных заинтересованных лиц. В связи с этим целесообразно усилить роль в доказывании следственных действий, сущность которых является материально-фиксированным отображением фактических данных» [2; с. 132]. Представляется, что в качестве таковых по нецелевому расходованию бюджетных средств могут выступать такие следственные действия, как выемка и обыск.

А.А. Говоровым на основе анализа материалов уголовных дел был сделан вывод о процентном соотношении проведения выемки и обыска по рассматриваемому составу преступления. Практически в 100% случаев проводилась выемка и намного реже обыск – 33%. При выделении тактических особенностей первоначального этапа расследования нецелевого расходования бюджетных средств был предложен авторский подход построения алгоритма следственных действий, в котором выемка и обыск являются первоочередными [2; с. 132]. Подчеркиваемая в науке роль данных следственных действий как основного средства сбора доказательств по анализируемому преступлению актуализирует рассмотрение их тактических особенностей. А.С. Винниченко и К.О. Волобуевой справедливо было отмечено, что следователь должен выбирать тактику в зависимости от конкретных обстоятельств дела, наиболее эффективные методы проведения действий, а также устанавливать последовательность действий, исходя из логики расследования и имеющихся доказательств [3; с. 113].

Следуя логике, исследование будет разбито на два блока – тактические особенности выемки и тактические особенности обыска. По причине того, что выемка – более распространенное следственное действие по анализируемому составу преступления, в первую очередь будут рассмотрены тактические особенности ее производства и после обыска.

Тактические особенности производства выемки по уголовному делу о нецелевом расходовании средств государственного бюджета.

1 Ст. 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2025) (дата обращения: 15.05.2025).

Производство выемки законодательно регламентировано ст. 183 УПК РФ¹. В нормативных положениях определено ее назначение и условия проведения. Выемка предназначена для изъятия предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, условия ее производства – известие о месте нахождения предметов и документов, подлежащих изъятию, а также сведения о лице, у которого они могут находиться. Выемка предусматривает принудительные меры изъятия, когда лицо отказывается выдать предметы и документы на добровольной основе. Выемка предметов и документов, содержащих какой-либо охраняемый федеральным законодательством вид тайны, проводится на основании судебного решения. Обозначенные процессуальные требования к производству выемки свидетельствуют, что она не обладает поисковым характером. Изъятию подлежат лишь те предметы и документы, которые находятся в зоне свободного доступа для следователя (располагаются на открытых полках, на столе). Соответственно при выемке не проводится вскрытие шкафов, сейфов, дверей и т.д., блокирующих доступ к предметам и документам. Данная особенность определяет тактические приемы производства выемки.

К тактическим особенностям производства выемки относятся:

- внезапность производства;
- производство в условиях бесконфликтной следственной ситуации.

Внезапность проведения выемки выступает тактическим приемом, который обеспечивает ее результативность вне зависимости от сложившейся следственной ситуации (конфликтной, сопровождающейся противодействием следствию; бесконфликтной – отсутствие противодействия; ситуация сотрудничества – оказание помощи в расследовании). Условия неочевидности не дают подозреваемому в совершении нецелевого расходования бюджетных средств основания предполагать возможность проведения в отношении него выемки, обеспечивая таким образом сохранность вещественных доказательств-документов. Внезапность проведения выемки позволяет предупредить попытки заблаговременного уничтожения документов, но при этом не исключает попытки уничтожения во время ее проведения. В связи с этим следователю необходимо постоянно держать в поле зрения подозреваемого, особенно если место производства выемки состоит из нескольких служебных помещений, где находятся предметы

и документы, могущие иметь значение для уголовного дела.

Особенность выемки по уголовным делам о нецелевом расходовании бюджетных средств в условиях повсеместного перехода к электронному документообороту характеризуется тем, что ее предметом могут выступать электронные документы. В этом случае уголовно-процессуальным законодательством предусмотрены требования к изъятию электронных носителей и копированию с них информации при производстве следственных действий.

Учет сложившейся следственной ситуации при производстве выемки выступает в качестве еще одного тактического приема, который способствует ее результативности. Представляется целесообразным проводить выемку, если следственная ситуация характеризуется как бесконфликтная и в рамках расследования оказывается сотрудничество. Выдвинутое утверждение аргументируется тем, что выемка обладает менее принудительным характером, в отличие от обыска (не допускается при ее производстве вскрытие шкафов, сейфов, помещений в случае отказа это сделать добровольно), который не всегда позволяет преодолеть оказываемое противодействие со стороны подозреваемого. В связи с этим выемку необходимо проводить в условиях бесконфликтной следственной ситуации или ситуации, характеризующейся минимальной степенью конфликтности. Однако если выемка запланирована или производится, а следственная ситуация характеризуется как конфликтная, то преодолеть противодействие поможет учет обозначенного выше тактического приема – внезапность проведения и постоянный контроль в ходе ее осуществления подозреваемого лица.

С учетом обозначенных тактических особенностей выемка при расследовании нецелевого расходования бюджетных средств выступает в качестве средства сбора доказательств и позволяет «определить круг лиц, которых следует допросить, произвести у них обыск или спланировать другие следственные действия» [4; с. 268].

Тактические особенности производства обыска по уголовному делу о нецелевом расходовании средств государственного бюджета

Обыск выступает одним из самых трудоемких следственных действий, поскольку сопряжен с ограничениями конституционных прав граждан на тайну частной жизни и неприкосновенность жилища. Значение обыска точно характеризует фраза Б.Л. Бразоля: «Ни одно сколько-нибудь

сложное следствие не может обойтись без обыска на том простом основании, что само отыскание или собирание вещественных доказательств, возлагаемое на следователя, естественнее всего облекается в форму обыска» [5; с. 180].

Производство обыска законодательно регламентировано положениями ст. 182 УПК РФ¹. Основанием его производства выступают сведения, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование и иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, могущие иметь значение для уголовного дела. Местом совершения преступления по нецелевому расходованию бюджетных средств, как правило, выступают служебные помещения, кабинеты бюджетного учреждения или иной организации – получателя бюджетных средств, которые не относятся к категории жилых помещений. С учетом данной особенности юридической конструкции рассматриваемого преступления обыск проводится на основании постановления следователя. Нормативные положения уголовно-процессуального законодательства позволяют во время обыска вскрывать любые помещения, если владелец отказывается добровольно предоставить к ним свободный доступ. Такое законодательное дозволение наделяет обыск с содержательной стороны принудительными мерами. Э.Д. Нугаева сформировала легальную дефиницию тактики производства обыска, в которой подчеркнула его принудительный характер [6; с. 60]. Представляется, что принудительная природа обыска во многом и определяет тактические особенности его производства.

К тактическим особенностям производства обыска относятся:

- внезапность его производства;
- производство в условиях конфликтной следственной ситуации.

Внезапность проведения обыска, как и в случае с выемкой, обеспечивает сохранность вещественных доказательств-документов от уничтожения, порчи и внесения изменений по причине неочевидности его проведения для подозреваемого. Однако попытки избавиться от доказательств могут быть предприняты непосредственно во время его проведения. В целях их исключения положения уголовно-процессуального закона предусматривают право следователя запретить участвующим в обыске лицам, в том числе и подозреваемому, покидать место его проведения, а также общаться с друг другом и иными лицами. Вместе с тем это не исключает постоянный

¹ Ст. 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2025) (дата обращения: 15.05.2025).

контроль за перемещениями подозреваемого по месту производства обыска. А.Ф. Лубиным справедливо было подмечено, что по причине значительных размеров обыскиваемых помещений организации и невозможности на время изолировать их друг от друга обыск стоит проводить одновременно несколькими отдельными поисковыми группами с понятыми и специалистами [7; с. 286].

Предметом обыска по уголовному делу о нецелевом расходовании бюджетных средств могут выступать электронные документы, изъятие которых, как и в случае с выемкой, подчиняется правилам, установленным ст. 164.1 УПК РФ¹.

Производство обыска целесообразно при конфликтной следственной ситуации, когда предполагается противодействие со стороны подозреваемого лица, направленное на уничтожение подлежащих изъятию документов. Е.А. Рязанова на основе исследования материалов следственной практики пришла к выводу, что « преодоление противодействия расследованию представляется актуальным, поскольку по делам рассматриваемой категории 70% подозреваемых, обвиняемых препятствовали установлению обстоятельств совершения преступления» [8; с. 113]. Обыск предусматривает применение принудительных мер, предполагающих совершение действий против воли подозреваемого. Как было обозначено ранее, следователь вправе посещать любые служебные помещения места проведения обыска, вскрывать двери, сейфы, шкафы без согласия владельца. Такой ярко выраженный принудительный характер следственного действия достаточен для оперативного пресечения противодействия со стороны подозреваемого или иных заинтересованных лиц и направлен на обеспечение сохранности вещественных доказательств. При производстве обыска нередко подозреваемые для сохранения целостности имущества могут выдать искомое добровольно. В случае производства обыска по нецелевому расходованию бюджетных средств, когда изъятию подлежит значительный объем документов, досрочное завершение обыска может обернуться роковой ошибкой для следователя и утратой важных вещественных доказательств, поскольку подозреваемый может выдать лишь часть документов. Согласимся с тем, что наиболее оптимально досрочно заканчивать обыск в случае добровольной выдачи, когда осуществляется по-

иск конкретного имущества. Например, если обнаружению и изъятию в ходе обыска подлежит конкретный похищенный телевизор конкретной марки с конкретным серийным номером, и обыскиваемый его добровольно выдает [9; с. 231]. В случае с обыском по рассматриваемому преступлению следователь наверняка не может знать, какие документы и в каком объеме будут изыматься.

Отдельно стоит отметить, что, используя данные тактические особенности производства выемки и обыска и для полноты формирования доказательственной базы, следственные действия должны быть направлены не только на изъятие поддельных или сфальсифицированных, но и на иных документов. В первую очередь к ним относятся документы, удостоверяющие определенные события [10; с. 112], например, факт покупки или продажи определенных товаров или услуг. В контексте расследования нецелевого использования бюджетных средств данные документы помогут установить источник их расходования

Обсуждение и заключение

Анализ тактических особенностей проведения следственных действий по уголовному делу о нецелевом расходовании бюджетных средств позволил сформировать следующие краткие выводы:

- с учетом механизма следообразования при совершении рассматриваемого преступного деяния можно констатировать факт, что его признаки отражаются на различного рода финансовой документации. Наиболее эффективным средством сбора доказательств являются такие следственные действия, как выемка и обыск;

- к тактическим особенностям выемки и обыска относятся внезапность их проведения и учет сложившейся следственной ситуации. При этом внезапность выступает тактическим приемом, актуальным как для проведения выемки, так и для проведения обыска. Учет сложившейся следственной ситуации имеет различие для данных следственных действий. С тактической стороны в условиях бесконфликтной следственной ситуации целесообразнее проводить выемку документов по факту нецелевого расходования бюджетных средств. При конфликтной следственной ситуации более эффективным следственным действием в части обнаружения и сбора, а также обеспечения сохранности вещественных доказательств-документов выступает обыск.

¹ Ст. 164.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2025) (дата обращения: 15.05.2025).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Никифорова И.А. Расследование нецелевого расходования бюджетных средств: дис. ... канд. юрид. наук. Тула. 2016. 264 с.
2. Говоров А.А. Совершенствование методики расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2019. 262 с.
3. Винниченко А.С., Волобуева К.О. Тактика производства следственных действий как инструмент процессуальной самостоятельности следователя // Человек. Социум. Общество. 2024. № S4. С. 111 – 116.
4. Курбанова Е.М. Процессуальные и организационные основы производства выемки // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2007. № 1. С. 260 – 268.
5. Бразоль Б.Л. Очерки по следственной части: История. Практика. Петроград. 1916. 215 с.
6. Нугаева Э.Д. Обыск: виды и тактика его производства // Общество, право, государственность: ретроспектива и перспектива. 2022. №3 (1). С. 57 – 66.
7. Лубин А.Ф. Криминалистика: курс лекций // под. ред. д.ю.н. А.Ф. Лубина. Москва. 2019. 560 с.
8. Рязанова Е.А. Выявление и начальный этап расследования нецелевого расходования бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2011. 230 с.
9. Солодовник В.В., Чабукиани О.А. О некоторых особенностях тактики производства обыска // Проблемы в российском законодательстве. 2021. Т. 14. № 2. С. 230 – 234.
10. Ларичев В.Д. Криминалистическая характеристика экономических преступлений и методика ее построения // Научный портал МВД России. 2009. № 1. С. 107 – 114.

REFERENCES

1. Nikiforova I.A. Rassledovanie necelevogo raskhodovaniya byudzhetnyh sredstv: dis. ... kand. yurid. nauk. Tula. 2016. 264 s.
2. Govorov A.A. Sovrshnenstvovanie metodiki rassledovaniya necelevogo raskhodovaniya byudzhetnyh sredstv i sredstv gosudarstvennyh vnebyudzhetnyh fondov: dis. ... kand. yurid. nauk. Rostov-na-Donu. 2019. 262 s.
3. Vinnichenko A.S., Volobueva K.O. Taktika proizvodstva sledstvennyh dejstvij kak instrument processual'noj samostoyatel'nosti sledovatelya // Chelovek. Socium. Obshchestvo. 2024. № S4. S. 111 – 116.
4. Kurbanova E.M. Processual'nye i organizacionnye osnovy proizvodstva vyemki // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Regionovedenie: filosofiya, istoriya, sociologiya, yurisprudenciya, politologiya, kul'turologiya. 2007. № 1. S. 260 – 268.
5. Brazol' B.L. Ocherki po sledstvennoi chasti: Istorija. Praktika. Petrograd. 1916. 215 c.
6. Nugaeva E.D. Obysk: vidy i taktika ego proizvodstva // Obshchestvo, pravo, gosudarstvennost': retrospektiva i perspektiva. 2022. №3 (1). S. 57 – 66.
7. Lubin A.F. Kriminalistika: kurs lekcij // pod. red. d.yu.n. A.F. Lubina. Moskva. 2019. 560 s.
8. Ryazanova E.A. Vyyavlenie i nachal'nyj etap rassledovaniya necelevogo raskhodovaniya byudzhetnyh sredstv i sredstv gosudarstvennyh vnebyudzhetnyh fondov: dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov. 2011. 230 s.
9. Solodovnik V.V., Chabukiani O.A. O nekotoryh osobennostyah taktiki proizvodstva obyska // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. 2021. T. 14. № 2. S. 230 – 234.
10. Larichev V.D. Kriminalisticheskaya harakteristika ekonomicheskikh prestuplenij i metodika ee postroeniya // Nauchnyj portal MVD Rossii. 2009. № 1. S. 107 – 114.

Информация об авторах:

Беличенко Римма Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и правоохранительной деятельности Юридического института Российского университета транспорта (МИИТ) при Минтрансе РФ, e-mail: bel.ri@mail.ru

Баринова Елена Дмитриевна, преподаватель кафедры административно-правовых дисциплин и информационного обеспечения ОВД Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, e-mail: elena.barinova.1998@mail.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Information about the authors:

Belichenko Rimma V., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Law Enforcement, Law Institute of the Russian University of Transport (MIIT) under the Ministry of Transport of the Russian Federation, e-mail: bel.ri@mail.ru

Barinova Elena D., Lecturer of the Department of Administrative and Legal Disciplines and Information Support of Internal Affairs Bodies, Kaliningrad branch of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, e-mail: elena.barinova.1998@mail.ru

The authors have read and approved the final version of the manuscript.

Заявленный вклад авторов

Беличенко Римма Владимировна – определение темы научного исследования; проведение эксперимента; сбор эмпирического материала, подготовка первоначальной редакции основного текста статьи.

Баринова Елена Дмитриевна – научная редакция текста; подготовка аннотации, оформление текста по заявленным требованиям; анализ научной литературы.

Статья получена: 09.07.2025.

Статья принята к публикации: 26.12.2025.

Статья опубликована онлайн: 26.12.2025.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаем.