

Научная статья
УДК 34.096



ДЕПОНИРОВАНИЕ КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ И ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Эльвира Дамировна Шайдуллина,
Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия,
elya-hi@bk.ru

Аннотация

Введение: статья посвящена выработке предложений, связанных с возможностью использования депонирования произведений как источника доказательства авторства на них при производстве по делам об административных правонарушениях и по уголовным делам.

Материалы и методы: в статье использованы положения действующего законодательства, статистические данные, мнения ученых-процессуалистов по рассматриваемой теме, а также материалы судебной практики. На основе диалектического метода познания, а также методов анализа и синтеза, сравнительно-правового, статистического и формально-логического методов сделаны обобщающие выводы и сформулированы предложения.

Результаты исследования: проведенное исследование позволило определить, что отсутствие на государственном уровне единой процедуры изначального определения авторства по произведениям ведет к нарушению авторских прав, за что предусматривается уголовная и административная ответственность. Однако даже в случае производства по уголовным делам и по делам об административном производстве зачастую лица, фактически нарушившие авторские права других лиц, остаются не привлеченными к ответственности в связи со сложностью доказывания факта авторства произведения. В то же время в настоящее время возможно использование депонирования произведений как средства признания авторства, но оно носит лишь рекомендательный характер. По мнению автора статьи, если на законодательном уровне будет признано депонирование произведений, а также регламентирован порядок его проведения, то данная процедура может стать одним из ключевых средств доказывания авторства, в том числе в ходе административного или уголовного судопроизводства.

Обсуждение и заключение: на основании проведенного исследования сделаны выводы и предложены способы решения признания авторских прав на произведение в административном и уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: нарушение авторских прав; депонирование; средство доказывания; уголовная ответственность; административная ответственность

© Шайдуллина Э.Д., 2025

Для цитирования: Шайдуллина Э.Д. Депонирование как средство доказывания авторских прав по делам об административных правонарушениях и по уголовным делам // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2025. Т. 16. № 2 (60). С. 174 – 179.

Scientific article
UDC 34.096

DEPOSITION AS A MEANS OF PROVING COPYRIGHT IN CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENSES AND CRIMINAL CASES

Elvira Damirovna Shaidullina,

Kazan law institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Kazan, Russia,
elya-hi@bk.ru

Abstract

Introduction: the article is devoted to the development of proposals related to the possibility of using the deposit of works as a source of proof of authorship in cases of administrative offenses and criminal cases.

Materials and Methods: the article uses the provisions of current legislation, statistical data, opinions of procedural scientists on the topic under consideration, as well as materials of judicial practice. On the basis of the dialectical method of cognition, as well as methods of analysis and synthesis, comparative law, statistical and formal logic, generalizing conclusions are drawn and proposals are formulated.

Results: the conducted research allowed us to determine that the lack of a unified procedure at the state level for the initial determination of authorship of works leads to copyright infringement, for which criminal and administrative liability is provided. However, even in the case of criminal and administrative proceedings, often persons who have actually infringed the copyrights of others remain not held accountable due to the difficulty of proving the fact of authorship of the work. At the same time, it is currently possible to use the deposit of works as a means of recognizing authorship, but it is only advisory in nature. According to the author of the article, if the deposit of works is recognized at the legislative level, as well as the procedure for its conduct is regulated, then this procedure can become one of the key means of proving authorship, including during administrative or criminal proceedings.

Discussion and Conclusions: based on the conducted research, conclusions have been drawn and ways of solving the recognition of copyrights to a work in administrative and criminal proceedings have been proposed.

Keywords: copyright infringement; deposition; means of proof; criminal liability; administrative liability
© Shaidullina E.D., 2025

For citation: Shaidullina E.D. Deposition as a Means of Proving Copyright in Cases of Administrative Offenses and Criminal Cases. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2025;16(2):174-179. (In Russ.).

Введение

Часть 1 статьи 44 Конституции РФ определяет: интеллектуальная собственность охраняется законом¹.

Согласно статье 1257 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)² автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. При этом в качестве способов признания авторства за произведением ГК РФ в указанной выше норме и части 1 статьи 1300 ГК РФ определены следующие:

- указание лица в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения;
- любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя;

- информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

Из предложенного списка следует, что доказать свое авторство произведения – задача самого автора, причем, как это сделать, также отдается на откуп автора произведения.

Представим ситуацию: права автора нарушены, он, кроме понесенного морального вреда, также имеет материальные потери, которые в настоящее время, как правило, исчисляются сотнями тысяч рублей либо миллионами. При этом автор

¹ Конституция Российской Федерации: принятая всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020 (дата обращения: 28.04.2025).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 52 (Ч. 1). Ст. 5496; Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 31. Ст. 4450.

еще сам должен доказать, что именно он создал это произведение. Безусловно, в каких-то случаях это сделать достаточно легко. Но в ряде случаев практически невозможно простыми способами.

В свою очередь, действующее административное и уголовное законодательство предусматривают административную и уголовную ответственности за нарушение авторских прав.

Так, согласно части 1 статьи 7.12 «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав» Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ)¹, ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством РФ об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода – являются административным правонарушением и влекут за собой административную ответственность.

В частности, согласно статистическим данным, в 2022 году было рассмотрено по статье 7.12 КоАП РФ 411 правонарушений, в 2023 году – 248, в 2024 – 224 административных правонарушения, из них подвергнуто наказанию было в 2022 году 253 человека (61% от количества привлекаемых к ответственности лиц при рассмотрении подобных дел об административных правонарушениях), в 2023 году – 131 человек (53%) и в 2024 году – 116 человек (51%)².

Уголовная ответственность за нарушение авторских прав наступает в соответствии со статьей 146 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ)³. Часть 1 статьи 146 УК РФ определяет уголовную ответственность за присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю; часть 2 статьи 146 предусматривает другой состав преступления – незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм

в целях сбыта, совершенные в крупном размере; часть 3 указанной правовой нормы – квалифицирующие признаки рассмотренных в частях 1 и 2 составов преступных деяний.

Обращаясь же к статистическим данным, следует отметить, что по части 1 статьи 146 УК РФ за период 2022-2024 годы никто не был осужден; по части 2 статьи 146 УК РФ в 2022 году осуждено 15 человек, оправдан – 1, в 2023 и 2024 годах осуждено по 9 человек; по части 3 статьи 146 УК РФ в 2022 году осуждено 68 человек, в 2023 году – 61 человек, оправдан – 1, в 2024 году осуждено 35 человек, оправдан – 1⁴.

Как видим, количество привлекаемых к уголовной и административной ответственности за последние три года значительно сократилось. При этом, на наш взгляд, данное обстоятельство обусловлено не только сокращением количества совершаемых административных правонарушений и преступлений в сфере нарушения авторских прав, но и сложностей с доказыванием права авторства на произведение, в том числе компьютерных программ.

Анализ действующего законодательства, приведенных статистических данных определил для автора статьи курс поиска оптимальных средств доказывания авторских прав на созданное правообладателем произведение, среди которых одним из оптимальных было определено депонирование произведений. Однако отсутствие регламентации данной процедуры, ее рекомендательный характер не позволяет судам единообразно и в полной мере использовать результаты депонирования как средство доказывания по делам об административных правонарушениях и по уголовным делам.

Обзор литературы

Авторское право было и остается достаточно сложным вопросом в сфере обеспечения его защиты. Особую актуальность этот аспект приобретает в связи с развитием современных технологий, в том числе искусственного интеллекта. Отсутствие четкой регламентации процедуры признания авторства на то или иное произведение как в его традиционном виде (литературы, искусства, кинематографа, музыки и т.д.), так и в инновационной сфере, прежде всего связанного с широким распространением искусственного ин-

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.04.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1; Собрание законодательства Российской Федерации. 2025. № 15. Ст. 1796.

² Данные получены с официального сайта судебной статистики Российской Федерации. URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/> (дата обращения: 28.04.2025).

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954; Собрание законодательства Российской Федерации. 2025. № 17. Ст. 2131.

⁴ Данные получены с официального сайта судебной статистики Российской Федерации. URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/> (дата обращения: 28.04.2025).

теллекта, создают дополнительные препятствия для оптимальной защиты прав авторов, в том числе в случае необходимости доказывания правообладания по делам об административных правонарушениях и по уголовным делам.

Н.С. Воробьев, например, к распространенным способам фиксации авторского права относит «нотариальное удостоверение экземпляра произведения, отправка экземпляра произведения почтой самому себе без вскрытия посылки, депонирование экземпляра произведения в специализированную организацию» [1, с. 141].

В то же время он неоднозначно относится к депонированию произведений, отмечая, что депонирование произведений, во-первых «не обладает правоустанавливающим значением и служит лишь фактом передачи материального носителя произведения или его электронной формы с целью фиксации его формы и времени создания объекта от автора к специализированной организации», а во-вторых «может являться довольно продолжительной и экономически невыгодной процедурой» [1, с. 141 – 142].

Неоднозначна в настоящее время и судебная практика по вопросам использования депонирования как средства доказывания права авторства в гражданском судопроизводстве. Например, согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2020 г. № 305-ЭС20-8198 по делу № А40-46622/2019: «Депонирование произведения является добровольной, не предусмотренной законом процедурой, с которой закон не связывает наступление каких-либо последствий. Депонирование лишь подтверждает существование в определенный момент времени экземпляра определенного произведения. С фактом депонирования произведения не связывается установленная статьей 1257 ГК РФ презумпция, согласно которой лицо, указанное в качестве автора на оригинал или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ, считается его автором, если не доказано иное»¹.

Позиция суда по интеллектуальным правам при рассмотрении спора о взыскании имущественного вреда по договору об отчуждении исключительного права на программу для ЭВМ отмечает, что «регистрация программы для ЭВМ выполняет функцию депонирования и носит уведомительный характер, ответственность за достоверность предоставленных для государственной регистрации сведений несет заявитель»².

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2020 № 305-ЭС20-8198 по делу № А40-46622/2019. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.04.2025).

² Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.10.2023 № С01-1940/2023 по делу № А40-246362/2022. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.04.2025).

Сложно не согласиться с указанными выше позициями. Однако именно отсутствие законодательной регламентации, а также четкого порядка депонирования на законодательном уровне, на наш взгляд, могут привести к такому выводу. Кроме того, такой подход судов может быть обусловлен также и тем, что в настоящее время депонирование произведений осуществляют как аккредитованные государственные организации, так и частные компании.

В свою очередь, ряд авторов видят в депонировании одну из ключевых возможностей доказывания авторского права, в том числе по делам об административных правонарушениях и по уголовным делам.

В частности, И.А. Близнец и Р.Р. Ахметов обосновывают позицию возможности приравнивания результатов депонирования в качестве презумпции авторства произведений, приводя алгоритм действий отечественного законодателя в данном направлении [2].

В своей статье П.П. Фролов аргументированно мотивирует о необходимости депонирования музыкальных произведений в единой цифровой системе как ключевого источника доказывания права авторства при возникновении каких-либо споров [3].

Таким образом, возможность использования депонирования все же имеет место быть в научных кругах. Однако ввиду отсутствия отрегулированного на государственном уровне процесса депонирования и признания его результатов в качестве доказательств при рассмотрении споров, в настоящее время не находят пока своего отклика в правоприменительной деятельности.

Материалы и методы

При подготовке статьи автором использованы действующее законодательство, статистические данные, результаты исследования уголовных дел и дел об административных правонарушениях, а также теоретические аспекты рассмотрения обозначенной проблематики. Основным методом исследования выступили диалектический метод познания объективной действительности; частными научными методами явились методы анализа и синтеза, сравнительно-правовой, статистический и формально-логический методы.

Результаты исследования

Итак, вопросы признания авторства были и остаются актуальной проблемой для общества и государства. С учетом развития искусственно-го интеллекта стоит также вопрос о том, кто же

будет автором произведений, созданных им, и как можно доказать авторство произведения. В последнем случае вполне обоснованно Н.С. Воробьев предлагает право авторства считать за лицом, которое создало данную программу для ЭВМ [1, с. 140].

Однако в случае положительного решения описанной выше проблемы, вопрос признания авторства, в том числе для программ ЭВМ, становится не менее актуальным. Ведь, помимо морального вреда, лицо, незаконное использующее произведение, созданные другими лицами, может получать хорошую материальную выгоду, тем самым нанося немалый материальный ущерб его создателю (автору – правообладателю). В результате подобного рода споры разыгрываются не только на гражданско-правовом «поле», но и в сфере административно-правовых и уголовно-правовых отношений.

Причем, в рамках производства по административным делам и по уголовным делам не может быть каких-либо размытых границ процесса доказывания, а в случае же наличия таковых – доказать виновность лица, действительно совершившего административное правонарушение или преступление очень сложно либо практически невозможно. Соответственно, виновные лица, чувствуя свою безнаказанность, могут продолжать нарушать нормы закона и в отношении широкого круга авторов.

Соглашаясь с позициями ряда ученых, считаем, что депонирование может стать одним из важных средств доказывания в случае признания его в качестве доказательства на законодательном уровне.

Обсуждение и заключение

Проведенное нами исследование позволяет сформулировать следующие выводы и предложения:

Часть 1 статьи 1300 ГК РФ дополнить следующим выражением «(...) а также результаты депонирования произведения».

Закрепить право осуществления депонирования за государственными учреждениями, например, за Роспатентом. Разработать на законодательном уровне процедуру депонирования произведений, в том числе по программам для ЭВМ.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹ прописать рекомендации для судов общей юрисдикции о признании депонирования произведений в качестве источника доказывания.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака»² предусмотреть возможности применения депонирования произведений в качестве иного источника доказательств по уголовным делам.

Полагаем, что принятие вышеизложенных мер на законодательном уровне облегчит процесс доказывания авторства на произведение не только в случае гражданско-правовых споров, но и по делам об административных правонарушениях и по уголовным делам.

¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.10.2023 № С01-1940/2023 по делу № А40-246362/2022. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.04.2025).

² О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2007 № 14. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.04.2025).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Воробьев Н.С. Интеллектуальная собственность в цифровую эпоху: проблемы международно-правового и национального регулирования // Журнал российского права. 2022. № 7. С. 137 – 146.
2. Близнец И.А., Ахметов Р.Р. Депонирование произведений и презумпция авторства // Юрист. 2024. № 10. С. 44 – 54.
3. Фролов П.П. Депонирование как ключ к решению проблемы авторства музыкальных произведений // Право и бизнес. 2021. № 4. С. 52 – 55.

REFERENCES

1. Vorob'ev N.S. Intellektual'naya sobstvennost' v cifrovuyu epohu: problemy mezhdunarodno-pravovogo i nacional'nogo regulirovaniya // Zhurnal rossiskogo prava. 2022. № 7. S. 137 – 146.
2. Bliznec I.A., Ahmetov R.R. Deponirovanie proizvedenij i prezumpciya avtorstva // Yurist. 2024. № 10. S. 44 – 54.
3. Frolov P.P. Deponirovanie kak klyuch k resheniyu problemy avtorstva muzykal'nyh proizvedenij // Pravo i biznes. 2021. № 4. S. 52 – 55.



Информация об авторе:

Шайдуллина Эльвира Дамировна, кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры уголовного процесса Казанского юридического института МВД России, e-mail: elya-hi@bk.ru
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Shaidullina Elvira D., Candidate in Law (Research doctorate) Associate Professor, Deputy Head of the Department of Criminal Procedure at the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, e-mail: elya-hi@bk.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 12.05.2025.

Статья принята к публикации: 26.06.2025.

Статья опубликована онлайн: 27.06.2025.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.