

Научная статья  
УДК 343.1



## РАСКРЫТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ВАЖНЕЙШИЙ ИНСТРУМЕНТ КАЧЕСТВЕННОГО И ЭФФЕКТИВНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Рамиль Рашитович Рахматуллин,  
Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия,  
ramil\_crim@mail.ru

### *Аннотация*

**Введение:** в статье рассматриваются понятия «раскрытие» и «расследование», которые определяются автором как тесно связанные и взаимообусловленные научные категории, но отличающиеся по целям и конечному результату, предмету, а на отдельных этапах по субъектам их осуществления.

**Материалы и методы:** основу методологии составил общенаучный диалектический метод познания объективной действительности, основанный на взаимосвязи предметов и явлений различных видов и их непрерывного развития, движущей силой которого являются противоречия. Диалектический подход позволяет рассмотреть в тесном единстве термины «раскрытие преступлений» и «противодействие раскрытию преступлений», когда одна противоположность является началом и побудителем (катализатором) другой.

При проведении исследования применялись методы анализа, анкетирования, а также статистический метод. Нормативной правовой основой исследования стали отдельные положения Конституции Российской Федерации, уголовного, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства. Теоретико-методологическую основу исследования составили работы ученых – специалистов в области криминалистики, уголовного процесса и теории оперативно-розыскной деятельности.

**Результаты исследования:** анализ различных точек зрения по поводу понятия «раскрытие преступлений» позволил автору определить его как процесс, в ходе которого должностные лица правоохранительных органов в условиях информационной неопределенности (неочевидности) осуществляют деятельность, направленную на установление доказательств и иной криминалистически значимой информации о событии преступления и лице, его совершившем.

**Обсуждение и заключение:** изучение различных подходов к рассматриваемой проблеме позволило автору сделать вывод об отсутствии единой и цельной концепции раскрытия преступлений. Такая концепция может быть выработана по результатам проведения междисциплинарных, межатраслевых исследований. Перед каждой научной дисциплиной уголовно-правового блока стоит задача по построению собственной теоретической конструкции, направленной на изучение проблем раскрытия преступлений. В криминалистике таким теоретическим построением может стать частная теория раскрытия преступлений, которая, являясь формой научного познания, предоставляет целостное представление о закономерностях и существенных связях действительности, связанных с механизмом преступной деятельности и раскрытием преступлений с использованием криминалистических средств и методов.

*Ключевые слова:* криминалистика; раскрытие; расследование; соотношение; противодействие; познание; нейтрализация; обвинение; следователь; истина

© Рахматуллин Р.Р., 2025

**Для цитирования:** Рахматуллин Р.Р. Раскрытие преступления как важнейший инструмент качественного и эффективного расследования уголовного дела // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2025. Т. 16. № 2 (60). С. 150 – 156.

Scientific article  
UDC 343.1

DISCLOSURE OF A CRIME AS THE MOST IMPORTANT TOOL  
FOR QUALITATIVE AND EFFECTIVE INVESTIGATION OF CRIME

Ramil Rashitovich Rakhmatullin,  
Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia,  
ramil\_crim@mail.ru

**Abstract**

**Introduction:** the article examines the concepts of "disclosure" and "investigation", which are defined by the author as closely related and interdependent scientific categories, but differing in goals and final results, subject, and at certain stages by the subjects of their implementation.

**Materials and Methods:** the methodology is based on the general scientific dialectical method of cognition of objective reality, based on the interrelation of objects and phenomena of various types and their continuous development, the driving force of which are contradictions. The dialectical approach allows us to consider in close unity the terms "crime detection" and "counteraction to crime detection", when one opposite is the beginning and motivator (catalyst) of the other.

In conducting this study, methods of analysis, questionnaires, and a statistical method were used. The normative legal basis for the study were individual provisions of the Constitution of the Russian Federation, criminal, criminal procedure and operational-search legislation. The theoretical and methodological basis of the study was the work of scientists - specialists in the field of forensic science, criminal procedure and the theory of operational-search activity.

**Results:** the analysis of various points of view on the concept of crime detection allowed the author to define it as a process during which law enforcement officials, in conditions of information uncertainty (non-obviousness), carry out activities aimed at establishing evidence and other forensically significant information about the crime event and the person who committed it.

**Discussion and Conclusions:** the study of various approaches to the problem under consideration allowed the author to conclude that there is no single and integral concept of crime detection. Such a concept can be developed based on the results of interdisciplinary, intersectoral research. In forensic science, such a theoretical construction can be a private theory of crime detection, which, being a form of scientific knowledge, provides a holistic idea of the patterns and essential connections of reality associated with the mechanism of criminal activity and the detection of crimes using forensic tools and methods.

**Keywords:** *criminology; disclosure; investigation; relationship; counteraction; cognition; neutralization; accusation; investigator; truth*

© Rakhmatullin R.R., 2025

**For citation:** Rakhmatullin R.R. Disclosure of a Crime as the Most Important Tool for Qualitative and Effective Investigation of Crime. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2025;16(2):150-156. (In Russ.).

**Введение**

Одной из задач уголовного судопроизводства является качественное и эффективное расследование уголовных дел. Известно, ни одно уголовное дело не может быть расследовано и направлено в суд (или прекращено по нереабилитирующим основаниям), если преступление не будет раскрыто. Поэтому одним из основных, приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов как в СССР, так и в современной России было и остается раскрытие преступлений.

Согласно статистическим данным, ежегодно нераскрытыми остаются почти половина официально зарегистрированных преступлений. По итогам 2024 г. из 1 911 700 зарегистрированных преступлений остались нераскрытыми 929 700 (48,6%)<sup>1</sup>. Вследствие высокого уровня латентной преступности еще большее количество общественно опасных деяний остаются неизвестными, а вместе с этим и лица, их совершившие<sup>2</sup>.

Безусловно, многие причины низкой раскрываемости преступлений носят объективный ха-

<sup>1</sup> Официальные сетевые ресурсы Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/76408> (дата обращения: 20.04.2025).

<sup>2</sup> Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 20.04.2025).

рактик. В силу известных причин в последние десятилетия в России существенно изменились характер и качество совершаемых преступлений, а в российском законодательстве появились новые составы преступлений. Обращение преступников к современным информационно-телекоммуникационным технологиям позволяет им действовать дистанционно, более замаскированно, оперативно реагировать на принимаемые в отношении них меры.

Как заявил Президент Российской Федерации В.В. Путин на расширенной коллегии МВД России, в условиях навязанного нам вооруженного конфликта, проведения специальной военной операции вся правоохранительная сфера всю свою деятельность должна строить исходя из этих угроз, которые, безусловно, возникают в сегодняшней ситуации<sup>1</sup>.

Результаты многочисленных исследований свидетельствуют, что в практической деятельности по раскрытию преступлений еще много проблем, многие преступления не раскрываются или раскрываются несвоевременно из-за следственных ошибок, неполноты исследования всех обстоятельств уголовного дела, иных пробелов и недостатков, допускаемых правоохранителями.

#### Материалы и методы

Методологическую основу исследования составил основополагающий диалектический метод познания. Опираясь на диалектический метод познания, применяя системно-деятельностный и ситуационный подходы, автор реализовал общенаучные методы анализа и синтеза в ходе изучения позиций ученых в области криминалистики по основным проблемам раскрытия преступлений.

Обращение к такому философскому учению, как прагматизм, позволяет абстрагироваться на определенных этапах расследования от отдельных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установление которых в ситуации нераскрытого преступления, как правило, не является первоочередным.

При исследовании применялся междисциплинарный подход, т.к. в настоящее время наиболее острые проблемы раскрытия преступлений проявляются, как правило, на стыке разных наук уголовно-правового блока, и, соответственно, их исследование должно быть комплексным, междисциплинарным, иными словами, носить тотальный (целостный, всеохватный) подход.

При проведении исследования применялись методы анализа, анкетирования, а также статистический метод. Нормативной правовой основой исследования стали отдельные положения Кон-

ституции Российской Федерации, уголовного, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства. Теоретико-методологическую основу исследования составили работы ученых – специалистов в области криминалистики, уголовного процесса и теории оперативно-розыскной деятельности.

В ходе исследования автор опирался на труды известных российских криминалистов, посвященных проблемам раскрытия преступлений (И.Н. Якимов, С.М. Потапов, В.Д. Арсеньев, А.Р. Белкин, Ф.Ю. Бердичевский, А.Н. Васильев, А.К. Гаврилов, И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, А.Н. Васильев, В.Я. Колдин, В.П. Лавров, И.М. Лузгин, А.М. Ларин, Н.И. Майоров, В.А. Образцов, А.А. Эйсман, Н.П. Яблоков и др.).

Для поиска судебных решений нами использовалась крупнейшая в российском сегменте сети Интернет база судебных актов, судебных решений и нормативных документов – интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (sudact.ru).

#### Результаты исследования

В нашем понимании термин «раскрытие» представляется своеобразным «призраком» – он есть и вроде его нет [1, с. 133 – 138]. Данный термин часто используют в своих работах ученые-юристы, для работников правоохранительных органов показатель «раскрываемость преступлений» является своеобразным стимулом для более активной работы при реализации функции обвинения. Однако отсутствие четкого нормативного разъяснения приводило к долговременным и зачастую бесплодным спорам по предмету и сущности данного термина. Особенно острыми были дискуссии по вопросу, с какого момента преступление считается раскрытым, и по вопросу признания преступления раскрытым в зависимости от установления круга обстоятельств, подлежащих доказыванию. Неопределенность в данных и иных вопросах способствовала волюнтаристскому подходу при толковании данного термина.

Проведенный нами исторический экскурс дает основание утверждать, что в российской истории каких-либо серьезных дискуссий о понятии и сущности раскрытия преступлений до определенного времени не возникало. Но после 2017 года возобладал ленинский подход к учету и контролю, когда он призывал «будить самостоятельное творчество масс в деле организации экономической жизни государства, то есть вести по-настоящему массовый учет и контроль производства и распределения продуктов» [2, с. 195 – 205].

<sup>1</sup> Российская газета. 2025. 6 марта.

Поэтому не случайно в СССР изначально наука и практика обращала внимание, прежде всего, на «учетно-статистический» или организационно-управленческий аспект раскрытия, когда к понятию раскрытого преступления предъявлялись «специфические требования»: 1) содействовать полноте учета; 2) способствовать своевременно отражению хода и результатов борьбы с преступностью [3].

Данный прагматичный (в экономическом контексте) подход к такому социально-правовому явлению, как раскрытие преступлений, и одновременно отсутствие должного нормативного определения данного термина приводили к произвольному его толкованию, что объективно должно было обусловить определенные негативные последствия.

Действительно, раскрытие как показатель результативности работы правоохранительного органа нередко становился удобным средством для лакирования (приукрашивания) результатов работы правоохранительного органа, в отдельных случаях служил средством огульного и необоснованного преследования для достижения этого результата, а не средством качественного и эффективного расследования преступлений.

В условиях построения правового государства правомерно ставить вопросы или о полном отказе от упоминания термина «раскрытие преступлений» в законодательных и иных правовых актах, или более внятном разъяснении в них понятия и сущности данного термина. Однако принимаемые решения продолжают носить половинчатый характер. Так, законодатель решительно исключил раскрытие преступлений из числа задач уголовного процесса, однако при этом раскрытие продолжает фигурировать как задача правоохранительных органов в других законах.

Российские и советские ученые в своих многочисленных трудах, посвященных рассмотрению различных аспектов деятельности по раскрытию преступлений, внесли значительный вклад в исследование проблем раскрытия преступлений. Ими было разработано множество пособий, методических рекомендаций и другой научной продукции для практических органов, которые учитывали особенности раскрытия и расследования преступлений различных видов, на разных этапах уголовного судопроизводства и следственных ситуациях, а в образовательной деятельности использовались подготовленные учебно-методические материалы. Данное богатое наследие следует не только сохранить, но и приумножить с учетом вызовов современности.

Вызовы современности существенно повлияли на востребованность многих научных и методиче-

ских разработок, многие из них вследствие новых вызовов современности теряют актуальность. В целом назрела необходимость фундаментального научного исследования проблем раскрытия преступлений. Наше исследование проводилось по трем основным направлениям:

1. Проанализированы позиции ученых, рассматривающих проблемы раскрытия преступлений.

2. Изучены по специально разработанной программе (анкете) материалы уголовных дел о преступлениях, расследованных следователями следственных подразделений органов внутренних дел и Следственного комитета Российской Федерации на территории различных субъектов Российской Федерации.

3. С целью изучения практики раскрытия преступлений с использованием опросных листов проинтервьюированы следователи (дознаватели) и оперативные работники ОВД в субъектах Российской Федерации.

Проведенное исследование позволило более четко определиться с понятиями «раскрытие» и «расследование», которые понимаются автором как тесно связанные и взаимообусловленные научные категории, но отличающиеся по целям и конечному результату, предмету, а на отдельных этапах по субъектам их осуществления.

Процесс познания в ходе расследования любого уголовного дела осуществляется в строго установленных законодательством рамках, имеет определенные границы (начало и завершение), а на определенном этапе расследование может быть приостановлено. Целью расследования является уголовное преследование и изобличение виновных, отказ от уголовного преследования невиновных. В соответствии с принципом состязательности по результатам расследования выносится решение по спору между сторонами на основе имеющихся доказательств. Таким образом, расследование может завершиться установлением формальной истины.

Исходя из философского учения о познаваемости мира и его закономерностей, результатов собственного исследования, автор делает вывод, что сущность познания нельзя сводить только к конкретному результату. Процесс познания в ходе раскрытия преступления может начинаться задолго до возбуждения уголовного дела и продолжаться после вынесения приговора в отношении виновных. Таким образом, он является более длительным, порой непрекращающимся процессом, направленным на познание объективной истины в процессе раскрытия преступлений.

Изучение различных научных и методических разработок по вопросам раскрытия преступле-



ния свидетельствует, что процесс раскрытия преступлений обладает самостоятельной методикой познания неочевидного (неизвестного), которая включает систему знаний, средств, методов для решения указанных задач. Активное участие в раскрытии преступлений принимают, помимо следователей и оперативных сотрудников, и иные работники правоохранительных органов. Эта деятельность должна осуществляться при тесном взаимодействии, носить активно-наступательный характер, позволяя в короткие сроки и безотлагательно применять средства и методы для поиска, собирания, исследования и оценки доказательственной информации.

В целом следует заключить, что раскрытие преступлений является важным инструментом качественного и эффективного расследования любого уголовного дела. Вместе с тем потребности науки и практики требуют нормативно-правового регулирования отношений, возникающих в связи с деятельностью по раскрытию преступлений, т.к. без должного (внятного) разъяснения в нормативных актах споры и дискуссии о данном понятии будут продолжаться бесконечно, что негативно сказывается, прежде всего, на практике реализации научно-методических рекомендаций в данном направлении.

В неопределенной (противоречивой) ситуации, когда раскрытие рассматривается как длительный процесс и одновременно на практике традиционно продолжает оставаться важным показателем результативности работы правоохранительных органов, предлагаем компромиссное решение – введение в учетно-регистрационных документах такого показателя, как «предварительно раскрытое преступление», с момента предъявления обвинения.

Предложение об использовании термина «предварительно раскрытое преступление» в нормативных правовых актах с момента предъявления обвинения обосновывается следующими обстоятельствами:

- обвинение есть обоснованное подозрение, позволяющее осуществлять от имени государства уголовное преследование, а установление события преступления и лица, его совершившего, являются наиболее вескими основаниями для предъявления обвинения;

- признание преступления «предварительно раскрытым» с момента предъявления обвинения имеет важное практико-ориентированное значение, а именно: на данном этапе объективно проявляется наибольшая близость (общность) задач, решаемых криминалистикой, теорией оперативно-розыскной деятельности и уголовным процессом, т.к. установление события преступления и лица, его со-

вершившего, которые всегда являлись главными ориентирами для следователей и оперативных сотрудников в процессе раскрытия и расследования преступлений, побуждали их к более тесному взаимодействию, координации своих усилий по наиболее полному раскрытию преступлений.

Думается, нормативно-правовая легализация термина «раскрытие преступления» будет способствовать как активизации научных исследований по проблемам раскрытия, так и максимальной концентрации усилий правоохранительных органов по установлению события преступления и лица, его совершившего, особенно на первоначальных этапах расследования. Безусловно, в дальнейшем работа по раскрытию должна продолжаться, но его результативность будет оцениваться по другим критериям.

В юридической литературе часто говорится о необходимости концентрации усилий правоохранительных органов по раскрытию преступлений, но не все рекомендации ученых находят отклик в практических действиях. Одна из причин кроется, на наш взгляд, в недостаточной концентрации научной мысли в данном направлении, которая может быть сфокусирована в единой концепции раскрытия преступлений, являющейся результатом познания и одновременно отражением в идеальной форме сущности раскрытия преступления.

Свой вклад в разработку данной концепции должны внести специалисты уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и теории оперативно-розыскной деятельности. Например, в уголовно-процессуальном аспекте важно показать правовую сущность раскрытия, специалисты в сфере оперативно-розыскной деятельности могли бы разрабатывать рекомендации об использовании оперативно-розыскных мер в ходе раскрытия преступлений в рамках тактической комбинации и др.

Таким образом, в целях консолидации наук уголовно-правового (антикриминального) блока требуется межнаучное (комплексное) обеспечение раскрытия преступлений, под которым понимается сложная организационно-функциональная система, представляющая конструкцию различных элементов, работающих вместе (в синергии) для получения результатов, недостижимых ни одним из элементов по отдельности.

В криминалистике специально созданным теоретическим построением может стать частная теория раскрытия преступлений, которая, являясь формой научного познания, предоставляет целостное представление о закономерностях и существенных связях действительности, связанных с механизмом преступной деятельности и раскрытием преступлений с использованием крими-

налистических средств и методов. Более того, по нашему убеждению, данная теория среди других теоретических конструкций (в сфере уголовного права и процесса, теории оперативно-розыскной деятельности), являясь теорией интегративной в соответствии с природой науки криминалистики, может стать основой для создания целостной (единой) концепции раскрытия преступлений. В будущем такая конструкция может быть преобразована в общую теорию раскрытия преступлений.

Рассмотрение раскрытия преступлений в рамках научной теории позволит вести поиск дополнительных резервов по повышению его эффективности по самым разным направлениям. Так, специфика деятельности по раскрытию преступлений заключается в раскрытии неочевидного преступления, т.е. совершенного в условиях информационной неопределенности, что априори является, прежде всего, следствием противодействия этой деятельности. Установленная взаимобусловленность данных явлений (раскрытия и противодействия его осуществлению) позволяет в научном плане использовать положения частной криминалистической теории о противодействии раскрытию и расследовании преступлений в качестве дополнительного резерва, направленного на повышение эффективности процесса раскрытия.

Термин «противодействие» до сих пор какого-либо нормативного закрепления не получил. Полагаем, во многом по этой причине субъекты раскрытия преступлений не так часто обращаются к разработкам криминалистов в данном направлении. Так, большинство опрошенных нами респондентов отметили, что меры, направленные на нейтрализацию противодействия, чаще всего в планы расследования заблаговременно ими не включались (73%), хотя согласились, что такие меры в случаях, когда выявлены признаки и факторы противодействия, когда противодействие носит «затяжной» характер и преодолеть его с ходу не представляется возможным, желательно проводить всегда. По нашему мнению, эффективность деятельности по нейтрализации противодействия зависит от «привязки» к какой-нибудь иной деятельности, упоминаемой каким-либо образом в нормативных актах. Такой категорией является «раскрытие преступления», который находится в определенной близости с термином «противодействие» в аспекте их взаимозависимости и взаимообусловленности.

Выявленное соотношение понятий «раскрытие» и «противодействие» позволяет внедрять и использовать в практике раскрытия преступлений наиболее эффективные научные разработки

в сфере нейтрализации противодействия раскрытию и расследованию преступлений, фундаментально разработанные в рамках диссертаций, монографий и другой научной продукции.

В целом следует заключить, что ни одно уголовное дело не может быть расследовано и направлено в суд (или прекращено по нереабилитирующим основаниям), если преступление не будет раскрыто. Поэтому раскрытие преступлений как в СССР, так и в современной России было и остается одним из основных, приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов. В условиях новых вызовов современности возрастает значимость научных разработок, направленных на совершенствование деятельности правоохранительных органов по раскрытию преступлений, совершаемых, как правило, в условиях противодействия их выявлению и расследованию.

Анализ различных точек зрения по поводу понятия раскрытия преступлений позволил автору определить его как процесс, в ходе которого должностные лица правоохранительных органов в условиях информационной неопределенности (неочевидности) осуществляют деятельность, направленную на установление доказательств и иной криминалистически значимой информации о событии преступления и лице, его совершившем.

### Обсуждение и заключение

Следует заключить, что одной из главных задач уголовного судопроизводства по праву можно считать качественное и эффективное расследование преступлений, в ходе которого осуществляется деятельность по обнаружению и собиранию доказательств, подтверждающих как наличие преступления, вину лица, его совершившего, так и их отсутствие. В дальнейшем суд на основе представленных доказательств, принимает окончательное решение в целом о наличии или отсутствии преступления.

При этом ни одно уголовное дело не может быть расследовано до конца и направлено в суд (или прекращено по нереабилитирующим основаниям), если преступление не будет раскрыто, т.е. пока не будут установлены, прежде всего, событие преступления и лицо, его совершившее. Поэтому одним из основных, приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов как в СССР, так и в современной России было и остается раскрытие преступлений.

Вместе с тем, согласно статистическим данным, ежегодно нераскрытыми остаются почти половина официально зарегистрированных преступлений при одновременно высоком уровне

латентной преступности, т.е. еще большее количество общественно опасных деяний остаются неизвестными, а вместе с этим и лица, их совершившие.

Проблема раскрытия преступлений традиционно является объектом пристального внимания государства и всего общества. На пути построения правового государства в современных условиях проблема нераскрытых преступлений превращается в важнейший социально-правовой феномен негативного характера.

Сделан вывод, что исследования в области раскрытия преступлений должны носить комплексный, междисциплинарный характер. Подчеркивается взаимосвязь, взаимообусловленность и межотраслевое взаимодействие, прежде всего, уголовно-процессуального, оперативно-розыск-

ного и криминалистического механизмов раскрытия преступлений.

Отмечается, что в криминалистике специально созданным теоретическим построением может стать частная теория раскрытия преступлений, которая, являясь формой научного познания, предоставляет целостное представление о закономерностях и существенных связях действительности, связанных с механизмом преступной деятельности и раскрытием преступлений с использованием криминалистических средств и методов. Данная теория среди других теоретических конструкций (в сфере уголовного права и процесса, теории оперативно-розыскной деятельности), являясь теорией интегративной, по сути, природы науки криминалистики, может стать основой для создания целостной (единой) концепции раскрытия преступлений.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Клюкова М.Е., Рахматуллин Р.Р., Верин А.Ю. Раскрытие преступлений – миф или реальность? // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 1. 245 с.
2. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 35, 5-е издание. 600 с.
3. Административный вестник. Орган НКВД РСФСР. Москва, № 11-1925. 118 с.

### REFERENCES

1. Klyukova M.E., Rahmatullin R.R., Verin A.Yu. Raskrytie prestuplenij – mif ili real'nost'? // Vestnik ekonomiki, prava i sociologii. 2016. № 1. 245 s.
2. Lenin V.I. Poln. sobr. soch., t. 35, 5-e izdanie. 600 s.
3. Administrativnyj vestnik. Organ NKVD RSFSR. Moskva, № 11-1925. 118 s.



### Информация об авторе:

**Рахматуллин Рамиль Рашитович**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета, e-mail: ramil\_crim@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

### Information about the author:

**Rakhmatullin Ramil R.**, Candidate in Law (Research doctorate), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of Kazan (Volga Region) Federal University, ramil\_crim@mail.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 10.05.2025.

Статья принята к публикации: 26.06.2025.

Статья опубликована онлайн: 27.06.2025.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.