

Научная статья
УДК 343



ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ НОРМ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Альберт Вильданович Рамазанов,
Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия,
rav83@mail.ru

Аннотация

Введение: статья посвящена исследованию особенностей применения знаний в области гражданского права для выявления и расследования преступлений коррупционной направленности.

Материалы и методы: методологическую основу исследования составили методы: системно-структурный, логический, историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Результаты исследования: в статье рассмотрены особенности применения гражданско-правовых сделок и административно-управленческих ресурсов при совершении или утаивании совершенных уголовно-наказуемых преступлений коррупционной направленности.

Обсуждение и заключение: в оперативной деятельности подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России предложено более активно применять возможности задействования специалистов, обладающих знаниями в информационной, гражданско-правовой, финансовой сферах, с целью повышения эффективности выявления и последующего расследования коррупционных преступлений.

Ключевые слова: коррупция; коррупционное преступление; квалификация гражданско-правовых действий; квалификация преступлений; коррупционные выплаты; сделки; взятки

© Рамазанов А.В., 2025

Для цитирования: Рамазанов А.В. К вопросу о применении гражданско-правовых норм при выявлении и расследовании преступлений коррупционной направленности // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2025. Т. 16. № 2 (60). С. 144 – 149.

Scientific article
UDC 343

THE SPECIFICS OF THE APPLICATION OF CIVIL LAW NORMS IN THE DETECTION AND INVESTIGATION OF CORRUPTION-RELATED CRIMES

Albert Vildanovich Ramazanov,
Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Kazan, Russia,
rav83@mail.ru

Abstract

Introduction: the article is devoted to the study of the specifics of applying knowledge in the field of civil law to identify and investigate corruption-related crimes.

Materials and Methods: the methodological basis of the research consists of the following methods: system-structural, logical, historical-legal, formal-legal, comparative-legal, etc.

Results: the article examines the specifics of the use of civil law transactions and administrative and managerial resources in the commission or concealment of criminally punishable crimes of corruption.

Discussion and Conclusions: in the operational activities of the UEBiPK of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, it is proposed to actively use the possibilities of involving specialists with knowledge in the information, civil law, and financial fields in order to increase the effectiveness of detecting and subsequently investigating corruption crimes.

Keywords: corruption; corruption crime; qualification of civil law actions; qualifications of crimes; corrupt payments; transactions; bribes

© Ramazanov A.V., 2025

For citation: Ramazanov A.V. On the Issue of the Application of Civil Law Norms in the Detection and Investigation of Corruption-Related Crimes. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2025;16(2):144-149. (In Russ.).

Введение

Совокупное применение норм гражданского и уголовного права при выявлении и раскрытии преступлений коррупционной направленности может изменить юридическую судьбу участников таких правоотношений. Например, в случае если правоохранительные органы, принимающие обращение о преступлении, преступные действия относят к разновидности гражданско-правовых сделок, то это может привести к освобождению виновных лиц от уголовной ответственности. К подобным примерам можно отнести:

- должностное лицо органа власти (подозреваемое в получении взятки) может предоставить договор займа и расписку в получении денежных средств от некоего лица (подозреваемого в даче взятки);

- должностное лицо публично-правового образования на основании договора аренды может передвигаться за рулем дорогостоящего автомобиля, который зарегистрирован на другое лицо (формально не заинтересованное и не участвовавшее в сделках);

- квартиры в многоквартирном доме могут быть оформлены застройщиком (ранее получившим положительное согласие на строительство от наделенного соответствующими полномочиями должностного лица) на третьих лиц, даже не связанных родственными связями с представителями органов власти;

- дети должностных лиц публично-правовых образований могут обучаться за границей, в том числе за счет средств гранта, разыгранного в «дружественном» министерстве и др.

Дополнительно следует упомянуть, что сложившаяся за последние годы судебная практика по взысканию имущества коррупционеров в пользу государства позволяет в полной мере использовать возможности норм публичного права. Несмотря на это, возникает необходимость использования гражданско-правовых норм для взыскания в бюджет недополученных средств.

Таким образом, актуальным является вопрос систематизации основных проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике, при расследовании преступлений коррупционной направленности.

Обзор литературы

Как справедливо отмечает С.А. Слесарев, проблем с разграничением обычных подарков от взяток обычно не возникает, из-за обилия доказательств смысл подарков становится очевидным [1]. Сложившаяся судебная практика не дает возможности лицам, давшим взятку, возвратить обратно денежные средства, поскольку такая сделка является ничтожной (ст. 167 ГК РФ)¹. Ряд авторов [2] подвергает сомнению целесообразность устоявшейся практики применения ст. 169 ГК РФ при заявлении гражданского иска прокурором после разрешения по существу уголовного дела о взятке для изъятия незаконно приобретенного имущества, ими констатируется необходимость ее переоценки с учетом изменений в уголовном (ст. 104¹ и 104² УК РФ) и уголовно-процессуальном законодательстве (ст. 115, 116 УПК РФ).

При этом Е.В. Кремневой сделан вывод об отсутствии правового механизма, позволяющего в порядке гражданского судопроизводства взыскать в доход государства денежные средства, полученные в виде взятки, по причине не надлежащей правовой урегулированности ситуаций, связанных с разграничением сделки от взятки [3]. С позиции В.В. Хилюты, распространенными латентными видами коррупционных преступлений являются завуалированные взятки, представляющие собой совершение гражданско-правовых сделок, имеющих по формальным признакам статус действительных, но по факту таковыми не являющимися, что позволяет сторонам коррупционного соглашения сохранить латентность их действий [4]. Нельзя не согласиться с мнением С.Д. Гринько, который отмечает наличие трудностей по идентификации цифровых финансовых активов

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 08.06.2020 № 33-15671/2020 // Сайт Московского городского суда. ГКД: mos-gorsud.ru (дата обращения: 09.07.2024).

в связи с их защищенностью и сложностями по оценке их рыночной стоимости [5].

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составила система общих и специальных методов научного познания. В качестве общенаучных методов использовались анализ и синтез, обобщение и сравнение, а также логический, системно-структурный, исторический и другие методы, в качестве специальных – историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие методы.

Материалами для исследования явились результаты исследования уровня коррупции при государственных закупках, проведенного Институтом государственного и муниципального управления НИУ ВШЭ, сведения о деятельности органов прокуратуры, судебные решения по теме исследования, научно-практические исследования по уголовному праву.

Результаты исследования

Сферы взаимоотношений органов власти с коммерческими организациями разнообразны, это могут быть отношения, связанные с:

- поставкой товаров, в т.ч. продуктов питания, для нужд органа власти;
- оказанием услуг, выполнением работ по заказу органа власти;
- некоммерческим взаимодействием, например, реализация социального проекта (проведение субботника, сбор средств для нужд СВО и др.).

На наш взгляд, в первых двух видах правоотношений наиболее высока вероятность совершения коррупционных преступлений, что подтверждается как правоприменительной, так и судебной практикой. Несмотря на упорядоченные процедуры, связанные с организацией, проведением государственных (муниципальных) закупок, все еще остаются возможности для использования данных механизмов в незаконных целях.

Как сообщила заместитель начальника управления по надзору за исполнением антикоррупционного законодательства Генеральной прокуратуры РФ Светлана Паршина, негативное последствие откатов при государственных закупках – это завышение стоимости государствен-

ных контрактов. Основной причиной этого она назвала ситуацию, когда на местах принимаются нормативные правовые акты с коррупциогенными факторами, среди которых – возможность участия в закупках единственного участника¹. При этом аудиторы Счетной палаты Российской Федерации отмечают, что «коррупционные риски генерирует, прежде всего, фактор неурегулированности вопросов формирования начальной цены»².

Так, согласно апелляционному определению от 15.12.2020 по делу № 10-14361/2020³, судом на основании представленных доказательств установлено, что «начальная максимальная цена контракта была сформирована таким образом, чтобы при заключении государственного контракта поставщик смог получить сверхприбыль и та смогла с нее отдать вознаграждение в требуемом объеме», «... далее она, как руководитель группы обеспечения сопровождения закупок, направила от оператора торгов все заявки инициатору закупок А.Г. Данилову для подготовки заключения о соответствии аукционной документации и его представления на заседания Единой комиссии ФСИН России, несмотря на то, будут там нарушения или нет, а другие заявки по тем же основаниям посмотреть пристально и найти в них критические замечания». В апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 19.07.2023 установлено, что, «согласно показаниям М***, схема «откатов» с поставщиком (Яковлевым) обговаривалась перед заключением контрактов, то есть Яковлев знал, что потребуется возвращать часть денег в качестве взятки и согласился с этим условием»⁴.

Иной случай произошел в Сахалинской области, где прокуратурой «утверждено обвинительное заключение по уголовному делу в отношении местных жителей, обвиняемых в совершении четырех преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 200.5 УК РФ – незаконное получение контрактным управляющим, членом комиссии по осуществлению закупок денег в крупном размере за совершение действий в интересах дающего в связи с закупкой услуг для муниципальных нужд»⁵. Обвиняемые, являясь уполномоченными

¹ Прокурорам поручили борьбу с откатами в сфере закупок // Интернет-портал «Право.ру». ГКД: <https://pravo.ru/news/249456/amp/> (дата обращения: 10.07.2024).

² Эксперты оценили средний размер откатов при госзакупках. URL: <https://amp.rbc.ru/rbcnews/economics/20/12/2021/61bc5d059a794770833e7b51> (дата обращения: 10.07.2024).

³ Апелляционное определение от 15.12.2020 судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда (по делу № 10-14361/2020) // Сайт Московского городского суда. URL: mos-gorsud.ru (дата обращения: 10.07.2024).

⁴ Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 19.07.2023 (по делу № 22-1267/2023). URL: www.ulobsud.ru (дата обращения: 10.07.2024).

⁵ Трех сахалинцам грозит многомиллионный штраф за получение «откатов» при госзакупках. Режим доступа: <https://primamedia.ru/news/1689981/> (дата обращения: 01.04.2025).

лицами по осуществлению закупок в дошкольном образовательном учреждении (детский сад), а также в трех общеобразовательных учреждениях (гимназия, 2 школы), на протяжении 3 лет получали вознаграждение от местного охранного предприятия за лоббирование его интересов при осуществлении закупок на оказание охранных услуг для местной школы.

Таким образом, неформальные взаимоотношения представителей органов власти с представителями коммерческих организаций позволяют им заранее и в последующем обсуждать вопросы совершения коррупционных преступлений. В рамках расследования преступлений коррупционной направленности правоохранительным органам, на наш взгляд, следует обращать внимание на следующие важные составляющие:

- на исполнителей (поставщиков), которые несколько лет подряд успешно выигрывают государственные (или муниципальные) контракты, либо занимают значимое положение на рынке;

- на руководителей, заместителей руководителей подрядчиков (исполнителей) тех организаций, которые выиграли аукционные торги, на предмет, не занимали ли они ранее должности в органах местного самоуправления или в органах государственной власти;

- наличие организаций-посредников, у которых имеется вся необходимая информация и документация по предстоящим конкурсным процедурам, позволяющая тщательно к ним подготовиться. В данном случае следует соотнести тот перечень документов, который публично размещен инициатором конкурсной процедуры, с перечнем, имеющимся у организации-посредника. Дополнительно необходимо установить возможные неформальные связи между представителями организации-посредника с теми государственными (муниципальными) органами, в отношении которых они оказывают вспомогательные подготовительные процедуры;

- поступившие обращения в Федеральную антитрестовую службу Российской Федерации от других участников закупок на предмет нарушений со стороны организации, выигравшей тендер. В этой связи такая информация может быть запрошена в рамках межведомственного взаимодействия;

- изменение социально-бытовых условий и материальное положение лиц, связанных с организацией государственных (муниципальных) закупок;

- информационные сообщения в сети Интернет о признаках коррупционных преступлений;

- ситуации, когда участником и победителем государственных (муниципальных) закупок становится организация, созданная органом власти (автором выявлено, что на практике такие организации чаще создаются органами местного самоуправления и их деятельность обычно связана с содержанием и уборкой муниципальных дорог, ремонтом зданий, благоустройством общественных пространств и др.) и др.

На практике известны случаи, когда до объявления информации о торгах заранее определенная организация уже проводит хозяйственные работы и в последующем именно эта организация становится победителем государственных (муниципальных) закупок. Например, такие случаи многократно зафиксированы в СМИ. В частности, в ситуации, связанной со строительством автодороги М12, обвиняемый утверждает, что «федеральная стройка в Татарстане стартовала ... за пять месяцев до того, как генподрядчик СК «Автодор» по итогам тендера выбрал субподрядчиком «Волгадорстрой»»¹.

В таблице 1 отобразим отдельные возможные правоотношения, возникающие между органами государственной власти и органами местного самоуправления с представителями хозяйствующих субъектов, в которых в том числе могут быть признаки коррупционных преступлений.

Представленные в таблице 1 варианты охватывают не весь перечень возможных правоотношений, но в системном виде отображают возможные масштабы и способы использования должностных полномочий в корыстных целях.

Обсуждение и заключение

Несмотря на достигнутые успехи в цифровизации государственных (муниципальных) услуг и общественной жизни, увеличение числа мошеннических действий с использованием современных информационно-коммуникационных систем, значительная часть коррупционных преступлений базируется на применении диспозитивных методов, в том числе использовании гражданско-правовых договоров.

Статья 6 закона «Об оперативно-розыскной деятельности»² предполагает возможность использования помощи «специалистов, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями...». В связи с этим подразделениям ЭБиПК МВД России при проведении оперативно-розыскных мероприятий следует

¹ «Пять месяцев строили М-12 за свой счет»: как подрядчика «Волгадорстрой» арестовали за аванс на миллиард. URL: <https://realnoevremya.ru.ru/> (дата обращения: 10.07.2024).

² Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 29.12.2022). СПС «КонсультантПлюс».

Таблица 1. Возможные варианты правоотношений между публично-правовыми образованиями и организациями, которые могут иметь признаки коррупционных преступлений

Table 1. Possible options for legal relations between public law entities and organizations that may have signs of corruption crimes

№ п/п	Вид правоотношения	Необходимость для какого государственного (муниципального) органа	Особенности сделки (договора) согласно нормам ГК РФ
1	Обеспечение пожарной безопасности объекта	МЧС РФ	Заключение с рекомендованными «подведомственными» коммерческими организациями гражданско-правового договора на обеспечение и оценку противопожарной безопасности объекта
2	Начисление, оплата налоговых и неналоговых платежей в бюджет, возврат налоговых платежей из бюджета	ФНС РФ	Ничтожная сделка, основанная на неформальных взаимоотношениях сотрудника ФНС РФ и представителя коммерческой организации
3	Разрешение на строительство, согласование необходимой градостроительной документации	Органы местного самоуправления	Формально проводятся публичные (общественные) слушания, утверждается градостроительная документация с учетом Градостроительного кодекса РФ, ГК РФ, и местных нормативно-правовых актов
4	Объявление тендера на право поставки товаров или оказания услуг	Большинство публично-правовых образований	Проведение публичных торгов с указанием в конкурсной документации таких технических и иных требований, которым соответствуют только проверенные поставщики (или исполнители)

привлекать при необходимости IT-специалистов, специалистов финансового рынка (например, лиц, имеющих аттестат ФСФР или Банка России на осуществление брокерской или иной профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг), специалистов в области гражданского права и др. Это позволит повысить эффективность выявления и расследования преступлений коррупционной направленности.

Следует обращать внимание на следующие аспекты, связанные с заключением и исполнением государственных (муниципальных) контрактов):

- обоснованность определения заказчиком начальной цены контракта с учетом существующих нормативных рекомендаций^{1, 2};
- целевое использование подрядчиком (исполнителем) бюджетных средств, направленных на исполнение контракта, с целью минимизации ве-

роятности коррупционных выплат представителям заказчика после успешного заключения контракта;

- надлежащее исполнение обязательств (ст. 309 ГК РФ) по заключенному контракту для исключения ситуаций недоиспользования бюджетных средств и последующего отражения в документах возможных фиктивных сведений о приемке тех работ (товаров или услуг), которые фактически могли быть не выполнены (не поставлены или не оказаны);

- целесообразность задействования дополнительных субъектов предпринимательской деятельности со стороны подрядчика (исполнителя) для недопущения последующего обналичивания денежных средств под видом заключенных гражданско-правовых договоров (выполненных работ, оказанных услуг, поставленных товаров).

¹ О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 26.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2025).

² Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем): приказ Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Слесарев С.А. Подарки: когда они есть взятки // Административное право. 2021. № 1. СПС «КосультантПлюс» (дата обращения: 02.02.2025).
2. Александрова Л.А., Никифорова Е.Ю. Признание взятки сделкой и вопросы межотраслевого регулирования при производстве по уголовному делу // Российский следователь. 2022. № 3. С. 24 – 28.
3. Кремнева Е.В. Анализ судебной практики по делам о взыскании средств, полученных в виде взятки // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2023. № 6 (98). С. 67 – 71.
4. Хилjuta В.В. Завуалированная взятка или законно оказанная услуга? // Законность. 2020. № 10 (1032). С. 33 – 35.
5. Гринько С.Д. Проблемы квалификации коррупционных преступлений при использовании цифровой валюты в качестве взятки // Юрист. 2022. № 6. СПС «КосультантПлюс» (дата обращения: 02.02.2025).

REFERENCES

1. Slesarev S.A. Podarki: kogda oni est' vzyatki // Administrativnoe pravo. 2021. № 1. SPS «Kosul'tantPlyus» (data obrashcheniya 02.02.2025).
2. Aleksandrova L.A., Nikiforova E.Yu. Priznanie vzyatki sdelkoj i voprosy mezhotraslevogo regulirovaniya pri proizvodstve po ugovnomu delu // Rossijskij sledovatel'. 2022. № 3. S. 24 – 28.
3. Kremneva E.V. Analiz sudebnoj praktiki po delam o vzyskanii sredstv, poluchennyh v vide vzyatki // Vestnik Universiteta prokuratury Rossijskoj Federacii. 2023. № 6 (98). S. 67 – 71.
4. Hilyuta V.V. Zavualirovannaya vzyatka ili zakonno okazannaya usluga? // Zakonnost'. 2020. № 10 (1032). S. 33 – 35.
5. Grin'ko S.D. Problemy kvalifikacii korrupcionnyh prestuplenij pri ispol'zovanii cifrovoj valyuty v kachestve vzyatki // Yurist. 2022. № 6. SPS «Kosul'tantPlyus» (data obrashcheniya 02.02.2025).



Информация об авторе:

Рамазанов Альберт Вильданович, кандидат экономических наук, доцент, старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Казанского юридического института МВД России, e-mail: rav83@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Ramazanov Albert R., Candidate in Law (Research doctorate), Associate Professor, Senior Lecturer at the Department of Civil Law Disciplines, Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, e-mail: rav83@mail.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 04.02.2025.

Статья принята к публикации: 26.06.2025.

Статья опубликована онлайн: 27.06.2025.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.