

Научная статья
УДК 343.16
DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2025-59-10



О ЗНАЧЕНИИ ВЕДОМСТВЕННОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ НА ЗАВЕРШАЮЩЕМ ЭТАПЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Елена Владимировна Кузнецова,
Уральский юридический институт МВД России, Екатеринбург, Россия,
elenakuznetsova0002@gmail.com

Аннотация

Введение: в статье автор анализирует определение ведомственного процессуального контроля, обращает внимание на неоправданное распределение полномочий субъектов ведомственного процессуального контроля на рассматриваемом этапе, предлагает возможные пути решения данной проблемы. Аргументирует необходимость единого (независимо от вида производства) порядка направления в суд уголовных дел, предусматривающего обязательное согласование решения следователя (дознателя) процессуальным руководителем.

Материалы и методы: при подготовке статьи изучено достаточное количество научных трудов, среди которых статьи, монографии, авторефераты, диссертационные исследования, касающиеся данной тематики; изучен эмпирический материал в виде уголовных дел и анализа складывающейся практики в различных регионах Российской Федерации; рассмотрены особенности нормативно-правового регулирования ведомственного процессуального контроля на завершающем этапе предварительного расследования. При написании статьи использовались общенаучные и частные методы.

Результаты исследования: автор определяет дефиницию ведомственного процессуального контроля, аргументированно предлагает наделить начальника подразделения дознания некоторыми полномочиями, позволяющими ему осуществлять ведомственный процессуальный контроль на завершающем этапе предварительного расследования.

Обсуждение и заключение: автор обращает внимание на необходимость разграничения таких действий лиц, осуществляющих ведомственный процессуальный контроль на завершающем этапе предварительного расследования, как «согласование» и «утверждение» итоговых решений стадии предварительного расследования, с целью совершенствования норм УПК РФ.

Ключевые слова: ведомственный процессуальный контроль; руководитель следственного органа; начальник органа дознания; начальник подразделения дознания; дифференциация; унификация

© Кузнецова Е.В., 2025

Для цитирования: Кузнецова Е.В. О значении ведомственного процессуального контроля на завершающем этапе предварительного расследования // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2025. Т. 16. № 1 (59). С. 88 – 95. DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2025-59-10

Scientific article

UDC 343.16

DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2025-59-10

ON THE IMPORTANCE OF DEPARTMENTAL PROCEDURAL CONTROL
AT THE FINAL STAGE OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION

Elena Vladimirovna Kuznetsova,

Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ekaterinburg, Russia,

elenakuznetsova0002@gmail.com

Annotation

Introduction: in the article the author analyses the definition of departmental procedural control, draws attention to the unjustified distribution of powers of subjects of departmental procedural control at the considered stage, suggests possible ways of solving this problem. Argues for the need for a unified (regardless of the type of proceedings) procedure for sending criminal cases to court, which provides for the mandatory approval of the decision of the investigator (inquiry officer) by the procedural director.

Materials and Methods: when preparing the article, a sufficient number of scientific works were studied: articles, monographs, abstracts, dissertations researches concerning the given subject; empirical material in the form of criminal cases and analysis of emerging practice in different regions of the Russian Federation was studied; the features of the legal regulation of departmental procedural control at the final stage of the preliminary investigation are considered. The both general scientific and private methods were used in writing the article.

Results: the author defines the definition of departmental procedural control, argued proposes to give the head of the enquiry unit some powers that allow him to exercise departmental procedural control at the final stage of the preliminary investigation.

Discussion and Conclusions: draws attention to the need to distinguish between such actions of persons exercising departmental procedural control at the final stage of the preliminary investigation as ‘coordination’ and ‘approval’ of final decisions in order to improve the norms of the CPC of the Russian Federation.

Keywords: *departmental procedural control; head of the investigative body; head of the body of enquiry; head of the subdivision of enquiry; differentiation; unification*

© Kuznetsova E.V., 2025

For citation: Kuznetsova E.V On the Importance of Departmental Procedural Control at the Final Stage of the Preliminary Investigation. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2025;16(1):88-95. (In Russ.). DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2025-59-10

Введение

Обращая внимание на дифференциацию ведомственного процессуального контроля на завершающем этапе предварительного расследования при различных формах его окончания, предлагаем рассмотреть некоторые теоретические проблемы, решение которых, полагаем, может послужить одним из векторов совершенствования данного правового института.

Обзор литературы

В научной дискуссии по вопросу совершенствования ведомственного контроля в уголовном судопроизводстве принимают участие И.Ю. Чеботарева [1, с. 9], Д.М. Берова [2, с. 241], В.В. Самсонов [3], А.Б. Абрамов [4, с. 13], К.А. Московцева [5, с. 5] и другие. Кто-то из авторов именует его «процессуальным или уголовно-процессуальным», кто-то «ведомственным», или «ведомственным процессуальным». Г.П. Химичева,

обращая внимание на то, что руководители, наряду с уголовно-процессуальными средствами, в целях обеспечения раскрытия преступления используют и организационные средства, в связи с этим такой контроль предлагает рассматривать как ведомственный, осуществляемый в двух формах: процессуальный и организационный [6]. В то же время О.Н. Маркелова в своей работе ведомственный процессуальный контроль именует «руководством», обосновывая это историческим аспектом. В момент действия УПК РСФСР 1960 года некоторыми учёными целесообразность осуществления начальником следственного отдела процессуальных полномочий ставилась под сомнение: предлагалось лишить их указанных полномочий и не допускать вмешательства в процессуальную деятельность следователя [7]. Также в правовых актах ведомственный и процессуальный контроль разграничиваются. Например,

п. 11.17 приказа МВД России от 28 июня 2016 г. № 343 имеет следующее содержание: «Анализ и оценка деятельности подразделений организации дознания, состояния и уровня ведомственного и процессуального контроля, определение приоритетных направлений их совершенствования»¹. Определение «ведомственный процессуальный контроль» использовали в научных трудах М.В. Белов [8], В.В. Кальницкий [9], Э.К. Кутуев [10, с. 10], С.О. Махтук [11, с. 3], С.А. Табаков [12] и другие авторы.

Материалы и методы

При подготовке статьи проанализировано достаточное количество научных трудов: статьи, монографии, авторефераты, диссертационные исследования, касающиеся данной тематики; изучен эмпирический материал в виде уголовных дел и анализа складывающейся практики в различных регионах Российской Федерации; рассмотрены особенности нормативно-правового регулирования ведомственного процессуального контроля. При написании статьи использовались общенаучные и частные методы.

Результаты исследования

Нельзя не согласиться с мнением Г.П. Химичевой, так как ведомственный контроль сочетает в себе процессуальные (урегулированные УПК), и непроцессуальные (распространяющиеся на различные аспекты деятельности) средства. Поэтому для обозначения процессуальной деятельности руководителя следственного органа, начальника органа дознания и начальника подразделения дознания наиболее верно использовать определение «ведомственный процессуальный контроль». Следует полагать, что ведомственный организационный контроль (руководство) не носит уголовно-процессуального характера, следовательно, в содержании статьи речь пойдет только о ведомственном процессуальном контроле. Анализ различных точек зрения относительно определения и содержания ведомственного процессуального контроля позволяет сделать вывод, что он неотделим от руководства. Приведенный вывод не является случайным и основан, в том числе, на понимании широкого спектра полномочий «процессуальных руководителей». По нашему мнению, единообразное использование такого термина, как ведомственный процессуальный контроль, позволит сопоставить его с судебным контролем, который также носит процессуальный характер, но является по отношению к процессуальной деятельности следователя и дознавателя внешним.

Определяя дефиницию ведомственного процессуального контроля, обратим внимание, что в настоящее время данная категория не имеет законодательного закрепления. Среди ученых-процессуалистов предпринято достаточно много попыток определения содержания ведомственного процессуального контроля. Обобщив и проанализировав мнения С.О. Махтюка [13, с. 8] В.П. Ашитко [14], Н.В. Григорьевой [15, с. 128], под ведомственным процессуальным контролем в уголовном судопроизводстве предлагаем понимать регламентированную Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ) деятельность процессуальных руководителей органов следствия и дознания, заключающуюся в непосредственном управлении уголовно-процессуальной деятельностью следователей (дознавателей), проверке законности процессуальных действий, производимых следователями (дознавателями), и принимаемых ими процессуальных решений, предупреждении и устранении нарушений закона.

Понятия «завершающего этапа предварительного расследования» на сегодняшний день УПК РФ не содержит. В научной литературе интересующая нас часть досудебного производства именуется по-разному: этап окончания предварительного расследования, окончательный этап предварительного расследования, заключительный этап стадии предварительного расследования, завершающий этап досудебного производства или стадии предварительного расследования. При этом не стоит оставлять без внимания статью 158 УПК РФ, в которой законодатель использует понятие «окончание предварительного расследования» и придает ему определенный смысл – процессуальное решение, но только для некоторых форм окончания предварительного расследования: с вынесением постановления о прекращении уголовного дела, обвинительного заключения и обвинительного акта. Иные формы окончания предварительного расследования законодатель в данной статье не упоминает. Полагаем, использование определения «завершающий этап предварительного расследования» позволит рассматривать и иные формы окончания предварительного расследования, и будет обозначать не только определенное решение, но и целиком процессуальную деятельность на данном этапе, предусматривать его «процедурность». Можно утверждать, что данный термин в науке к настоящему времени «прижился» и используется наряду с термином «этап окончания».

¹ Вопросы Управления по организации Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 28.06.2016 № 343. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.01.2025).

Проанализировав различные точки зрения ученых по поводу определения и сущности «завершающего этапа предварительного расследования», предлагаем следующее определение: завершающий этап предварительного расследования – это относительно самостоятельная часть досудебного производства, представляющая собой уголовно-процессуальную деятельность, осуществляемую с момента признания следователем (дознавателем), что собранные по делу доказательства достаточны для принятия окончательного решения стадии, и до направления уголовного дела в суд или вынесения следователем (дознавателем) постановления о прекращении уголовного дела. Содержание завершающего этапа состоит в вынесении итогового процессуального решения стадии, обеспечении следователем (дознавателем) ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела, проверке материалов уголовного дела процессуальным руководителем и прокурором, согласовании и утверждении итогового решения.

Необходимо обратить внимание, что субъекты осуществления ведомственного процессуального контроля именно на завершающем этапе предварительного расследования те же, что и осуществляют ведомственный процессуальный контроль в целом на досудебном производстве, однако распределение полномочий в рамках реализации ведомственного процессуального контроля вызывает вопросы. Так, основные полномочия руководителя следственного органа на завершающем этапе расследования регламентированы статьями 39, 214.1, 219, 221 УПК РФ. Определенными особенностями отличается ведомственный процессуальный контроль руководителя следственного органа на завершающем этапе расследования в рамках производств по отдельным категориям уголовных дел (главы 50, 51, 511 УПК РФ). Следует отметить, что у дознавателя, в отличие от следователя, два ведомственных «процессуальных руководителя». Полномочия начальника органа дознания в рамках исследуемого этапа регламентированы статьями 40.2, 226, 228.8 УПК РФ. Начальник подразделения дознания, в свою очередь, располагает лишь единичными полномочиями на завершающем этапе (проверять материалы уголовного дела и давать дознавателю письменные указания), права принятия властных решений у него нет. Возникает вопрос: насколько целесообразно на данном этапе наличие двух ведомственных «процессуальных руководителей»? Не будет ли достаточным на завершающем этапе предварительного расследования при производстве до-

знания осуществление ведомственного процессуального контроля только со стороны начальника подразделения дознания?

На наш взгляд, начальник подразделения дознания – «процессуальный руководитель», и логично передать ему от начальника органа дознания такие полномочия, как: возвращать уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного дознания, производстве дознания в общем порядке, пересоставлении обвинительного акта или обвинительного постановления; давать согласие на направление уголовного дела прокурору. Полагаем, именно начальник подразделения дознания наиболее внимательно может изучить обвинительный акт (обвинительное постановление); проверить соблюдение требований УПК РФ при производстве по уголовному делу, законность и доказанность предъявленного обвинения, соблюдение прав участников уголовного судопроизводства. Ни для кого не секрет, что в территориальных органах в настоящее время складывается такая практика: проверку по оконченному уголовному делу осуществляет начальник подразделения дознания, который законодательно не уполномочен утверждать итоговое решение стадии предварительного расследования. Начальник органа дознания из-за большого количества иных (не процессуальных) полномочий физически не успевает осуществлять ведомственный процессуальный контроль надлежащим образом. В большинстве случаев последний, полностью доверяя своему подчиненному – начальнику подразделения дознания, утверждая обвинительный акт, берет на себя ответственность за качество расследования оконченного уголовного дела, в большинстве случаев ознакомившись только лишь с обвинительным актом (обвинительным постановлением).

За начальником органа дознания целесообразно оставить полномочия, реализация которых требует задействовать иные (кроме подразделения дознания) подразделения и службы соответствующего органа дознания [16, с. 62]. Роль начальника органа дознания должна заключаться в руководстве деятельностью вверенного ему органа; начальник же подразделения дознания наряду с начальником органа дознания должен обладать именно процессуальными полномочиями по осуществлению ведомственного процессуального контроля на завершающем этапе предварительного расследования.

Стоит также отметить, что сложно найти разумное объяснение терминологическому «диссонансу» в правовом регулировании отдельных

аспектов ведомственного процессуального контроля на завершающем этапе расследования. Например, в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, руководитель следственного органа утверждает постановление следователя о прекращении производства по уголовному делу. Касается ли данное положение лишь случаев прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (в ст. 25, 28, 28¹, 28² УПК РФ говорится о возможности прекращения уголовного дела или уголовного преследования следователем с согласия руководителя следственного органа) или утверждение (не согласие!) требуется при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по любым основаниям? Статья 213 УПК РФ о необходимости согласия или утверждения постановления следователя не упоминает. Нам представляется, что согласование и утверждение семантически не равнозначные термины и их использование в тексте УПК РФ (как и любых иных терминов) должно быть точным и выверенным. В частности, согласование – это деятельность непосредственных руководителей, направленная на проверку своевременности, законности проекта итогового решения. По результатам данной деятельности, лицо, согласовавшее решение, присоединяется к позиции автора документа и разделяет с ним ответственность за законность и обоснованность составления согласованного документа. Так, например, по мнению О.А. Гуниной, с которым следует согласиться, руководитель следственного органа, согласуя обвинительное заключение, автоматически разделяет ответственность со следователем, составившим данное итоговое решение [17].

Под процессуальным утверждением итогового решения стадии предварительного расследования предлагаем понимать процесс проверки согласованного документа и его одобрение, можно сказать, что это некий итоговый вердикт уполномоченного лица, в данном случае прокурора, после которого итоговое решение приобретает юридическую силу [18, с. 13].

Таким образом, соответствующие нормы УПК РФ нуждаются в унификации: руководитель следственного органа дает согласие (т.е. согласует) следователю на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по любым предусмотренным УПК РФ основаниям.

Конструируя ведомственный процессуальный контроль на завершающем этапе предварительного расследования в производствах по отдельным категориям дел, законодатель по каким-то причинам отходит от единой, казалось бы, оправданной и логичной схемы. Например, при направлении

постановления о применении принудительных мер медицинского характера в суд процедура согласования данного решения с руководителем следственного органа не предусмотрена (ст. 439 УПК РФ). Следователь выносит постановление и направляет его прокурору вместе с уголовным делом самостоятельно. Означает ли это, что ведомственный контроль в данном производстве излишен? Очевидно, что ответ может быть только отрицательным.

Подводя итог, полагаем возможным сформулировать некоторые выводы:

- под ведомственным процессуальным контролем в уголовном судопроизводстве предлагается понимать регламентированную УПК РФ деятельность процессуальных руководителей органов следствия и дознания, заключающуюся в непосредственном «управлении» деятельностью следователей (дознавателей), проверке законности процессуальных действий, производимых следователями (дознавателями), и принимаемых ими процессуальных решений, предупреждении и устранении нарушений закона;

- начальника подразделения дознания следует наделять полномочиями по осуществлению ведомственного процессуального контроля на завершающем этапе предварительного расследования, перераспределив соответствующим образом полномочия процессуальных руководителей дознания;

- считать самостоятельными действиями «согласование» и «утверждение» итоговых решений стадии предварительного расследования с целью совершенствования норм УПК РФ, регламентирующих не только ведомственный процессуальный контроль, но и прокурорский надзор на завершающем этапе предварительного расследования;

- предусмотреть в нормах УПК РФ обязательное согласование субъектом ведомственного процессуального контроля любого итогового решения стадии предварительного расследования;

- в частности, по нашему мнению, должен существовать единый (независимо от вида производства) порядок направления в суд уголовных дел, предусматривающий обязательное согласование решения следователя (дознавателя) процессуальным руководителем.

Ведомственный процессуальный контроль на завершающем этапе расследования, в отличие от прокурорского надзора, это сравнительно «молодой» процессуальный институт (особенно это касается ведомственного процессуального контроля в дознании). Во многом указанные нами недостатки законодательного регулирования являются симптомами «болезни

роста», становление полноценных процессуальных механизмов происходит на наших глазах. Данный процесс должен быть планомерным, основанным на научном осмыслении существующих проблем, опирающимся на анализ практики реализации процессуального контроля. На наш взгляд, существует настоятельная необходимость совершенствования ведомственного процессуального контроля путём дополни-

тельной правовой регламентации контрольной деятельности, а также унификации правового регулирования отдельных аспектов контроля. В конечном итоге необходимо стремиться к выстраиванию стройной системы правовых норм, исчерпывающе регулирующих сходные общественные отношения, то есть стремиться к формированию полноценного уголовно-процессуального института.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Чеботарева И.Ю. Уголовно-процессуальная функция контроля в иерархической системе иных контролирующих функций, осуществляемых должностными лицами государственных органов в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Екатеринбург, 2016. 30 с.
2. Берова Д.М. Функции органов дознания как субъекта уголовного процесса // Общество и право. 2009. № 1 (23). С. 240 – 245.
3. Самсонов В.В. Прокурорский надзор и ведомственный процессуальный контроль в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Ростов-на-Дону, 2011. 26 с.
4. Абрамов А.Б. Проблемы соотношения прокурорского надзора, ведомственного и судебного контроля обеспечения безопасности личности в современном российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Москва. 2013. 34 с.
5. Московцева К.А. Процессуальный контроль руководителя следственного органа за деятельностью следователя в досудебном производстве по уголовным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4. Москва. 2023. 27 с.
6. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: монография. Москва: Экзамен, 2003. 286 с.
7. Кузнецова Е.В. Проблемы совершенствования прокурорского надзора и ведомственного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Альманах молодых ученых: сборник научных статей. Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России. 2022. № 2 (6). С. 125 – 128.
8. Белов М.В. К вопросу о реализации функции ведомственного процессуального контроля начальника органа дознания на этапе окончания дознания // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. 2022. № 1. С. 101 – 103.
9. Кальницкий В.В. Соотношение ведомственного процессуального контроля и прокурорского надзора за предварительным следствием // Вопросы теории и практики уголовного судопроизводства. 2016. № 1. С. 7 – 10.
10. Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс): Учебник для вузов / под ред. проф. Э.К. Кутуева. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2019. 584 с.
11. Махтук С.О. Процессуальный контроль руководителя следственного органа: понятие, субъекты, принципы // Российский следователь. 2020. № 6. С. 3 – 5.
12. Табаков С.А. Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей и дознавателей органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Омск, 2009. 255 с.
13. Махтук С.О. Процессуальный контроль руководителя следственного органа: понятие, субъекты, принципы // Российский следователь. 2020. № 6. С. 8 – 10.
14. Ашитко В.П. Функция контроля начальника следственного управления в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Москва, 1996. 266 с.
15. Григорьева Н.В. К вопросу о ведомственном процессуальном контроле в уголовном судопроизводстве // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5. С. 128 – 131.
16. Спирин А.В. Процессуальная деятельность органов дознания. Есть ли необходимость «прокурорской опеке» // Вестник УрЮИ МВД Росии. 2016. № 3. С. 56 – 62.
17. Гунина О.А. Актуальные проблемы на этапе окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 2. С. 60 – 65.
18. Кузнецова Е.В. О прокурорском надзоре и ведомственном контроле на завершающем этапе предварительного расследования / Е.В. Кузнецова // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2023. № 1 (37). С. 11 – 16.

REFERENCES

1. Chebotareva I.Yu. Ugolovno-processual'naya funkciya kontrolya v ierarhicheskoy sisteme inyh konkuriruyushchih funkciy, osushchestvlyаемых должностными лицами государственных органов v dosudebnom proizvodstve: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09. Ekaterinburg, 2016. 30 s.
2. Berova D.M. Funkcii organov doznaniya kak sub"ekta ugolovnogo processa // Obshchestvo i pravo. 2009. № 1 (23). S. 240 – 245.
3. Samsonov V.V. Prokurorskiy nadzor i vedomstvennyy processual'nyj kontrol' v dosudebnom proizvodstve: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09. Rostov-na-Donu, 2011. 26 s.
4. Abramov A.B. Problemy sootnosheniya prokurorskogo nadzora, vedomstvennogo i sudebnogo kontrolya obespecheniya bezopasnosti lichnosti v sovremennom rossijskom ugolovnom sudoproizvodstve: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09. Moskva. 2013. 34 s.
5. Moskovceva K.A. Processual'nyj kontrol' rukovoditelya sledstvennogo organa za deyatel'nost'yu sledovatelya v dosudebnom proizvodstve po ugolovnym delam: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 5.1.4. Moskva. 2023. 27 s.
6. Himicheva G.P. Dosudebnoe proizvodstvo po ugolovnym delam: koncepciya sovershenstvovaniya ugolovno-processual'noj deyatel'nosti: monografiya. Moskva: Ekzamen, 2003. 286 s.
7. Kuznecova E.V. Problemy sovershenstvovaniya prokurorskogo nadzora i vedomstvennogo kontrolya na dosudebnyh stadiyah ugolovnogo sudoproizvodstva// Al'manah" molodyh uchenyh: sbornik nauchnyh statej. Nizhnij Novgorod: Nizhegorodskaya akademiya MVD Rossii. 2022. № 2 (6). S. 125 – 128.
8. Belov M.V. K voprosu o realizacii funkcii vedomstvennogo processual'nogo kontrolya nachal'nika organa doznaniya na etape okonchaniya doznaniya // Deyatel'nost' pravoohranitel'nyh organov v sovremennyh usloviyah. 2022. № 1. S. 101 – 103.
9. Kal'nickij V.V. Sootnoshenie vedomstvennogo processual'nogo kontrolya i prokurorskogo nadzora za predvaritel'nym sledstviem // Voprosy teorii i praktiki ugolovnogo sudoproizvodstva. 2016. № 1. S. 7 – 10.
10. Kutuev E.K. Ugolovno-processual'noe pravo (Ugolovnyj process): Uchebnik dlya vuzov / pod red. prof. E.K. Kutueva. Sankt-Peterburg.: Sankt-Peterburgskij un-t MVD Rossii, 2019. 584 s.
11. Mahtyuk S.O. Processual'nyj kontrol' rukovoditelya sledstvennogo organa: ponyatie, sub"ekty, principy // Rossijskij sledovatel'. 2020. № 6. S. 3 – 5.
12. Tabakov S.A. Vedomstvennyj processual'nyj kontrol' za deyatel'nost'yu sledovatelej i doznavatelej organov vnutrennih del: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09. Omsk, 2009. 255 s.
13. Mahtyuk S.O. Processual'nyj kontrol' rukovoditelya sledstvennogo organa: ponyatie, sub"ekty, principy // Rossijskij sledovatel'. 2020. № 6. S. 8 – 10.
14. Ashitko V.P. Funkciya kontrolya nachal'nika sledstvennogo upravleniya v ugolovnom sudoproizvodstve: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09. Moskva, 1996. 266 s.
15. Grigor'eva N.V. K voprosu o vedomstvennom processual'nom kontrole v ugolovnom sudoproizvodstve // Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti. 2016. № 5. S. 128 – 131.
16. Spirin A.V. Processual'naya deyatel'nost' organov doznaniya. Est' li neobhodimost'v «prokurorskoj opeke» // Vestnik UrYuI MVD Rosii. 2016. № 3. S. 56 – 62.
17. Gunina O.A. Aktual'nye problemy na etape okonchaniya predvaritel'nogo sledstviya s sostavleniem obvinitel'nogo zaklyucheniya // Nauchnyj dajdzhest Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii. 2019. № 2. S. 60 – 65.
18. Kuznecova E.V. O prokurorskom nadzore i vedomstvennom kontrole na zavershayushchem etape predvaritel'nogo rassledovaniya / E.V. Kuznecova // Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2023. № 1 (37). S. 11 – 16.



Информация об авторе:

Кузнецова Елена Владимировна, преподаватель кафедры уголовного процесса Уральского юридического института МВД России, elenakuznetsova0002@gmail.com

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Kuznetsova Elena V., Lecturer, Department of Criminal Procedure, Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, elenakuznetsova0002@gmail.com

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 22.01.2025.

Статья принята к публикации: 25.03.2025.

Статья опубликована онлайн: 27.03.2025.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.