

Научная статья  
УДК 343.1  
DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-58-17

**ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ  
В ФОРМЕ ДОЗНАНИЯ В ОБЩЕМ ПОРЯДКЕ:  
ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ  
И СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ**

Ирина Александровна Узгорская,  
Краснодарский университет МВД России, Краснодар, Россия,  
uzgorskaya79@mail.ru



**Аннотация**

**Введение:** в статье рассматривается необходимость внесения дополнений в ч. 1 ст. 223 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), так как у дознавателей отсутствует единообразный подход применения норм УПК РФ при окончании дознания в общем порядке, что приводит к нарушениям уголовно-процессуального законодательства на данном этапе.

**Материалы и методы:** автором применены следующие общепризнанные методы научного познания: системно-структурный, формально-логический, индуктивный и дедуктивный, аналитический и сравнительно-правовой. Также автором проведено исследование документов: изучены материалы шести уголовных дел, по которым было проведено дознание в общем порядке.

**Результаты исследования:** в рамках исследования обозначены проблемы деятельности дознавателей при окончании производства по уголовным делам путем составления обвинительного акта.

**Обсуждение и заключение:** предложено внесение дополнений в УПК РФ, что исключит разное толкование дознавателями норм уголовно-процессуального законодательства при окончании дознания путем составления обвинительного акта.

*Ключевые слова:* дознание; уголовное дело; обвиняемый; защитник; уведомление; окончание дознания; обвинительный акт

© Узгорская И.А., 2024

**Для цитирования:** Узгорская И.А. Окончание предварительного расследования в форме дознания в общем порядке: проблемы правоприменительной практики и способы их решения // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2024. Т. 15. № 4 (58). С. 141 – 146. DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-58-17

Scientific article  
UDC 343.1  
DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-58-17

**THE END OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION IN THE FORM OF AN INQUIRY  
IN THE GENERAL ORDER: CHALLENGES IN LAW ENFORCEMENT  
AND WAYS TO SOLVE THEM**

Irina Alexandrovna Uzgorskaya,  
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Krasnodar, Russia,  
uzgorskaya79@mail.ru

**Abstract**

**Introduction:** the author considers the necessity of amendments to part 1 Article 223 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation as inquirers do not possess a uniform application of the Code in the completion of preliminary investigation that leads to violations of criminal procedural legislation.

**Materials and Methods:** the author used universal research methods: system and structure, logical, inductive and deductive, analytical, comparative-legal. The files of six criminal cases in which a general enquiry was conducted were examined.

**Results:** the author outlined challenges in the end of the criminal proceedings by drawing up an indictment are outlined.

**Discussion and Conclusions:** the author proposed amendments to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation which would exclude different interpretations by investigators of the norms of the criminal procedure legislation of the Russian Federation at the end of the inquiry by drawing up an indictment.

*Keywords:* inquiry; criminal case; accused; defender; notification; end of inquiry; indictment

© Uzgorskaya I.A., 2024

**For citation:** Uzgorskaya I.A. The End of the Preliminary Investigation in the Form of an Inquiry: Problems of Law Enforcement Practice. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2024;15(4):141-146. (In Russ.). DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-58-17

### Введение

Окончание дознания представляет собой заключительный этап предварительного расследования, на котором принимается решение о составлении обвинительного акта либо о прекращении уголовного дела и уголовного преследования.

По окончании производства дознания дознавателем составляется обвинительный акт, что регламентировано ст. 225 УПК РФ. Нормы данной статьи не содержат порядок уведомления дознавателем потерпевшего, подозреваемого и его защитника об окончании следственных действий.

Согласно ч. 1 ст. 223 УПК РФ на дознание не распространяется глава 30 указанного кодекса, соответственно, и ст. 215-219 УПК РФ. В ст. 223 УПК РФ имеется ограниченный перечень глав, распространенных для дознания, это главы 21, 22 и 24-29 УПК РФ<sup>1</sup>.

Учитывая, что законодатель не распространил на дознание главу 30 УПК РФ, содержащую особенности окончания предварительного следствия, дознаватели при окончании производства по уголовным делам сталкиваются с рядом проблем, которые не имеют однозначного решения.

### Обзор литературы

К проблемам, связанным с окончанием дознания путем составления обвинительного акта, обращались Е.Н. Арестова, А.Н. Артамонов, Н.А. Дудко, Н.В. Климов, И.Д. Мальцагов, Б.А.О. Мириев, А.А. Резяпов, М.Х. Саидов, Л.В. Черепанова, А.В. Шуваткин.

По мнению Н.В. Климова, законодатель не регламентирует саму процедуру уведомления обвиняемого и защитника об окончании предварительного расследования и ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительным актом. Как он считает, единственным выходом из сложившейся затруднительной ситуации является обращение к правилам ст. 217 УПК РФ, пред-

усмотренной для аналогичной процедуры предварительного следствия [1].

Как считает А.А. Резяпов, положения ст. 215-220 УПК РФ не распространяются на производство дознания. В ст. 225 УПК РФ, по его мнению, целесообразно регламентировать порядок ознакомления с материалами уголовного дела [2].

Как отмечает Е.Н. Арестова, ч. 1 ст. 11 УПК РФ предписывает дознавателю разъяснять обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права и обеспечивать возможность осуществления этих прав на всех этапах производства дознания, включая заключительный. Вместе с тем гл. 32 УПК РФ практически не регламентирует процедурной стороны данной деятельности дознавателя, что порождает ряд теоретических и прикладных проблем. Часть 2 ст. 225 УПК РФ устанавливает, что обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. И на этом законодатель ставит точку, не конкретизируя порядок производства данных процессуальных действий [3].

Аналогичной позиции придерживается А.Н. Артамонов, который считает, что отсутствие прямых предписаний на этапе окончания дознания вынудило правоприменителя воспользоваться аналогией закона и перенести почти все элементы порядка окончания предварительного следствия на этап окончания дознания [4].

Мы поддерживаем позицию Н.В. Климова, А.А. Резяпова, Е.Н. Арестовой, А.Н. Артамонова и считаем, что проблемы, которые возникают при решении процедурных вопросов на этапе окончания предварительного расследования в форме дознания, должны решаться в результате совер-

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 28.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.11.2024). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 26.11.2024).

шенствования уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

### Материалы и методы

Материалами исследования выступили положения уголовно-процессуального законодательства относительно окончания дознания путем составления обвинительного акта, авторские подходы ученых, а также материалы уголовных дел, оконченных дознавателями.

Методология исследования представлена системно-структурным, формально-логическим, индуктивным и дедуктивным, аналитическим и сравнительно-правовым методами научного познания.

Эмпирической основой исследования послужили материалы шести уголовных дел, которые были расследованы дознавателями различных подразделений дознания.

### Результаты исследования

Складывающаяся правоприменительная практика дает основание утверждать, что дознаватели уведомляют потерпевшего, подозреваемого и его защитника об окончании производства следственных действий по уголовному делу до составления обвинительного акта. В большинстве случаев потерпевшему направляется письменное уведомление, а факт уведомления подозреваемого и защитника оформляется протоколом. Однако ни то и ни другое процессуальное действие не регламентировано нормами уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Полагаем, дознаватели составляют указанные процессуальные документы, пользуясь нормами ст. 215 УПК РФ, хотя данная статья никакого отношения к дознанию не имеет.

Изучив ряд оконченных уголовных дел, мы установили, что одни дознаватели уведомляют потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого об окончании следственных действий до составления обвинительного акта, другие же уведомляют потерпевшего, обвиняемого и защитника после составления обвинительного акта. Кроме того, одни дознаватели после вынесения обвинительного акта допрашивают обвиняемых, другие же этого не делают. В уголовно-процессуальном законодательстве данные действия ничем не регламентированы.

Также в подразделениях дознания нет однозначного подхода при ознакомлении участников уголовного судопроизводства с обвинительным актом и материалами уголовного дела: одни дознаватели в первую очередь ознакомляют потерпевшего, а затем обвиняемого и защитника, другие дознаватели действуют наоборот.

При производстве дознания также трудности доставляет неявка участников уголовного судопроизводства для ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела. В данном случае дознаватели действуют в соответствии со ст. 215 УПК РФ (откладывают ознакомление на 5 суток), хотя данное действие для дознавателей данной статьей не регламентировано.

У дознавателей в ходе расследования неоднократно возникает вопрос о том, как им действовать, если обвиняемый и защитник умышленно затягивают ознакомление с обвинительным актом и материалами уголовного дела. И в данном случае дознаватели пользуются статьей, которая не относится к дознанию, – ст. 217 УПК РФ. Они обращаются в суд с ходатайством об ограничении обвиняемого (защитника) во времени для ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела [5], но данное действие не регламентировано для дознавателей вышеуказанной статьей.

Кроме перечисленных проблем, дознаватели сталкиваются с вопросом, какие же действия можно проводить после составления обвинительного акта, поскольку после его вынесения производство по уголовному делу считается оконченным, соответственно, нельзя проводить какие-либо следственные и процессуальные действия, необходимость в которых возникла.

Учитывая, что законодатель не распространил на дознание главу 30 УПК РФ, в подразделениях дознания существуют разные подходы к решению вышеуказанных проблем, но в основном они разрешаются по аналогии с указанной главой. Но как можно говорить про аналогию в данном случае, если дознаватель обязан четко руководствоваться законом в части, касающейся его профессиональной деятельности, а не законодательством, предусмотренном для следственных органов.

У органов прокуратуры не существует однозначного ответа на возникшие при окончании дознания вопросы. Часть сотрудников данного надзирающего органа считает, что дознаватели имеют полное право пользоваться по аналогии нормами главы 30 УПК РФ, а другая часть «перестраховывается» и направляет уголовные дела для производства дополнительного дознания.

Приведем практические примеры.

Так, по уголовному делу, которое было расследовано дознавателем ОД ОМВД России по Новокубанскому району, обвиняемый неоднократно не являлся для ознакомления с материалами уголовного дела в подразделение дознания, в связи с этим дознаватель с согласия прокурора обратился

в суд для ограничения данного участника уголовного судопроизводства во времени для ознакомления. В описательно-мотивировочной части постановления дознавателем была сделана ссылка на ч. 3 ст. 217 УПК РФ. Суд удовлетворил ходатайство дознавателя и ограничил обвиняемого во времени для ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела – до 5 суток со дня вынесения решения<sup>1</sup>.

По уголовному делу, которое расследовалось в ОД ОМВД России по Темрюкскому району, после ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела защитником было подано ходатайство о производстве следственных действий: очной ставки между обвиняемым и потерпевшим, а также следственном эксперименте. Дознавателем было удовлетворено данное ходатайство, и на основании ст. 219 УПК РФ обвиняемому и защитнику были предоставлены протоколы вышеуказанных следственных действий для ознакомления<sup>2</sup>.

По уголовному делу, которое расследовалось в ОД ОМВД России по Мостовскому району, после вынесения обвинительного акта защитник для ознакомления с материалами уголовного дела не явился, однако заранее был уведомлен об этом. Дознаватель отложил данный срок на пять суток, пользуясь нормами ч. 3 ст. 215 УПК РФ. В назначенное время защитник для ознакомления с материалами уголовного дела не явился, и дознаватель на основании ч. 4 ст. 215 УПК РФ предложил обвиняемому избрать другого защитника, на что обвиняемый дал положительный ответ<sup>3</sup>.

По уголовному делу, которое расследовалось в ОД МУ МВД России «Мытищинское», дознавателем был составлен обвинительный акт, однако обвиняемый, будучи надлежащим образом уведомленным, для ознакомления не явился. Спустя пять суток дознаватель направил обвиняемому повестку с уведомлением о вручении. Согласно уведомлению о вручении обвиняемый получил указанный документ, но в назначенное время так и не явился для ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела. Дознавателем было вынесено постановление о приводе обвиняемого и исполнение данного постановления поручено органу дознания. В назначенное время обвиняемый к дознавателю доставлен не был, так как, согласно рапорту сотрудника органа дознания, он отсутствовал

по месту проживания и работы. Далее дознавателем был составлен рапорт, в котором были изложены все действия, предпринятые им для ознакомления обвиняемого с обвинительным актом и материалами уголовного дела, а также возникшей необходимости направления уголовного дела прокурору без ознакомления обвиняемого с вышеуказанными документами. В рапорте дознаватель сослался на нормы ч. 5 ст. 215 УПК РФ. Указанный рапорт был согласован с начальником подразделения дознания. После этого начальником органа дознания был утвержден обвинительный акт и уголовное дело направлено в прокуратуру для рассмотрения по существу. Прокурор, рассмотрев уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, вынес решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания. Указанное решение прокурора было основано на том, что дознавателем в отношении обвиняемого было нарушено право на защиту, выразившееся в не ознакомлении обвиняемого с обвинительным актом и материалами уголовного дела<sup>4</sup>.

По уголовному делу, которое было расследовано дознавателем ОД ОП № 2 УМВД России по г. Воронежу, обвиняемый, будучи надлежащим образом уведомленным, не являлся для ознакомления с материалами уголовного дела, в связи с этим дознаватель обратился в суд с ходатайством для ограничения обвиняемого во времени для ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела. В постановлении дознавателем была сделана ссылка на ч. 3 ст. 217 УПК РФ. Судом данное ходатайство было удовлетворено и ограничено время для ознакомления обвиняемого до 5 суток со дня вынесения решения. Несмотря на судебное решение, обвиняемый так и не явился для ознакомления с вышеуказанными документами. По истечении 5 суток дознаватель утвердил у начальника органа дознания обвинительный акт и уголовное дело было направлено в прокуратуру для рассмотрения по существу. Прокурор, рассмотрев уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, вынес решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания. Данное решение прокурора было основано на том, что дознавателем не были приняты исчерпывающие меры по доставлению обвиняемого в отдел дознания

<sup>1</sup> Архив Новокубанского районного суда, уголовное дело № 12201740001100396.

<sup>2</sup> Архив Темрюкского районного суда, уголовное дело № 12202051001000687.

<sup>3</sup> Архив Мостовского районного суда, уголовное дело № 12103072002000958.

<sup>4</sup> Архив Мытищинского городского суда, уголовное дело № 12301460023001903.

для ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела<sup>1</sup>.

По уголовному делу, которое расследовалось в ОД ОП № 1 УМВД России по г. Нальчику, дознавателем был составлен обвинительный акт, однако обвиняемый, будучи надлежащим образом уведомлен, для ознакомления не явился. Через четверо суток мать обвиняемого предоставила свидетельство о смерти своего сына, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ. Дознавателем мать обвиняемого была признана законным представителем и допрошена. Законный представитель обвиняемого отказался от прекращения уголовного дела в связи со смертью обвиняемого. Дознаватель составил обвинительный акт, но законный представитель отказался ознакомиться с ним и с материалами уголовного дела, о чем написал соответствующее заявление. Далее начальником органа дознания был утвержден обвинительный акт и уголовное дело направлено прокурору для принятия решения в

порядке ст. 226 УПК РФ. Прокурор, рассмотрев уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, вынес постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания, так как законный представитель обвиняемого не был дознавателем ознакомлен с обвинительным актом и материалами уголовного дела<sup>2</sup>.

### Обсуждение и заключение

Примеры, приведенные в исследовании, свидетельствуют, что для минимизации нарушений норм уголовно-процессуального законодательства и принятия законных, обоснованных решений при окончании дознания с составлением обвинительного акта возникла необходимость внесения дополнений в УПК РФ, а именно в ч. 1 ст. 223 УПК РФ. Предлагаем следующую ее редакцию: «Предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном главами 21, 22 и 24 – 30 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой».

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Климов Н.В. Особенности окончания дознания составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) // Молодой ученый. 2018. № 49. С. 134 - 135.
2. Резяпов А.А. Процессуальный порядок окончания производства дознания при направлении уголовного дела с обвинительным актом // Вестник Удмуртского университета. 2013. № 4. С. 173 - 175.
3. Арестова Е.Н. Проблемы соблюдения прав участников уголовного судопроизводства при окончании дознания составлением обвинительного акта // Российский следователь. 2008. № 4. С. 3 - 5.
4. А.Н. Артамонов, П.В. Седельников. Окончание предварительного расследования. Омск: Омская академия МВД России, 2016. 140 с.
5. Саидов М.Х., Мальцагов И.Д. Проблемы окончания дознания // Закон и право. 2022. № 2. С. 192 - 196.
6. Дудко Н.А. Последовательность действий следователя и дознавателя по окончании расследования уголовных дел // Современные проблемы юридической науки. 2003. № 3. С. 253-256.
7. Мириев Б.А.О. Окончание предварительного расследования в уголовном процессе Российской Федерации: вопросы теории и практики: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Владимир, 2003. 22 с.
8. Черепанова Л.В. Окончание дознания с обвинительным актом в современном уголовном процессе России: теоретические и практические аспекты: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Барнаул, 2005. 23 с.
9. Черепанова Л.В. Об оптимизации процедуры окончания дознания // Известия Алтайского государственного университета. 2010. № 2. С. 105-108.
10. Шуваткин А.В. Обвинительное заключение и обвинительный акт в современном уголовном процессе России: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Самара, 2003. 20 с.

<sup>1</sup> Архив Центрального районного суда г. Воронеж, уголовное дело № 12101200051121419.

<sup>2</sup> Архив Нальчикского районного суда, уголовное дело № 12401830001000465.

REFERENCES

1. Klimov N.V. Osobennosti okonchaniya doznaniya sostavleniem obvinitel'nogo akta (obvinitel'nogo postanovleniya) // Molodoj uchenyj. 2018. № 49. S. 134 - 135.
2. Rezyapov A.A. Processual'nyj poryadok okonchaniya proizvodstva doznaniya pri napravlenii ugovnogo dela s obvinitel'nym aktom // Vestnik Udmurtskogo universiteta. 2013. № 4. S. 173 - 175.
3. Arestova E.N. Problemy soblyudeniya prav uchastnikov ugovnogo sudoproizvodstva pri okonchani doznaniya sostavleniem obvinitel'nogo akta // Rossijskij sledovatel'. 2008. № 4. S. 3 - 5.
4. A.N. Artamonov, P.V. Sedel'nikov. Okonchanie predvaritel'nogo rassledovaniya. Omsk: Omskaya akademiya MVD Rossii, 2016. 140 s.
5. Saidov M.H., Mal'cagov I.D. Problemy okonchaniya doznaniya // Zakon i pravo. 2022. № 2. S. 192-196.
6. Dudko N.A. Posledovatel'nost' dejstvij sledovatelya i doznatelya po okonchani rassledovaniya ugovnyh del // Sovremennye problemy yuridicheskoy nauki. 2003. № 3. S. 253-256.
7. Miriev B.A.O. Okonchanie predvaritel'nogo rassledovaniya v ugovnom processe Rossijskoj Federacii: voprosy teorii i praktiki: avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.09. Vladimir, 2003. 22 s.
8. Cherepanova L.V. Okonchanie doznaniya s obvinitel'nym aktom v sovremennom ugovnom processe Rossii: teoreticheskie i prakticheskie aspekty: avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.09. Barnaul, 2005. 23 s.
9. Cherepanova L.V. Ob optimizacii procedury okonchaniya doznaniya // Izvestiya Altajskogo gosudarstvennogo universiteta. 2010. № 2. S. 105-108.
10. Shuvatkin A.V. Obvinitel'noe zaklyuchenie i obvinitel'nyj akt v sovremennom ugovnom processe Rossii: avtoreferat dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.09. Samara, 2003. 20 s.



**Информация об авторе:**

**Узгорская Ирина Александровна**, старший преподаватель кафедры уголовного процесса Краснодарского университета МВД России, [uzgorskaya79@mail.ru](mailto:uzgorskaya79@mail.ru)  
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

**Information about the author:**

**Uzgorskaya Irina A.**, Senior Lecturer of Criminal Procedure, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, [uzgorskaya79@mail.ru](mailto:uzgorskaya79@mail.ru)  
The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 15.10.2024.

Статья принята к публикации: 24.12.2024.

Статья опубликована онлайн: 24.12.2024.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.