

Научная статья
УДК 343.97
DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-58-5

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА РАСТИТЕЛЬНОГО МИРА

Александра Юрьевна Боковня,
Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия,
Alexandra.Timofeeva@kpfu.ru



Аннотация

Введение: статья посвящена исследованию уголовно-правовой охраны растительного мира как важнейшего компонента окружающей природной среды.

Материалы и методы: методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные методы: исторический, системно-структурный, логический, историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

Результаты исследования: в статье рассмотрены особенности уголовно-правовой охраны растительного мира, в частности, исследованы положения главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующие ответственность за экологические преступления.

Обсуждение и заключение: предложено предусмотреть уголовно-правовую охрану болот и торфяников, административную преюдицию при установленной ответственности за некоторые экологические нарушения.

Ключевые слова: окружающая среда; растительный мир; экологические преступления; уголовная ответственность; лес; лесные насаждения

© Боковня А.Ю., 2024

Для цитирования: Боковня А.Ю. Уголовно-правовая охрана растительного мира // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2024. Т. 15. № 4 (58). С. 39 – 45. DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-58-5

Scientific article
UDC 343.97
DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-58-5

CRIMINAL LAW PROTECTION OF PLANT LIFE

Alexandra Yuryevna Bokovnya,
Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russia,
Alexandra.Timofeeva@kpfu.ru

Abstract

Introduction: the article aims to contribute to the ongoing study of criminal-legal protection of flora, which plays a vital role in the natural environment.

Materials and Methods: the research was informed by a range of methodological approaches, including historical, system-structural, logical, historical-legal, formal-legal, comparative-legal and others.

Results: the results of the research indicate that there are a number of features of criminal-legal protection of plant life that are worthy of further consideration. In particular, the provisions of Chapter 26 of the Criminal Code of the Russian Federation regulating responsibility for environmental offences were studied in detail.

Discussion and Conclusions: it is proposed that criminal-legal protection of bogs and peat bogs, and administrative prejudice in the established responsibility for some environmental offences, should be provided for.

Keywords: environment; flora; ecological offences; criminal liability; forest; forest plantations

© Bokovnya A. Yu., 2024

For citation: Bokovnya A. Yu. Criminal Law Protection of Plant Life. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2024;15(4):39-45. (In Russ.). DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-58-5

Введение

Важнейшим компонентом окружающей природной среды является растительный мир. Одним из значений слова «мир» является отдельная область жизни явлений, предметов. Можно поэтому говорить о мире как всей совокупности растений, произрастающих на планете, или растительном мире, специфику которого составляет его предмет – растения как организмы, обычно развивающиеся в неподвижном состоянии, получающие питание (в отличие от животных) из почвы и воздуха¹.

Нередко в научной литературе для обозначения растительного мира используется понятие флоры, например, А.В. Наумов в качестве отдельной классификационной группы выделяет преступления, посягающие на экологическую безопасность флоры и фауны как составную часть окружающей среды, условия биологического разнообразия и сохранения биосферы Земли (ст. 249, 256 – 262 УК РФ) [1, с. 50].

Растения – первичный источник всего органического вещества на Земле; без них была бы невозможна жизнь животных и человека. Известно около 500 тыс. видов растений². Произрастание растительности предполагает наличие земли, вод и атмосферы. Растительный мир представляет собой первоисточник всего живого на Земле и промежуточный элемент между базовыми компонентами окружающей природной среды (воды, атмосфера, почва) и животным миром. Иначе говоря, растительный мир для человечества столь же необходим и важен, что и животный мир, и базовые объекты неживой природы.

Нормы, обеспечивающие охрану растительного мира, расположены законодателем в главе 26 УК РФ вслед за специальными составами преступлений против базовых объектов и животного мира – ст. 260-262, в частности, в ст. 260 предусмотрен состав незаконной рубки лесных насаждений; в ст. 260¹ – состав умышленного уничтожения или повреждения, равно незаконных добычи, сбора и оборота особо ценных растений и грибов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Фе-

дерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации; в ст. 261 – состав уничтожения или повреждения лесных насаждений; в ст. 262 – состав нарушения режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов растительного мира.

На охрану растительного мира направлена и уголовно-правовая норма об ответственности за экоцид. Он определяется в ст. 358 УК РФ как массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, совершение иных действий, способных вызвать экологическую катастрофу.

Обзор литературы

В доктрине уголовного права признается, что растительный мир выступает неотъемлемой составной частью окружающей природной среды. Он (растительный мир) обычно выделяется в связке с животным миром. Характерна, к примеру, позиция О.Л. Дубовик; она рассматривает флору и фауну не как два отдельных объекта, а в качестве единой части окружающей природной среды [2, с. 87-88]. В отдельную группу экологических преступлений выделяет посягательства на экологическую безопасность флоры и фауны А.В. Наумов [1, с. 487]. Более развернутую характеристику этих преступлений дает Э.Н. Жевлаков. В зависимости от объекта – общественных отношений по охране и рациональному использованию растительного мира он выделяет следующие деяния: 1) незаконную рубку деревьев и кустарников (ст. 260 УК РФ); 2) уничтожение или повреждение лесов (ст. 261 УК РФ); 3) нарушение правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений (ч. 2 ст. 249 УК РФ); 4) незаконную добычу водных растений (ст. 256 УК РФ); 5) уничтожение критических местообитаний (ст. 259 УК РФ); в части, касающейся организмов растительного происхождения [3, с. 337-338]. В свою очередь, Н.Л. Романенко посягательства на растительный мир отнесла к преступлениям против вторичных природных комплексов [4, с. 100]. Н.П. Короткова реанимирует прежние представления об экологических преступлениях, выделяя подгруппу эколого-хо-

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: Москва: Азб. Ltd, 1992. С. 366, 688.

² Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. Москва: Советская энциклопедия, 1985. С. 1100.

заявленных преступлений [5, с. 9]. Преступления против растительного мира она отнесла к деяниям, посягающим на конкретно определенный в законе компонент окружающей среды.

А.Г. Кибальник наряду с группой преступлений против экологической безопасности выделил отдельно и преступления в сфере охраны флоры и фауны [3, с. 358]. Хотя, как нам представляется, они также этим самым нарушают и экологическую безопасность.

Несколько иное решение предложил И.В. Попов. Он включил преступления, посягающие на растительный мир, в группу преступлений «в результате которых происходит повреждение или уничтожение природных компонентов, когда эти деяния не связаны с их загрязнением или изъятием из естественной среды (ст. 257, 259, 260 (повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений), ст. 261 (кроме загрязнения или иного негативного воздействия в отношении лесных и иных насаждений) УК РФ» [6, с. 196]. Основу классификации, по мнению указанного автора, составили признаки объективной стороны этих преступлений – характер деяния и общественно опасных последствий. Довольно замысловатую формулу классификации предложила М.И. Веревичева [7, с. 64]. Она выделила абиотический, биотический и целостный предметы преступлений. К целостному, то есть к экосистеме, она отнесла предметы преступлений, предусмотренных в ст. 253, 259, 262 УК РФ.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составили современная доктрина уголовного права, диалектический метод, система общих и специальных методов научного познания. В качестве общенаучных методов использовались анализ и синтез, обобщение и сравнение, а также логический, системно-структурный, социологический, исторический и другие, в качестве специальных – историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие методы.

Материалами для исследования явились нормативные предписания уголовного законодательства, правовые положения Конституции Российской Федерации, теоретические работы по уголовному, экологическому праву.

Результаты исследования

Ответственность за причинение вреда растительному миру предусмотрена не только в ст. 260-262 УК РФ, но и в ряде других составах преступлений в гл. 26 УК РФ. Причем он (вред) формулируется по-разному: в ст. 247, 252, 254 – причинение существенного вреда или вреда окружающей среде; в ст. 248, 249 – распространение

эпизоотий; в ст. 250 – причинение существенного вреда растительному миру, лесному или сельскому хозяйству.

Состояние защищенности растительного мира (его охраны) характеризуют две взаимоисключающие тенденции; с одной стороны, наблюдается рост отдельных посягательств на растительный мир, но с другой – значительно снижается количество уголовных дел по этой категории преступлений [8, с. 122].

Характерно также, что законодатель воздержался от криминализации целого ряда деяний в сфере охраны и рационального использования растительности (флоры), предусмотрев за них административную ответственность. Причем это делается в связи с охраной других компонентов природы.

Повышенное внимание он уделяет охране лесов в: ст. 8.28 – за незаконную рубку, повреждение или выкапывание деревьев, кустарников или лиан; ст. 8.30 – за уничтожение либо повреждение сенокосов и пастбищных угодий, мелиоративных систем, а также дорог на землях лесного фонда или в лесах, не входящих в лесной фонд; ст. 8.31 – за нарушение требований к охране лесов; ст. 8.32 – за нарушение правил пожарной безопасности; ст. 8.35 – за уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений.

В приведенных нормах КоАП РФ отражаются хозяйственные аспекты по использованию ресурсов растительного мира, в первую очередь лесов. В то же время в нем приведены нормы сугубо эколого-правового характера (ст. 8.29 – уничтожение мест обитания животных; ст. 8.31 – нарушение требований к охране лесов и др.) Некоторые нормы КоАП РФ по своему характеру схожи с составами экологических преступлений – незаконной рубкой лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) и, соответственно, ст. 8.28 КоАП РФ – незаконной рубкой, повреждением либо самовольным выкапыванием деревьев, кустарников или лиан; нарушением правил пожарной безопасности в лесах (соответственно, ст. 261 УК РФ и ст. 8.32 КоАП РФ) и др. Хотя полного совпадения между соответствующими нормами этих кодексов нет.

При регламентации ответственности за посягательства на объекты растительного мира законодатель не использует достаточно эффективное предупредительное средство, каковым является административная преюдиция, с тем чтобы за повторное административное правонарушение на виновного возлагалась бы уголовная ответственность, например, за нарушение правил лесопользования (ст. 8.25 КоАП РФ), уничтоже-

ние редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений (ст. 8.35 КоАП РФ). Повторное совершение административного правонарушения повышает степень общественной опасности как личности виновного, так и самого деяния, поскольку причиняемый вред объекту природы как бы суммируется. Полагаем, необходимо заимствовать опыт Республики Беларусь, в УК которой в целом ряде норм предусмотрена ответственность с учетом административной преюдиции, в том числе и за рассматриваемые нарушения. Так, в ч. 1 ст. 275 предусмотрено загрязнение леса строительными и бытовыми отходами или сточными водами, либо путем размещения вредных отходов производства, либо иным способом (загрязнение леса), совершенное в течение года после наложения административного взыскания за аналогичное нарушение. При таком подходе представляется логичным разграничивать схожие по характеру административные правонарушения и преступления.

Отметим, что, начиная с древних времен, обеспечивалась приоритетная охрана животного мира. Нормы же об охране растительного мира стали приниматься в России позже. Например, в начале XVIII века Указом 1703 г. была запрещена вырубка лесов, пригодных для кораблестроения, а за нарушение этого запрета предусматривалась смертная казнь; в последующем за него были предусмотрены ссылка на каторгу и штраф.

Эта же линия о приоритетной охране лесов была продолжена в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.¹ и последующих уголовно-правовых актах.

Так, в УК РСФСР 1960 г. был предусмотрен состав незаконной рубки леса. В ст. 169 предусматривалась ответственность в виде лишения свободы на срок до 1 года или исправительных работ на тот же срок или штраф до 300 рублей с конфискацией незаконно добытого за незаконную рубку деревьев и кустарников в лесах первой группы, выполняющих защитные, санитарно-гигиенические и оздоровительные функции, в лесах заповедников, национальных и природных парков, заповедных лесных участках, лесах, имеющих научное или историческое значение, природных памятниках, лесопарках, если ущерб превышает 100 рублей по таксе, установленной для исчисления размера взысканий за ущерб, причиненный незаконной рубкой и повреждением деревьев и кустарников, либо незаконную рубку деревьев и кустарников в других лесах,

если ущерб превышал 300 рублей, а также рубку деревьев и кустарников в указанных лесах, повлекших причинение ущерба в меньшем размере, но совершенных повторно².

В ч. 2 этой же статьи была установлена ответственность за систематическую незаконную рубку деревьев и кустарников в каких бы то ни было лесах или совершенную впервые, но причинившую крупный ущерб. Санкция уже предусматривала наказание в виде лишения свободы до трех лет, или исправительные работы от 1 года до 2 лет, или штраф до 1000 рублей с конфискацией незаконного добытого.

В теории уголовного права по существу утвердился консенсус о превалировании экономических отношений над экологическими при регламентации ответственности за указанные выше нарушения. Несовершенство УК РСФСР 1960 г. в этой сфере заключалось в том, что составы экологических преступлений были включены в главу хозяйственных преступлений. Конечно, они имели экономический, хозяйственный подтекст, то есть отношения, характеризующие порядок хозяйствования, однако по факту и в первую очередь они нарушали безопасность окружающей природной среды. Здесь проявлялось недостаточное осознание важности задачи ее уголовно-правовой охраны.

Отметим, что в научной литературе предпринимались попытки совместить экономический, хозяйственный и экологический подходы к определению сущности этих преступлений, например, указывалось, что если лицо незаконно рубит лес для использования его в личных целях, то эти действия при наличии других признаков ст. 169 УК РСФСР являются хозяйственными преступлениями (незаконная рубка леса), так как они нарушают порядок использования лесных богатств. Действия же, направленные на уничтожение леса, не могут быть отнесены к хозяйственным преступлениям, так как они не нарушают порядок хозяйствования, а лишают государство возможности распорядиться лесом в хозяйственных целях.

Обращает на себя внимание то, что охрана растительного мира главным образом сводится к защите лесных насаждений, которая имеет критическое значение для уголовно-правовой охраны всего живого на планете. Фигурально выражаясь, лес – это «легкие» планеты Земля.

В настоящее время охрана растительного мира обеспечивается различными правовыми средствами. Правовую базу в этом отношении составляет,

¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Санкт-Петербург: Изд. Н.С. Таганцев, 1899.

² Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

прежде всего, Лесной кодекс Российской Федерации, принятый 4 апреля 2006 г. № 200-ФЗ¹. Положения Лесного кодекса создают правовую основу противодействия нарушениям в сфере лесного законодательства, определяют предпосылки их криминализации.

В п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» раскрывается понятие незаконной рубки леса, в частности, отмечается, что под рубкой лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан применительно к ст. 260 УК РФ следует понимать их спиливание, срубание или срезание, то есть отделение различными способами ствола дерева, стебля кустарника и лианы от корня, а незаконной является рубка этих насаждений с нарушением требований законодательства, то есть рубка лесных насаждений без оформления необходимых документов, в частности, договора аренды, решения о предоставлении лесного участка, проекта освоения лесов и др., либо в объеме, превышающем разрешенную, либо с нарушением природного или возрастного состава, либо за пределами лесосеки².

Нормативные правовые документы в основном посвящены охране лесных деревьев и кустарников. Однако содержание понятия растительного мира охватывает и другие природные объекты, например, травы, лесные плодовые, ягодные, декоративные растения, лекарственные растения, пищевые лесные ресурсы и др.³

Защита растительного мира обеспечивается, кроме того, путем установления режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 262 УК РФ), причем она осуществляется в отношении объектов как растительного, так и животного мира, а также среды их обитания. В ст. 2 Федерального закона от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» отмечается, что при принятии решений о создании особо охраняемых природных территорий, особенностях их создания и раз-

вития учитываются значение соответствующей территории для сохранения биологического разнообразия, в том числе редких, находящихся под угрозой исчезновения и ценных в хозяйственном и научном отношении объектов растительного и животного мира и среды их обитания, а также наличие в границах соответствующей территории участков природных ландшафтов и культурных ландшафтов, представляющих собой особую эстетическую, научную и культурную ценность, в том числе одиночных природных объектов (например, вековые дубы, другие деревья)⁴.

Уголовно-правовая охрана водного и подводного растительного мира осуществляется и в контексте установления уголовной ответственности за нарушение правил охраны водных биологических ресурсов (ст. 257 УК РФ), незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ) и отчасти за загрязнение морской среды (ст. 252 УК РФ).

Вне сферы уголовно-правовой охраны в Российской Федерации оказались торфяники, которые занимают значительную часть территории, а их уничтожение или повреждение влечет тяжкие последствия. На наш взгляд, представляется целесообразным в этом отношении обратиться к опыту Республики Беларусь; в ст. 270 ее УК предусмотрено уничтожение либо повреждение торфяников в результате неосторожного обращения с огнем или другими источниками повышенной опасности, повлекшие причинение ущерба в особо крупном размере⁵.

Более развернуто в этом Кодексе, по сравнению с УК РФ (ч. 3 ст. 261), дана диспозиция состава загрязнения леса – загрязнение леса строительными и бетонными отходами или сточными водами, либо путем размещения вредных отходов производства, либо иным способом, совершенное в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение (ч. 1).

Обсуждение и заключение

Подводя итог, следует заключить, что растительный мир как совокупность всех произрастающих растений на планете, первоисточник всего органического вещества и жизни на

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 50. Ст. 5278.

² О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/ (дата обращения: 16.11.2024).

³ Об утверждении заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений: приказ Рослесхоза от 05.12.2011 № 511. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_128500/; Об утверждении правил использования лесов для выращивания лесных плодовых, ягодных, декоративных растений, лекарственных растений: приказ Рослесхоза от 05.12.2011 № 510. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_124789/ (дата обращения: 16.11.2024).

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 12. Ст. 1024.

⁵ Уголовный кодекс Республики Беларусь. URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275> (дата обращения: 16.11.2024).

Земле представляет собой неотъемлемый и критически важный компонент и элемент окружающей природной среды. Специфика растительного мира заключается в том, что растения, его составляющие, являются организмами, развивающимися в неподвижном состоянии и получающими питание из почвы и воздуха. Он (растительный мир) является промежуточным элементом между базовыми компонентами окружающей природной среды (воды, атмосфера, почва) и животным миром. Общественная опасность преступлений, связанных с нарушением растительного мира, при примерно одинаковых условиях значительно выше, по сравнению с посягательствами на животный мир, в силу того, что при незаконной охоте (ст. 258 УК РФ) поголовье животных можно восстановить за 1-2 года, а, допустим, при незаконной рубке лесных насаждений на восстановление леса может уходить до ста лет. Трудноустранимость преступных последствий и повышает степень общественной опасности посягательств

на растительный мир. Полагаем, следует предусмотреть эти преступления (в силу сущности и значимости) в главе 26 УК РФ вслед за специальными составами преступлений против базовых объектов окружающей природной среды. Одним из посягательств в сфере охраны растительного мира является экоцид, который по своим объективным свойствам сродни геноциду, поскольку связан и с уничтожением среды обитания людей. Он поэтому не менее опасен, чем некоторые проявления геноцида. И было бы справедливым предусмотреть за него наказание в виде пожизненного лишения свободы, которое, наряду со смертной казнью, предусмотрено за геноцид (ст. 357 УК РФ). В УК РФ акцентируется внимание главным образом на охране леса (лесных насаждений). Вне правового поля оказались болота и торфяники, растительный слой на отдельных территориях, посягательства на которые чревато серьезными общественно опасными последствиями – пожарами, изменениями среды обитания животных и др.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. Т. 2. Москва: Юрид. литература, 2004. 821 с.
2. Дубовик О.Л. Экологические преступления. Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. Москва, 1998. 352 с.
3. Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. А.И. Рарога. Москва, 2003. 288 с.
4. Романенко Н.Л. Понятие и система экологических преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Иркутск, 2001. 219 с.
5. Короткова Н.П. Ответственность за преступления, посягающие на растительный мир: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Нижний Новгород, 2007. 35 с.
6. Попов И.В. Преступления против природной среды: проблемы теории и практики. Москва: Юрлитинформ, 2012. 472 с.
7. Веревичева М.И. Экологические преступления в уголовном праве России (проблемы понятия и системы). Ульяновск: Ульян. гос. ун-т, 2004. 183 с.
8. Голубев С.И. Экологические преступления. Москва: Контракт, 2017. 344 с.

REFERENCES

1. Naumov A.V. Rossijskoe ugovnoe pravo. Kurs lekcij. T. 2. Moskva: YUrid. literatura, 2004. 821 s.
2. Dubovik O.L. Ekologicheskie prestupleniya. Kommentarij k glave 26 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii. Moskva, 1998. 352 s.
3. Rossijskoe ugovnoe pravo. Osobennaya chast' / pod red. A.I. Raroga. Moskva, 2003. 288 s.
4. Romanenko N.L. Ponyatie i sistema ekologicheskikh prestuplenij: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.08. Irkutsk, 2001. 219 s.
5. Korotkova N.P. Otvetstvennost' za prestupleniya, posyagayushchie na rastitel'nyj mir: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.08. Nizhnij Novgorod, 2007. 35 s.
6. Popov I.V. Prestupleniya protiv prirodnoj sredy: problemy teorii i praktiki. Moskva: YUrlitinform, 2012. 472 s.
7. Verevicheva M.I. Ekologicheskie prestupleniya v ugovnom prave Rossii (problemy ponyatiya i sistemy). Ul'yanovsk: Ul'yan. gos. un-t, 2004. 183 s.
8. Golubev S.I. Ekologicheskie prestupleniya. Moskva: Kontrakt, 2017. 344 s.

Информация об авторе:

Боковня Александра Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета, Alexandra.Timofeeva@kpfu.ru
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Bokovnia Alexandra Yu., Candidate of Law (Research doctorate), Associate Professor, Associate Professor of Criminal Law of Kazan (Volga Region) Federal University, Alexandra.Timofeeva@kpfu.ru
The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 09.10.2024.

Статья принята к публикации: 24.12.2024.

Статья опубликована онлайн: 24.12.2024.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.