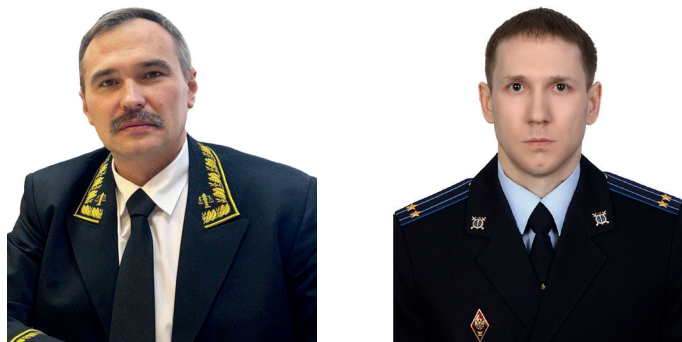


Обзорная статья
УДК 343
DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-57-16



**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
(итоги Всероссийского научно-практического круглого стола с международным участием)**

Денис Степанович Михеев¹, Наиль Файльевич Файзрахманов²,
^{1,2} Марийский государственный университет, Йошкар-Ола, Россия
¹ mikheev_ds@mail.ru, ² nfaizer@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена итогам Всероссийского научно-практического круглого стола с международным участием «Перспективы развития российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства», прошедшего 17 мая 2024 года в Марийском государственном университете в рамках Международного юридического форума «Марий Эл – 2024». Представлен краткий обзор выступлений основных спикеров данного научно-практического мероприятия, освещены поднимаемые в докладах проблемные вопросы и направления их решения.

Ключевые слова: уголовное законодательство; уголовно-процессуальное законодательство; правосудие; организация расследования преступлений

© Михеев Д.С., Файзрахманов Н.Ф., 2024

Для цитирования: Михеев Д.С., Файзрахманов Н.Ф. Перспективы развития российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства (итоги Всероссийского научно-практического круглого стола с международным участием) // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2024. Т. 15. № 3 (57). С. 145 – 150. DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-57-16

Review article
UDC 343
DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-57-16

**PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF RUSSIAN CRIMINAL
AND CRIMINAL PROCEDURE LEGISLATION
(The Results of the All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation)**

Denis Stepanovich Miheev¹, Nail Failievich Fayzrahmanov²,
^{1,2} Mari State University, Yoshkar-Ola, Russia
¹ mikheev_ds@mail.ru, ² nfaizer@yandex.ru

Abstract

The article describes conclusions of the scientific international conference “Russian criminal and criminal-procedure law: development prospects” dated May, 17 2024 in Mari State University within International

Legal Forum “Mari El – 2024”. The article also presents a brief review of keynote speeches, challenging issues and their solutions.

Keywords: criminal legislation; criminal procedure legislation; justice, organization of crime investigations

© Miheev D.S., Fayzrahmanov N.F., 2024

For citation: Miheev D.S., Fayzrahmanov N.F. Prospects for the Development of Russian Criminal and Criminal Procedure Legislation (the Results of the All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation). Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2024;15(3):145-150. (In Russ.). DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-57-16

17 мая 2024 года одна из научных площадок Международного юридического форума «Марий Эл-2024», проходившего в Марийском государственном университете, была отведена проведению Всероссийского научно-практического круглого стола с международным участием на тему «Перспективы развития российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства».

Организаторами мероприятия стали Марийский государственный университет и Верховный суд Республики Марий Эл. Модератором был приглашен известный ученый в области уголовного права и процесса – заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России доктор юридических наук, профессор генерал-майор юстиции (в отставке) **Гаврилов Борис Яковлевич**. Сомодератором выступила профессор кафедры публичного права России и зарубежных стран Марийского государственного университета доктор юридических наук **Иванцова Наталья Владимировна**.

Среди широкого круга вопросов, подлежавших обсуждению, особое внимание было отведено актуальным вопросам совершенствования уголовного законодательства, обеспечению прав человека и гражданина в условиях цифровизации уголовного процесса, проблемам рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, применению современных технологий в ходе предварительного расследования и иные вопросы дискуссионного характера. Широкая палитра выступлений высветила по некоторым из них неоднозначные подходы, сформированные в правовой доктрине, пробелы в правовом регулировании, что не лучшим образом сказывается на правоприменительной практике уголовного судопроизводства.

Научно-практическое мероприятие объединило более 70 ученых и практических работников из России, Беларуси, Таджикистана, а также из 13 регионов Российской Федерации, в том числе

представителей судейского корпуса, работников прокуратуры, адвокатуры, сотрудников органов внутренних дел, Следственного комитета Российской Федерации и научного сообщества.

Круглый стол открылся докладом одного из авторитетных правоведов в сфере уголовного права, уголовного процесса и криминологии, имеющего за плечами 30-летний опыт практической деятельности в системе МВД, **Гаврилова Бориса Яковлевича**, профессора кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доктора юридических наук, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного юриста Российской Федерации, генерал-майора юстиции (в отставке). Тема его выступления: «Современное законодательство уголовно-правового комплекса: взгляды законодателя и мнение правоприменителя». Он представил обзор исторических аспектов формирования уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Были раскрыты предпосылки внесения поправок и экспертные точки зрения по ряду актуальных вопросов их применения. На основе анализа передового опыта зарубежных стран и реалий отечественного правоприменения аргументирована необходимость исключения из Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации стадии возбуждения уголовного дела, института предъявления обвинения и возвращения в досудебное производство протокольной формы расследования. В связи с многократным увеличением уровня сложности по отдельным категориям уголовных дел обоснована возможность увеличения первоначального срока предварительного следствия и срока содержания обвиняемого под стражей, а также избрания меры пресечения в отношении лиц, скрывшихся от органов расследования и объявленных в федеральный розыск.

Ковальчук Николай Александрович, заместитель председателя Верховного Суда Республики Марий Эл, в докладе на тему «Реализация направления гуманизации уголовного законодательства» затронул практические вопросы применения уголовного закона, привел ряд статистических данных, свидетельствующих об

изменившихся тенденциях в назначении наказания. Выступающий сконцентрировал внимание присутствующих на том, что в Республике Марий Эл за последние годы снизилось количество лиц, осужденных к лишению свободы. Одной из причин этому стало более частое применение альтернативных видов наказаний, таких как обязательные, исправительные и принудительные работы, ограничение свободы, штраф. Докладчик указал, что судьями республики стали активнее применяться нормы закона, позволяющие изменить категорию преступления на менее тяжкую с последующим прекращением уголовного дела, назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенное преступление, а также назначение менее одной трети части максимального срока наиболее строго вида наказания при рецидиве преступлений.

Профессор кафедры публичного права России и зарубежных стран Марийского государственного университета доктор юридических наук **Иванцова Наталья Владимировна** в своем докладе обратилась «К вопросам об идеологии, цифровой преступности и малозначительности деяний». Ею были подняты актуальные теоретико-правовые вопросы, касающиеся проблем идеологического единомыслия в доктрине российского уголовного права. Также предметом анализа стали частые трансформации Уголовного кодекса Российской Федерации, обоснованность и периодичность внесения изменений в уголовное законодательство. Докладчик обратилась далее к институту судебного прецедента, возможности применения решений и постановлений высших судебных инстанций Российской Федерации в качестве судебных прецедентов.

Представитель белорусской научной школы **Самарин Вадим Игоревич**, доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, в докладе на тему: «Обеспечение эффективности защиты прав лиц, подлежащих выдаче иностранному государству, в уголовном процессе Беларуси» акцентировал внимание на недостаточности правовой регламентации в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь прав участников уголовного процесса со стороны защиты при объявлении лица в международный розыск и решения вопроса о его выдаче иностранному государству. Предложено внесение в названный Кодекс изменений, дающих право обвиняемому пользоваться услугами защитника с момента фактического задержания, а защитнику – знакомиться, в том числе, делать выписки и получать копии документов, на

основании которых его подзащитный объявлен в международный розыск; о предоставлении защитнику права на участие в процессе получения прокурором письменного объяснения по существу подозрения (обвинения), на основании поручения иностранного государства, а также регламентировать право на обжалование действий участников со стороны обвинения в рамках процедуры выдачи.

Вызвал профессиональный интерес у участников круглого стола опыт развития законодательства в сфере уголовного права и процесса в Таджикистане, которым поделился **Рахмаджонзода Рифат Рахмаджон**, заместитель начальника Академии МВД Республики Таджикистан по науке, доктор юридических наук, в своем выступлении: «Перспективы развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Таджикистан». Были освещены проблемы формирования рабочих экспертных групп для оценки изменений в законодательные акты, практика организации проведения публичных обсуждений по ключевым предложениям внесения изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Республики Таджикистан. Обоснована необходимость обеспечения межотраслевого подхода при конструировании норм уголовно-правового комплекса с активным привлечением соответствующих специалистов.

Михеев Денис Степанович, заместитель председателя Медведевского районного суда Республики Марий Эл, профессор кафедры публичного права России и зарубежных стран Марийского государственного университета, доктор юридических наук, представил результаты научно-практического исследования: «Проблемные вопросы рассмотрения уголовных дел частного обвинения». Отмечая положительные аспекты данного института, докладчик на основе правоприменительной практики показал существенные недостатки, не всегда позволяющие обеспечить пострадавшим сравнительно быстрый и упрощенный доступ к правосудию. При этом обозначил два противоречия: а) необоснованно благоприятный режим по отношению к виновному лицу; б) возникновение дополнительных препятствий в доступе потерпевшего к правосудию. Профессором предложено разрешение проблемы по одному из двух вариантов: во-первых, путем исключения из уголовно-процессуального закона самого понятия «уголовного дела частного обвинения» и переноса данных преступлений в разряд «частно-публичного обвинения», во-вторых, отнесение вышеперечисленных деяний в разряд административных правонарушений.

Семеновым Евгением Алексеевичем, начальником кафедры уголовного процесса Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова, кандидатом юридических наук, в выступлении «К вопросу об основной правовой форме взаимодействия следователя с органами дознания» был сделан акцент на наиболее востребованной правовой форме взаимодействия лица, осуществляющего предварительное следствие, и сотрудников полиции. Результаты такой совместной деятельности во многих случаях являются эффективным инструментом для раскрытия большинства противоправных действий. Объективно раскрытие и расследование преступлений требуют слаженных, совместных действий, что делает актуальным необходимость научных исследований проблематики взаимодействия следователей и органов дознания, а также системного подхода к правовому регулированию данной деятельности.

В докладе **Кузнецова Сергея Николаевича**, судьи Верховного суда Республики Марий Эл, были подняты широко обсуждаемые в судебном сообществе: «Проблемы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей». Докладчиком приведены статистические данные рассмотрения уголовных данной категории в Республике Марий Эл. На примере конкретных дел показаны типичные ошибки, допущенные участниками процесса, которые привели к отмене приговоров, постановленных на основе вердикта присяжных заседателей в апелляционной и кассационной инстанциях.

Дальнейшее развитие темы института присяжных заседателей поддержал **Ильюхов Алексей Александрович**, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Смоленского государственного университета, кандидат юридических наук, который в своем докладе «Особенности и пределы доказывания в судебном следствии с участием присяжных заседателей» выдвинул предложения тактического и правового характера, направленные на повышение эффективности судебного следствия с участием присяжных заседателей. Он заострил внимание на необходимости конкретизации обстоятельств, входящих в предмет исследования присяжными, в том числе данных, характеризующих личность подозреваемого (обвиняемого); регламентации разрешения вопроса о снисхождении к подсудимому; запрета на демонстрацию шокирующих доказательств.

Воронин Вячеслав Николаевич, заместитель заведующего кафедрой уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, кандидат юридиче-

ских наук, в докладе «Методы уголовно-правовой социологии для анализа справедливости назначаемых наказаний» представил результаты проведения всероссийского опроса судей, а также опроса населения. Социологические данные позволили выделить факторы, критерии и обстоятельства, обуславливающие строгость и справедливость наказания, его ужесточение и смягчение.

Османова Надежда Валерьевна, декан факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы Московской академии Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева, кандидат юридических наук, выступила с докладом «О перспективах оптимизации и цифровизации уголовного преследования». Выступающим были затронуты актуальные вопросы, возможности и ограничения использования системы электронного документооборота в уголовно-процессуальной деятельности, организации электронного и дистанционного взаимодействия субъектов уголовно-процессуальных отношений, в том числе ведения электронного уголовного дела, проведения следственных и процессуальных действий посредством систем видео-конференц-связи, а также подготовки в высших учебных заведениях соответствующих специалистов.

Проблемы цифровизации также стали предметом выступления **Муратова Константина Дмитриевича**, профессора кафедры уголовного права и процесса, старшего научного сотрудника НИИ цифровых технологий и права Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирязова, доктора юридических наук. В докладе «Порядок хранения цифровых вещественных доказательств» были предложены меры по совершенствованию нормативно-правового регулирования процедуры хранения цифровых вещественных доказательств и их использования в процессе доказывания; детализации процедур копирования цифровых данных; созданию цифровых тематических платформ, единого хранилища (каталога) вещественных доказательств по их видам в соответствии с конкретным составом преступлений по уголовному делу.

Феоктистов Максим Викторович, доцент кафедры уголовного права и криминологии Всероссийского государственного университета юстиции, кандидат юридических наук, также углубился в вопросы цифровизации, посвятив этому свой доклад «Уголовное право в цифровых измерениях». Были представлены анализ состояния, структура, динамика и тенденции современных компьютерных и иных видов преступлений, совершаемых с использованием цифровых тех-

нологий. Затронуты проблемы признания предметом преступления цифровой валюта (биткоин) и различного компьютерного арсенала: игровая валюта (донаты), оружие, доспехи, жизни и др.; сложности квалификации виртуального насилия, действий операторов искусственного интеллекта и беспилотных устройств.

«Задача быстрого и полного раскрытия преступлений в УПК РСФСР и Российской Федерации» была освещена в докладе **Рахматуллина Рамиля Рашитовича**, доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета, кандидата юридических наук. Одним из критериев эффективности работы правоохранительных органов продолжает оставаться раскрываемость преступлений, однако наблюдается неоднозначность толкования и понимания данной категории в науке и практике. Представляет интерес с этих позиций исторический анализ различных подходов к определению понятия «раскрытие преступлений», имеющего длинную и богатую историю. Всплеск дискуссий по поводу этого понятия дало его упоминание в УПК РСФСР 1960 года (ст. 2). В принятом в 2001 году новом УПК РФ данная задача была исключена из него. Несмотря на это, продолжается активный процесс пересмотра, уточнения и дополнения разрозненных и устоявшихся, казалось бы, неопровержимых постулатов о раскрытии преступления. Автором предлагаются новые подходы к пониманию термина «раскрытие преступлений», предложено внесение дополнений в отдельные нормы УПК РФ.

Файзрахманов Наиль Фаильевич, доцент кафедры публичного права России и зарубежных стран Марийского государственного университета, кандидат юридических наук, представил вниманию присутствующих доклад «Об отдельных аспектах интеграции искусственного интеллекта в систему криминалистического обеспечения расследования преступлений». Активное применение искусственного интеллекта во многих сферах человеческой жизни не обошло и правоохранительную деятельность. Основными

аргументами в пользу внедрения искусственного интеллекта в процесс раскрытия и расследования преступлений являются: колоссальный рост числа противоправных деяний, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий; низкая результативность правоохранительных органов по борьбе с ними; увеличение уровня сложности уголовных дел, объема материальных и цифровых источников информации – потенциальных доказательств, требующих трудоемкого анализа и оценки. Рассмотрены возможности интеграции искусственного интеллекта в систему криминалистического обеспечения от простых до сложных форм. Акцентировано внимание на ограничениях внедрения искусственного интеллекта в указанную сферу деятельности.

Великая Екатерина, старший научный сотрудник НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, советник юстиции, в своем докладе «Реализация подсудимым своих прав в ходе судебного разбирательства: проблемы и пути их решения» обратила внимание на отдельные вопросы реализации подсудимым прав в рамках судебного следствия, прежде всего права на защиту: непосредственно участвовать в разбирательстве; знать, в чем он обвиняется; пользоваться помощью защитника; знакомиться с материалами дела; задавать вопросы; заявлять ходатайства, жалобы, отводы; представлять доказательства и другие. Обсуждены проблемные аспекты реализации подсудимым права пользоваться услугами переводчика, а также возможные ограничения его прав на защиту при цифровизации уголовного судопроизводства и перехода на электронное уголовное дело. Предложены меры по систематизации правовой регламентации прав подсудимого в уголовном процессе.

В ходе других выступлений и активных научных дискуссий участниками круглого стола были обсуждены и иные проблемные вопросы уголовного и уголовно-процессуального закона, высказаны многочисленные предложения относительно перспектив их решения.



Информация об авторах:

Михеев Денис Степанович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры публичного права России и зарубежных стран Марийского государственного университета, заместитель председателя Медведевского районного суда Республики Марий Эл, Mikheev_DS@mail.ru

Файзрахманов Наиль Фаильевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры публичного права России и зарубежных стран Марийского государственного университета, nfaizer@yandex.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Miheyev Denis S., Doctor in Law (Doctor habilitatus), Professor of the Department of Public Law of Russia and Foreign Countries, Mari State University, Deputy Chairman of Medvedevsky District Court of the Republic of Mari El, nfaizer@yandex.ru

Fayzrahmanov Nail F., Candidate in Law (Research doctorate), Associate Professor of the Department of Public Law, Mari State University, nfaizer@yandex.ru

The authors have read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 16.08.2024.

Статья принята к публикации: 25.09.2024.

Статья опубликована онлайн: 25.09.2024.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаем.