

Научная статья
УДК 343.42
DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-57-17



УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ НАРУШЕНИЯ ПРАВА НА СВОБОДУ СОВЕСТИ И ВЕРОИСПОВЕДАНИЙ

Ирина Алексеевна Ефремова,
Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия
efremova005@yandex.ru

Аннотация

Введение: в статье рассматриваются проблемные аспекты уголовно-правового характера, возникающие при нарушении права на свободу совести и вероисповеданий; анализируются объект преступления, объективная сторона, субъект преступления и субъективная сторона.

Материалы и методы: наряду со всеобщим методом познания применялись общенаучные и частнонаучные методы: прежде всего, статистический метод, системно-структурный анализ, аналитическое исследование.

Результаты исследования: представлена позиция законодателя и ученых относительно элементов состава преступления, предусмотренного ст. 148 Уголовного кодекса Российской Федерации. Обозначена общественная опасность нарушения права на свободу совести и вероисповеданий.

Обсуждение и заключение: автор констатирует, что незначительное количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 148 УК РФ, свидетельствует о проблемах понимания правоприменителями криминообразующих признаков данного состава уголовно-наказуемого деяния. Это обусловлено различными суждениями ученых и недостаточностью проводимых исследований обязательных признаков нарушения права на свободу совести и вероисповеданий, что порождает высокую латентность этого деяния. Но применение ст. 148 УК РФ необходимо в многонациональном и поликонфессиональном обществе. Поэтому в примечании к ст. 148 УК РФ необходимо закрепить дефиниции свободы совести и вероисповеданий; определить, какие деяния следует отнести к действиям, выражающим явное неуважение к обществу.

Ключевые слова: свобода совести; свобода вероисповеданий; конституционное право; уголовно правовая охрана; состав преступления; общественная опасность

© Ефремова И.А., 2024

Для цитирования: Ефремова И.А. Уголовно правовые аспекты нарушения права на свободу совести и вероисповеданий // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2024. Т. 15. № 3 (57). С. 68 – 72. DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-57-17

Scientific article

UDC 343.91

DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-57-17

**VIOLATIONS OF FREEDOM OF CONSCIENCE AND RELIGIOUS BELIEF:
CRIMINAL ASPECTS**

Irina Alekseevna Efremova,
Saratov State Law Academy, Saratov, Russia
efremova005@yandex.ru

Abstract

Introduction: this article examines the criminal aspects of the violation of the right to freedom of conscience and religion. It analyses the object of the crime, the objective side, the subject of the crime and the subjective side.

Materials and Methods: in addition to the universal method of cognition, universal scientific and special scientific methods were employed, with a particular focus on the statistical method, system-structural analysis, and analytical survey.

Results: this study presents the positions of the legislator and scientists regarding the elements of the corpus delicti provided for in Article 148 of the Criminal Code of the Russian Federation. Furthermore, it highlights the public danger posed by violations of the right to freedom of conscience and religion.

Discussion and Conclusions: the author concludes that the low number of cases recorded under Article 148 of the Criminal Code of the Russian Federation suggests a lack of clarity among law enforcement officers regarding the criminalising signs of this composition of a criminally punishable act. This is due to the disparate judgments of scientists and the dearth of ongoing research on the mandatory signs of a violation of the right to freedom of conscience and religion, which results in a high latency of this act. However, the application of Article 148 of the Criminal Code of the Russian Federation is essential in a multinational and multi-confessional society. Consequently, it is vital to provide a consolidated definition of freedom of conscience and religion and to determine which acts can be attributed to actions expressing obvious disrespect for society in the note to Article 148 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: freedom of conscience; freedom of religion; constitutional law; criminal law protection; corpus delicti; public danger

© Efremova I.A., 2024

For citation: Efremova I.A. Violations of Freedom of Conscience and Religious Belief: Criminal Aspects. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2024;15(3):68-72. (In Russ.). DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-57-17

Введение

Человек, его права и свободы – высшая ценность. Составляющей мировоззрения любого человека является право на свободу совести, вероисповедания. Согласно ст. 28 Конституции России каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. Развивает этот постулат ст. 3 «Право на свободу совести и свободу вероисповедания» Федерального закона от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о

религиозных объединениях». Но данное право неоднократно нарушается. Согласно статистическим данным, к уголовной ответственности по ст. 148 УК РФ было привлечено в 2017 году – 5 лиц, 2018 – 2 (темп прироста по отношению к предыдущему году составил – 60,0%), 2019 – 2 (0,00%), 2020 – 1 (-50,0%), 2021 – 14 (1 300, 00%), 2022 – 11 (-21,4%), 2023 – 11 (0,00%)¹. Несмотря на то, что в большинстве случаев наблюдается тенденция уменьшения количества зарегистрированных преступных деяний, которые предусмотрены ст. 148 УК РФ, значительное число совершаемых посягательств не регистрируется в силу несовершенства уголовно-правовой регламентации изучаемого состава преступления.

¹ Отчет о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации за 2017-2023 гг. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://cdep.ru/?ref=w3use.com> (дата обращения: 20.04.2024).

Обзор литературы

Уголовно-правовым аспектам нарушения права на свободу совести и вероисповеданий научные исследования посвящали свои труды П.В. Бахметьев (2017), Н.В. Казанцева (2017), А.М. Рудаков (2022), О.А. Скоморох (2021), Ю.Е. Федотова (2018). В общем преступлением против конституционных прав и свобод человека и гражданина в РФ посвящены труды Н.И. Амрахова (2010), А.С. Курманова (2011), Л.Г. Мачковского (2005), А.В. Серебренниковой (2016).

Материалы и методы

В целях рассмотрения уголовно правовых аспектов нарушения права на свободу совести и вероисповеданий, наряду с всеобщим методом познания, применялись общенаучные и частнонаучные методы: прежде всего, статистический метод, системно-структурный анализ, аналитическое обследование и иные.

Результаты исследования

Уголовно-правовая норма, устанавливающая ответственность за нарушение права на свободу совести и вероисповеданий, расположена в разделе VII УК РФ «Преступления против личности», главе 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина», в связи с этим родовым объектом данного преступления являются различные блага личности; видовым – конституционные права и свободы человека и гражданина; непосредственным – конституционное право конкретного человека и гражданина на свободный выбор, обладание и распространение религиозных убеждений.

Но среди ученых нет единой позиции в отношении объекта указанного преступления: свобода вероисповедания (религиозная свобода) личности [1, с. 113]; религиозные чувства верующих [2, с. 11]; гарантированное право на исповедание, на свободный выбор, обладание и распространение религиозных убеждений и действия в соответствии с ними [3, с. 121, 150]; свобода совести граждан, свобода вероисповедания [4, с. 157]. Данная дискуссия обусловлена как отсутствием единого подхода среди ученых и правоприменителей к определению объекта преступления, так и неоднозначностью понимания непосредственного объекта уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ст. 148 УК РФ. Рассматриваемое конституционное право может быть ограничено федеральным законом, но только в той мере, чтобы обеспечить защиту основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов человека и граждани-

на, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В ином случае ограничение права является противоправным.

Определение категории свободы совести и свободы вероисповеданий является спорным вопросом, практически не изученным в уголовно-правовой доктрине. Под свободой совести понимается не только возможность человека исповедовать определенную религию или не исповедовать никакой вовсе, но и самореализация личности, возможность устойчивого развития страны без потерь; способность международного сообщества выявлять пути решения проблем [5, с. 7].

Свобода вероисповедания – право человека на выбор религиозного учения и беспрепятственное открытое отправление культов и обрядов в соответствии с этим учением [6, с. 11]. Свобода – возможность поступать человеку, так как он хочет, в соответствии со своими внутренними убеждениями и ценностями. Человек имеет право не сообщать об исповедании определенной религии, отношении к религии и не может подвергаться принуждению при определении отношения к религии, к исповеданию или отказу от исповедания религии, к участию или неучастию в богослужениях, других религиозных обрядах и церемониях, в деятельности религиозных объединений, в обучении конкретной религии. Но нельзя лиц до 14 лет вовлекать в религиозные объединения, обучение, вопреки их воле и без согласия родителей или лиц, которые их заменяют.

Как отмечает А. Дворкин, право на свободу совести – это то, чем человек обладал всегда. Но данное право появилось у человека не так давно. Данное право берет начало в 1648 г. в Священной Римской Империи. Подданным было позволено принадлежать к одной из трех христианских конфессий: католичество, лютеранству или кальвинизму. Но в действительности подданные принадлежали к той из указанных христианских конфессий, которую исповедовал правитель. Подданные, исповедующие иную религию, имели право на ее смену или иммиграцию, в том числе в Россию, где было толерантное отношение к представителям иной религии¹. Данный подход сохранился и в настоящее время.

Объективная сторона ч. 1 ст. 148 УК РФ выражается в публичных действиях, выражающих явное неуважение к обществу. Среди ученых нет единой позиции относительно конкретных действий, которые выражают явное неуважение к обществу. Например, некоторые из них относятся,

¹ Два понимания свободы совести // Журнал Фома. URL: <https://foma.ru/dva-ponimaniya-svobodyi-sovesti.html> (дата обращения 12.03.2024).

например, разрушение храмов, спиливание крестов [7, с. 345]. Другие, напротив, полагают, что такие действия могут образовывать состав преступления, предусмотренный ст. 282 УК РФ [7, с. 85].

С субъективной стороны наличествует умысел и цель – оскорбление религиозных чувств верующих. Но не всегда при нарушении права на свободу совести и вероисповеданий имеет место оскорбление чувств верующий, что сужает применение ст. 148 УК РФ. Субъект – физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-ти летнего возраста. Совокупность элементов состава преступления определяет содержание общественной опасности нарушения права на свободу совести и вероисповеданий, характер которой обусловлен совокупностью всех его элементов, поскольку несет вред человеку, в отношении которого совершено преступление. Степень общественной опасности выражается в угрозе лица совершить новое преступление, то есть выражается в потенциальной возможности его совершения. Но законодатель не раскрывает термин «общественная опасность». Среди ученых нет единой позиции по данному вопросу. Наиболее приемлемое, на наш взгляд, понятие представляет Б.Т. Разгильдиев, согласно которому общественная опасность уголовно наказуемого деяния – вред, который причинен или угроза его причинения. Носителем общественной опасности преступления является состав преступления. Он охраняет благо от посягательства [9, с. 252-253]. Общественная опасность преступления также включает общественную опасность лица, его причинившего. Общественная опасность преступления определяется обстоятельствами его совершения и личными свойствами виновного, нашедшие отражение в

преступлении, явились субъективными причинами преступного поведения.

Обсуждение и заключение

На основании изложенного следует, что незначительное количество зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 148 УК РФ, свидетельствует о проблемах понимания правоприменителями криминообразующих признаков данного состава уголовно-наказуемого деяния. Это обусловлено различными суждениями ученых и недостаточностью проводимых исследований обязательных признаков нарушения права на свободу совести и вероисповеданий, что порождает высокую латентность рассматриваемого деяния. Но применение ст. 148 УК РФ необходимо в многонациональном и поликонфессиональном обществе. Поэтому в примечании к ст. 148 УК РФ необходимо закрепить дефиниции свободы совести и вероисповеданий; нарушение права на свободу вероисповеданий (это препятствовать в выборе религии, ее исповеданию, осуществлении и участии в религиозных обрядах, церемониях и т.д.); определить, какие деяния следует отнести к действиям, выражающим явное неуважение к обществу. Посредством этих законодательных разъяснений уменьшится количество вопросов в правоприменении при квалификации содеянного. Полагаем, также целесообразно на правоприменительном уровне (в силу наличия значительного количества оценочных признаков нарушения права на свободу совести и вероисповеданий) разработать четкие правила квалификации этого деяния.

Исключение цели нарушения права на свободу совести и вероисповеданий как криминообразующего признака субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 148 УК РФ, позволит расширить его применение.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Чемеринский К.В. Уголовно-правовая характеристика состава воспрепятствования осуществлению права на свободу совести и вероисповеданий // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2008. № 3 (16). С. 110-115.
2. Арямов А.А., Руева Е.О., Пономаренко В.С. Вариация на тему уголовно-правовой охраны свободы вероисповедания в Российской Федерации // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2014. № 3. С. 4-16.
3. Уголовное право. Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рапога, А.И. Чучаева. Москва: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. 793 с.
4. Уголовное право. Особенная часть / под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой. Москва: Норма: Инфра-М, 2001. 351 с.
5. Исаева А.А. Формы ограничений свободы совести и перспективы секуляризма в современном мире: монография. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2017. 226 с.
6. Шибанова М.А. Конституционное право человека и гражданина на свободу совести и вероисповедания в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. ... наук. Саратов, 2009. 26 с.

7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Рарог. изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Проспект, 2014. 639 с.
8. Шинин Д.В. Уголовная и административная ответственность за нарушение права на свободу совести и вероисповедания: проблемы разграничения // Журнал российского права. 2016. № 5 (233). С. 81-89.
9. Разгильдиев Б.Т. Уголовно-правовое предупреждение незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, виды и критерии реализации // Уголовно-правовая превенция в сфере оборота наркотических средств или психотропных веществ, алкогольной и спиртосодержащей продукции (региональный аспект): сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. ... М.: Прогресс, 1985. 176 с.

REFERENCES

1. SHeimerinskij K.V. Uголовно-правовая характеристика состава vosprepyatstvovaniya osushchestvleniyu prava na svobodu sovesti i veroispovedanij // Vestnik Severo-Kavkazskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. 2008. № 3 (16). S. 110-115.
2. Aryamov A.A., Rueva E.O., Ponomarenko V.S. Variaciya na temu uголовно-правовой ohrany svobody veroispovedaniya v Rossijskoj Federacii // Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Ural'skij region. 2014. №3. S. 4-16.
3. Uголовное право. Osobennaya chast' / pod red. L.V. Inogamovoj-Hegaj, A.I. Raroga, A.I. SChuchaeva. Moskva: YUridicheskaya firma «KONTRAKT»: INFRA-M, 2008. 793 s.
4. Uголовное право. Osobennaya chast' / pod red. I.YA. Kozachenko, Z.A. Neznamovoj. Moskva: Norma: Infra-M, 2001. 351 s.
5. Isaeva A.A. Formy ogranichenij svobody sovesti i perspektivy sekulyarizma v sovremennom mire: monografiya. Tomsk: Izdatel'skij Dom Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, 2017. 226 s.
6. SHibanova M.A. Konstitucionnoe pravo cheloveka i grazhdanina na svobodu sovesti i veroispovedaniya v sovremennoj Rossii: avtoref. dis. ... kand. jurid. ...nauk. Saratov, 2009. 26 s.
7. Kommentarij k Uголовnomu kodeksu Rossijskoj Federacii / отв. ред. А.И. Рарог. изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Проспект, 2014. 639 с.
8. SHinin D.V. Uголовная i administrativnaya otvetstvennost' za narushenie prava na svobodu sovesti i veroispovedaniya: problemy razgranicheniya // ZHurnal rossijskogo prava. 2016. № 5 (233). S. 81-89.
9. Razgil'diev B.T. Uголовно-правовое preduprezhdenie nezakonnogo oborota narkoticheskikh sredstv i psihotropnyh veshchestv, vidy i kriterii realizacii // Uголовно-правовая превенция в сфере оборота narkoticheskikh sredstv ili psihotropnyh veshchestv, alkogol'noj i spirtosoderzhashchej produkcii (regional'nyj aspekt): sb. materialov Vseros. nauch.-prakt. konf. ... М.: Progress, 1985. 176 s.

Информация об авторе:

Ефремова Ирина Алексеевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии, efremova005@yandex.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Efremova Irina A., Doctor of Law, associate professor, professor of the Department of criminal and penal enforcement law, Saratov State Law Academy, efremova005@yandex.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.

Статья получена: 08.08.2024.

Статья принята к публикации: 25.09.2024.

Статья опубликована онлайн: 25.09.2024.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.