

Научная статья
УДК 343.13
DOI: 10.37973/KUI.2024.36.44.014

ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКУМЕНТЫ В ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО- ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Евгений Сергеевич Храмцов
Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Россия,
eskhramtsov@yandex.ru



Аннотация

Введение: в статье рассмотрена роль электронных документов в доказывании по уголовным делам о преступлениях против собственности, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Затронуты практические аспекты собирания доказательств в ходе осуществления уголовного преследования, в том числе в виде электронных документов.

Материалы и методы: применялся общенаучный метод анализа статистических данных, материалов уголовных дел и законодательства, а также частнонаучный метод толкования правовых норм.

Результаты исследования: выявлена одна из причин, снижающих эффективность процедуры собирания доказательств при расследовании преступлений исследуемой категории.

Обсуждение и заключение: автор предлагает внести изменения в федеральное законодательство, направленные на сокращение сроков собирания доказательств при расследовании исследуемой категории преступлений.

Ключевые слова: уголовный процесс; доказывание; преступления против собственности; информационно-телекоммуникационные технологии; федеральное законодательство; электронный документ; электронная подпись

© Храмцов Е.С., 2024

Для цитирования: Храмцов Е.С. Электронные документы в доказывании по уголовным делам о преступлениях против собственности, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2024. № 1 (55). С. 125 – 132. DOI: 10.37973/KUI.2024.36.44.014

Scientific article
UDC 343.13
DOI: 10.37973/KUI.2024.36.44.014

ELECTRONIC DOCUMENTS IN PROVING IN CRIMINAL CASES ON CYBER CRIMES AGAINST PROPERTY

Evgenii Sergeevich Khramtsov
Nizhny Novgorod Academy of MIA of Russia, Nizhny Novgorod, Russian Federation,
eskhramtsov@yandex.ru

Abstract

Introduction: the author considers the role of electronic documents in evidence in criminal cases on property crimes committed using computer resources, raised practicalities of gathering evidence during criminal prosecution, including documents in electronic form.

Materials and Methods: the author used the universal method of analysis of statistics, case materials and legislation, as well as the specific method of interpretation of legal norms.

Results: in the course of the study the author identified one of the reasons that affect the efficiency of evidence collection during the investigation of these crimes.

Discussion and Conclusions: it is proposed to amend the federal legislation in order to reduce the time for obtaining evidence in the investigation of the above category of crimes.

Keywords: criminal procedure; proving; crimes against property; information and telecommunication technologies; federal legislation; electronic document; electronic signature

© Khramtsov E.S., 2024

For citation: Khramtsov E.S. Electronic Documents in Proving in Criminal Cases on Cyber Crimes against Property . Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2024;15(1):125-132. (In Russ.). DOI: 10.37973/KUI.2024.36.44.014

Введение

На протяжении длительного времени продолжается активный рост количества преступлений, совершенных посредством информационно-телекоммуникационных технологий. Анализ данных ГИАЦ МВД России за 2021 год свидетельствует, что в январе – марте 2021 года зарегистрировано 135,8 тысяч преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации, что на 37,7% больше, чем за аналогичный период 2020 года¹. При этом данные за 2023 год свидетельствуют о том, что в январе – марте 2023 года зарегистрировано уже 152,4 тысячи таких преступлений, из которых 75,6% совершаются с использованием сети Интернет, 43,3% – с использованием средств мобильной связи².

Использование информационно-телекоммуникационных технологий при совершении преступлений исследуемой категории в большинстве случаев исключает прямой контакт преступника с потерпевшими, что, в свою очередь, усложняет процесс установления личности преступника. Так, на примере Мурманской области, по данным, размещенным на официальном сайте Министерства внутренних дел Российской Федерации, за период с 13.05.2023 по 14.05.2023 в органы внутренних дел Мурманской области поступило 12 заявлений о преступлениях исследуемой категории, общий ущерб от действий преступников превысил 6 миллионов рублей, преступниками использованы различные дистанционные способы совершения преступлений, активно применены методы социальной инженерии, а также вирусное программное обеспечение³. Неизменными на протяжении исследуемого периода остаются средства, используемые преступниками для совершения преступлений данной категории: банковские

счета и карты, мобильная и почтовая связь, информационно-телекоммуникационная сеть Интернет. Данные средства оказывают влияние на практические аспекты собирания доказательств в ходе осуществления уголовного преследования, в том числе в виде электронных документов, поскольку предусматривают получение сведений, составляющих охраняемую федеральным законом тайну, что возможно только на основании судебного решения.

Анализ отечественного законодательства, регулирующего правоотношения в исследуемой области, позволит выработать предложения по его совершенствованию, а также повысить эффективность процедуры собирания доказательств в рамках расследования уголовных дел исследуемой категории.

Обзор литературы

В рамках исследования изучены работы ученых об электронных доказательствах в уголовном процессе: М.П. Полякова [1], А.Н. Прокопенко [2], А.А. Количенко [3], Ю.М. Усольцева [4]. Также изучены труды ученых на тему использования электронных документов в доказывании по уголовным делам: Н.Н. Бойко [5], А.Н. Савченко [6].

В то же время специфика процедуры собирания доказательств по уголовным делам исследуемой категории обуславливает необходимость детального изучения действующего отечественного законодательства и толкования содержащихся в нем правовых норм.

Материалы и методы

Нормы действующего отечественного законодательства, статистические сведения об актуальном состоянии преступности, материалы уголовных дел и результаты наблюдений, основанных на собственном опыте работы, выступили в качестве материалов исследования.

¹ Состояние преступности в России за январь – март 2021 года. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/2111940> (дата обращения: 19.05.2023).

² Состояние преступности в России за январь – март 2023 года. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/4739700> (дата обращения: 19.05.2023).

³ Новости УМВД России по Мурманской области. URL: <https://51.mvd.pf/news/item/38235072/> (дата обращения: 19.05.2023).

Анализ (статистических данных, действующего отечественного законодательства, материалов уголовных дел, а также результатов наблюдений, основанных на собственном опыте работы) и толкование правовых норм (действующего отечественного законодательства) использованы в качестве методов проведения исследования.

Результаты исследования

Основополагающие нормы, регулирующие правоотношения в области собирания доказательств по уголовным делам вышеуказанной категории, содержатся в Конституции Российской Федерации¹. Так, статья 8 Конституции Российской Федерации гарантирует защиту всех форм собственности. В то же время статья 23 Конституции Российской Федерации выступает гарантом неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны, тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, но предусматривает возможность ограничения этого права только на основании судебного решения. Статья 45 Конституции Российской Федерации гарантирует государственную защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Исключая поляризацию данных норм, статья 55 Конституции Российской Федерации предусматривает возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Анализируя нормы, содержащиеся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации² (далее – УПК РФ), следует выделить положения статей 21, 86 УПК РФ, предусматривающие собирание доказательств в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ, в качестве одной из обязанностей при осуществлении уголовного преследования от имени государства в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, предусмотренных статьей 73 УПК РФ.

Неизменность используемых преступниками таких средств для совершения преступлений исследуемой категории, как банковские счета и карты, мобильная и почтовая связь, обусловлена длительным периодом, необходимым для получения лицами, уполномоченными осуществлять собирание доказательств информации от опера-

торов сотовой связи, банков, кредитных организаций и организаций, оказывающих услуги почтовой связи.

Рассмотрим в качестве примера уголовное дело № 12201470026000652, находящееся на архивном хранении в отделе полиции № 3 УМВД России по г. Мурманску, которое было возбуждено по факту хищения денежных средств. В ходе предварительного расследования было установлено, что при совершении преступления преступником была использована виртуальная карта АО «КИВИ Банк». 17.11.2022 дознавателем в АО «КИВИ Банк», офис которого расположен в г. Москве, направлено решение суда, полученное дознавателем в порядке, предусмотренном статьей 165 УПК РФ, с целью получения информации, охраняемой федеральным законодательством. Запрашиваемые сведения направлены АО «КИВИ Банк» в адрес дознавателя только 01.03.2023. Приведенный в данном примере период (с момента совершения преступления до получения дознавателем информации, необходимой для доказывания) достаточен для сокрытия преступником следов преступления. При этом не представляется возможным достоверно отследить дату получения кредитной организацией решения суда для принятия решения о привлечении его руководителя к установленной законом ответственности. Проблема длительного времени, затрачиваемого следователем или дознавателем для получения информации, необходимой для доказывания, в сравнении с временными затратами преступника на совершение операций по переводу денежных средств, уже обозначалась нами ранее с приведением эмпирических данных в статье «Проблемные вопросы доказывания по уголовным делам о преступлениях против собственности, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий» [7].

Специфика собирания доказательств в данной области обусловлена необходимостью получения сведений, составляющих охраняемую федеральным законом тайну, в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ. Положения данной статьи содержатся во всех отсылочных нормах УПК РФ, регулирующих правоотношения в области собирания доказательств в случаях, если получаемая информация охраняется федеральным законодательством (статьи 12, 13, 182, 183, 185, 186, 186.1), предусматривая судебный порядок получения разрешения для производства следственного действия.

¹ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 24.05.2023).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 28.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.05.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 26.05.2023).

Исключением будет являться положение, закрепленное в части 4 статьи 21 УПК РФ, предусматривающее обязательность исполнения запросов следователя и дознавателя, которое во взаимосвязи с положениями, содержащимися в статье 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»¹, предоставляет возможность получения от кредитных организаций при наличии согласия руководителя следственного органа органами предварительного следствия по делам, находящимся в их производстве, справок по операциям и счетам юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, справок по счетам и вкладам физических лиц, содержащих тайну об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов. Вышеуказанная взаимосвязь норм активно применяется в следственной практике, однако не предоставляет аналогичных полномочий дознавателям. В то же время статья 27 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» не предусматривает наложение ареста и обращение взыскания на денежные средства и иные ценности, находящиеся в кредитной организации, без судебного решения.

В продолжение анализа норм действующего законодательства, регулирующих правоотношения в области собирания доказательств по уголовным делам исследуемой категории, установлена аналогичная взаимосвязь положения, закрепленного в части 4 статьи 21 УПК РФ, с положением статьи 26 Федерального закона «О национальной платежной системе»², предусматривающим обеспечение банковской тайны в платежной системе, поскольку содержит бланкетную отсылочную норму к законодательству Российской Федерации о банках и банковской деятельности.

Также следует отметить нахождение во взаимосвязи положений, закрепленных в части 5 статьи 64 Федерального закона «О связи»³, и статью 15 Федерального закона «О почтовой связи»⁴ с положениями статей 165, 185, 186, 186.1 УПК РФ в части оказания операторами связи уполномоченным государственным органам содействия в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства при наложении ареста

на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемку, при проведении контроля и записи переговоров, при получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Данная взаимосвязь обусловлена тайной связи, закрепленной в статье 23 Конституции Российской Федерации, статье 63 Федерального закона «О связи», а также статье 2 Федерального закона «О почтовой связи».

В аналогичной взаимосвязи с нормами уголовно-процессуального законодательства находится положение, закрепленное в статье 3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»⁵, предусматривающее неприкосновенность частной жизни, недопустимость сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни лица без его согласия. Однако данный Федеральный закон не предусматривает исключительные случаи получения данной информации следователем или дознавателем по уголовным делам, находящимся в их производстве.

Рассматривая возможность использования электронных документов в доказывании по уголовным делам исследуемой категории, следует упомянуть, что, в соответствии с частью 1 статьи 74 УПК РФ, доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основании которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию. Пунктом 6 части 2 статьи 74, статьей 84 УПК РФ предусмотрен допуск иных документов в качестве доказательств наряду с показаниями подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключением и показаниями эксперта (специалиста), вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

В приведенных нормах отсутствует прямое указание на возможность использования в каче-

¹ О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (в ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.05.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/ (дата обращения: 26.05.2023).

² О национальной платежной системе: Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ (в ред. от 28.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115625/ (дата обращения: 26.05.2023).

³ О связи: Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ (в ред. от 18.03.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 18.03.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43224/ (дата обращения: 26.05.2023).

⁴ О почтовой связи: Федеральный закон от 17.07.1999 № 176-ФЗ (в ред. от 18.03.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6719/ (дата обращения: 26.05.2023).

⁵ Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (в ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ (дата обращения: 26.05.2023).

стве доказательств по уголовным делам на стадии предварительного расследования электронных документов. УПК РФ не содержит понятия «электронный документ». Однако данное понятие раскрывается в части 11.1 статьи 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» как документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах. Данное определение во взаимосвязи с положениями Федерального закона «Об электронной подписи»¹, позволяющими определить лицо, подписавшее электронный документ, и обнаружить факт внесения изменений в электронный документ после момента его подписания, не исключает возможности оценки электронного документа с точки зрения относимости, допустимости и достоверности в соответствии с правилами оценки доказательств, а также его допуск в качестве вещественного доказательства или иного документа в соответствии с положениями статей 74, 81, 84 УПК РФ в зависимости от доказательственного значения его формы и содержания.

Необходимо отметить, что порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве все же нашел свое отражение в статье 474.1 УПК РФ. Однако основную проблему, исключающую возможность применения данной нормы для цели доказывания по уголовным делам исследуемой категории, составляет наличие запрета на содержание в ходатайстве сведений, составляющих охраняемую федеральным законом тайну.

Полагаем, отсутствие законодательного закрепления возможности использования в качестве доказательств электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной подписью, исключает возможность использования в качестве таковых документов, полученных в электронном виде посредством сервисов электронного документооборота, существенно увеличивает сроки и снижает эффективность расследования уголовных дел.

С учетом диалектической взаимосвязи способов совершения преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, со способами их раскрытия, имеется необходимость внесения изменений в действующее законодательство, которые позво-

лят максимально повысить эффективность процедуры собирания доказательств в рамках расследования дистанционных преступлений при наличии закрепленной в УПК РФ возможности использования в доказывании электронных документов и дистанционного получения уполномоченными должностными лицами информации от операторов сотовой связи, банков, кредитных организаций и организаций, оказывающих услуги почтовой связи.

Таким образом, проведенным анализом норм действующего законодательства, регулирующих правоотношения в области собирания доказательств по уголовным делам о преступлениях исследуемой категории, в тесной взаимосвязи со сложившейся практикой расследования уголовных дел о преступлениях против собственности, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, выявлена одна из причин, снижающих эффективность процедуры собирания доказательств в рамках расследования уголовных дел – длительный период времени, необходимый для получения лицами, уполномоченными осуществлять собирание доказательств, информации от операторов сотовой связи, банков, кредитных организаций и организаций, оказывающих услуги почтовой связи.

В целях оптимизации законодательства в данной области ранее в своей статье «Оптимизация уголовно-процессуального законодательства в области доказывания по уголовным делам о преступлениях против собственности, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий» [8] мы указывали на целесообразность расширения предусмотренных частью 5 статьи 165 УПК РФ полномочий лиц, на которых возложена обязанность осуществлять собирание доказательств в части возможности производства в установленном порядке, в исключительных случаях не терпящих отлагательства следственных действий, предусмотренных статьями 183, 185, 186, 186.1 УПК РФ, связанных с получением информации, охраняемой федеральным законодательством, на основании собственного постановления без получения судебного решения с последующим уведомлением (не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия) судьи и прокурора о производстве следственного действия.

Однако с учетом проведенного анализа федерального законодательства полагаем, что для решения обозначенной проблемы требуется также внесение изменений в статьи 84 и 474.1 УПК РФ,

¹ Об электронной подписи: Федеральный закон от 06.04.2011 № 63 (в ред. от 28.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/ (дата обращения: 26.05.2023).

статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», статью 10.1 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статью 64 Федерального закона «О связи» в целях реализации возможности использования электронных документов в доказывании по уголовным делам исследуемой категории.

Предложенные изменения могут оказать существенное влияние на сокращение сроков и повышение эффективности расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Однако с учетом отсутствия на протяжении длительного времени реформирования законодательства в уголовно-процессуальной сфере, влекущего существенное изменение ситуации в борьбе с киберпреступлениями, для решения выявленных проблем требуется комплексный подход к изменению действующего законодательства.

Обсуждение и заключение

Выявленная причина, по нашему мнению, является следствием отсутствия реформирования отдельных норм уголовно-процессуального права и иных нормативных правовых актов, необходимость которого назревает давно с развитием современных технологий, предоставившим пользователям возможность быстрого и удаленного решения различного рода жизненных вопросов, будь то получение кредитов, онлайн-переводы денежных средств либо онлайн-покупки.

Данная причина, по нашему мнению, может быть устранена путем конкретизации возможности использования электронных документов в качестве доказательств по уголовным делам (дополнением части второй статьи 84 УПК РФ после слов «настоящего Кодекса» словами «, в том числе в электронном виде.»), также исключением в части первой статьи 474.1 УПК РФ слов «не содержащие сведений, составляющих охраняемую федеральным законом тайну», исключением в части четвертой статьи 474.1 УПК РФ слов «за исключением решения, содержащего сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну.».

Кроме того, в целях гармонизации действующего законодательства целесообразно расширить полномочия должностных лиц, уполномоченных осуществлять предварительное расследование в форме дознания, соответственно полномочиям лиц, уполномоченных осуществлять предварительное следствие, изложив абзац второй статьи 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» в следующей редакции: «Справки по операциям и счетам юридических лиц и гражд-

дан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выдаются кредитной организацией им самим, судам и арбитражным судам (судьям), Счетной палате Российской Федерации, налоговым органам, Фонду пенсионного и социального страхования Российской Федерации и органам принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц в случаях, предусмотренных законодательными актами об их деятельности, следователям с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателям с согласия прокурора по делам, находящимся в их производстве...», изложив абзац четвертый статьи 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» в следующей редакции: «Справки по счетам и вкладам физических лиц выдаются кредитной организацией им самим, судам, органам принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, организации, осуществляющей функции по обязательному страхованию вкладов, при наступлении страховых случаев, предусмотренных Федеральным законом «О страховании вкладов в банках Российской Федерации», следователям с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателям с согласия прокурора по делам, находящимся в их производстве.».

Представляется обоснованным конкретизировать обязанность предоставления информации организаторами распространения информации в сети Интернет и операторами связи органам предварительного расследования по делам, находящимся в их производстве, изложив часть 3.1 статьи 10.1 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в следующей редакции: «3.1. Организатор распространения информации в сети «Интернет» обязан предоставлять указанную в пункте 3 настоящей статьи информацию уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, а также органам предварительного расследования по делам, находящимся в их производстве, в случаях, установленных федеральными законами.», изложив часть 1.1 статьи 64 Федерального закона «О связи» в следующей редакции: «1.1. Операторы связи обязаны предоставлять уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, а также органам предварительного расследования по делам, находящимся в их производстве, указанную информацию, информацию о пользователях ус-

лугами связи и об оказанных им услугах связи и возложенных на эти органы задач, в случаях, установленную информацию, необходимую для выполнения новленных федеральными законами.»

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Поляков М.П., Смолин А.Ю. Концептологический анализ феномена электронных доказательств // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 2 (46). С. 135 – 145. DOI 10.24411/2078-5356-2019-10222. EDN LOOKHD.
2. Прокопенко А.Н., Страхов А.А. Правовые основания получения электронных доказательств посредством осмотра и изъятия электронных носителей // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2023. № 1. С. 50 – 56. EDN MVCCFW.
3. Количенко А.А. Электронные носители информации как источник получения электронных доказательств в уголовном процессе // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. Т. 13. № 1 (47). С. 114 – 121. DOI 10.37973/KUI.2022.69.32.016. EDN MHOATZ.
4. Усольцев Ю.М., Усольцева Н.А. Метаданные электронного сообщения как электронное доказательство в уголовном процессе // Северный регион: наука, образование, культура. 2021. № 1 (47). С. 29 – 34. DOI 10.34822/2312-377X-2021-1-29-34. EDN EUZZRI.
5. Бойко Н.Н., Юлбердина Л.Р. Использование электронного документооборота и электронного документа как доказательства в суде // Право и государство: теория и практика. 2019. № 8 (176). С. 108 – 109. EDN XIQVMY.
6. Савченко А.Н. Об электронном документе в досудебном уголовном производстве // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. Т. 14, № 1 (51). С. 138 – 145. DOI 10.37973/KUI.2023.57.45.018. EDN UCCNQJ.
7. Храмов Е.С. Проблемные вопросы доказывания по уголовным делам о преступлениях против собственности, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2021. № 3 (55). С. 141 – 144. DOI 10.36511/2078-5356-2021-3-141-144. EDN UXAUFO.
8. Храмов Е.С. Оптимизация уголовно-процессуального законодательства в области доказывания по уголовным делам о преступлениях против собственности, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2022. № 2 (58). С. 239 – 243. DOI 10.36511/2078-5356-2022-2-239-243. EDN RYAPRG.

REFERENCES

1. Polyakov M.P., Smolin A.YU. Konzeptologicheskij analiz fenomena elektronnyh dokazatel'stv // YUridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. 2019. № 2 (46). S. 135 – 145. DOI 10.24411/2078-5356-2019-10222. EDN LOOKHD.
2. Prokopenko A.N., Strahov A.A. Pravovye osnovaniya polucheniya elektronnyh dokazatel'stv posredstvom osmotra i iz'yatiya elektronnyh nositelej // Vestnik Belgorodskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni I.D. Putilina. 2023. № 1. S. 50 – 56. EDN MVCCFW.
3. Kolichenko A.A. Elektronnye nositeli informacii kak istochnik polucheniya elektronnyh dokazatel'stv v ugovnom processe // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2022. T. 13. № 1 (47). S. 114 – 121. DOI 10.37973/KUI.2022.69.32.016. EDN MHOATZ.
4. Usol'cev YU.M., Usol'ceva N.A. Metadannye elektronnoy soobshcheniya kak elektronnoye dokazatel'stvo v ugovnom processe // Severnyj region: nauka, obrazovanie, kul'tura. 2021. № 1(47). S. 29 – 34. DOI 10.34822/2312-377X-2021-1-29-34. EDN EUZZRI.
5. Bojko N.N., YUlberdina L.R. Ispol'zovanie elektronnoy dokumentooborota i elektronnoy dokumenta kak dokazatel'stva v sude // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2019. № 8 (176). S. 108 – 109. EDN XIQVMY.
6. Savchenko A.N. Ob elektronnom dokumente v dosudebnom ugovnom proizvodstve // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2023. T. 14, № 1 (51). S. 138 – 145. DOI 10.37973/KUI.2023.57.45.018. EDN UCCNQJ.
7. Hramcov E.S. Problemnnye voprosy dokazyvaniya po ugovnym delam o prestupleniyah protiv sobstvennosti, sovershennyh s ispol'zovaniem informacionno-telekommunikacionnyh tekhnologij // YUridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. 2021. № 3(55). S. 141 – 144. DOI 10.36511/2078-5356-2021-3-141-144. EDN UXAUFO.

8. Hramcov E.S. Optimizaciya ugovovno-processual'nogo zakonodatel'stva v oblasti dokazyvaniya po ugovovnym delam o prestupleniyah protiv sobstvennosti, sovershennyh s ispol'zovaniem informacionno-telekommunikacionnyh tekhnologij // YUridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. 2022. № 2 (58). S. 239 – 243. DOI 10.36511/2078-5356-2022-2-239-243. EDN RYAPRG.



Информация об авторе:

Храмцов Евгений Сергеевич, адъюнкт Нижегородской академии МВД России, eskhramtsov@yandex.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Khramtsov Evgenii S., Postgraduate Student of Nizhny Novgorod Academy of MIA of Russia, eskhramtsov@yandex.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 09.08.2023.

Статья принята к публикации: 20.03.2024.

Статья опубликована онлайн: 22.03.2024.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.