

Научная статья
УДК 343.8
DOI: 10.37973/KUI.2023.20.22.006

**ВОПРОСЫ ОГРАНИЧЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ
РАНЕЕ СУДИМЫХ ЛИЦ**

Флер Нуретдинович Багаутдинов,
Казанский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации, Казань, Россия,
fler5858@mail.ru



Аннотация

Введение: в статье анализируются отдельные положения российского законодательства, ограничивающие избирательные права граждан из числа ранее судимых лиц.

Материалы и методы: исследование проведено с использованием диалектико-материалистического, логического, сравнительно-правового и системно-структурного методов. Эмпирическую базу исследования составили судебные решения и опубликованные материалы Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Результаты исследования: проведен анализ российского законодательства в части реализации гражданами пассивного избирательного права, то есть права быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Обсуждение и заключение: предлагаются изменения российского законодательства, направленные на ограничение избирательных прав граждан, осужденных за отдельные виды преступлений, с учетом характера и направленности совершенных противоправных деяний.

Ключевые слова: активное и пассивное избирательное право; ограничение избирательных прав ранее судимых лиц; лишение избирательного права; виды уголовных наказаний; преступления экстремистской направленности

© Багаутдинов Ф.Н., 2023

Для цитирования: Багаутдинов Ф.Н. Вопросы ограничения избирательных прав ранее судимых лиц // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. Т. 14. № 1 (51). С. 45 – 50.
DOI: 10.37973/KUI.2023.20.22.006

Scientific article
UDC 343.8
DOI: 10.37973/KUI.2023.20.22.006

ISSUES OF RESTRICTING THE VOTING RIGHTS OF PREVIOUSLY CONVICTED PERSONS

Fleur Nuretdinovich Bagautdinov,
the Kazan Law Institute (branch)
of the Prosecutor's Office University of the Russian Federation, Kazan', Russia,
fler5858@mail.ru

Abstract

Introduction: the author analyzes certain provisions restricting the voting rights of citizens with prior convictions.

Materials and Methods: the study was conducted using dialectical and materialistic, logical, comparative and legal, and system and structure methods. Court decisions and published works of the Central Election Commission were the base for the study.

Results: the author presents the result of the analysis of the Russian legislation on the exercise by citizens of the Russian Federation of the right to vote, that is, the right to be elected to bodies of state power and bodies of local self-government.

Discussion and Conclusions: the author suggests changes in Russian law aimed at restriction of electoral rights of the citizens convicted of certain types of crime taking into account their character and focus.

Keywords: active and passive suffrage; restriction of electoral rights of previously convicted persons; deprivation of suffrage; types of criminal punishment; extremist crimes

© Bagautdinov F.N., 2023

For citation: Bagautdinov F.N. Issues of Restricting the Voting Rights of Previously Convicted Persons. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2023;14(1): 45 – 50. (In Russ.). DOI: 10.37973/ KUI.2023.20.22.006

Введение

По своей правовой природе ограничение избирательных прав является одним из последствий важного правового института уголовного закона – судимости. Именно наличие судимости выступает основанием для ограничения избирательных прав ранее судимых лиц [1, с. 102 – 107], [2, с. 218 – 220], [3, с. 17 – 23], [4, с. 39 – 45].

В российской истории имели место различные подходы к реализации пассивных избирательных прав: первоначально к участию в выборах допускались и ранее судимые лица; затем был введен полный запрет на участие таких лиц в выборах; в настоящее время запрет касается только отдельных категорий преступлений и носит срочный характер.

Лишение избирательных прав в советский период предусматривалось в Конституции РСФСР в зависимости от рода занятий, принадлежности к различным классовым группам и не было связано с совершением конкретных видов преступлений [5, с. 88 – 95].

При осуществлении правового регулирования вопросов ограничения избирательных прав граждан, осужденных к лишению свободы, российский законодатель использовал принцип международного права, т.е. соразмерности ограничений, который является обоснованной гарантией для законного ограничения указанных прав [6, с. 203 – 214].

Практика дает основание утверждать, что участие ранее судимых лиц в выборах не носит распространенного характера, но каждый такой случай становится предметом широкого общественного интереса и внимания. Например, в 2009 г. в выборах принимали участие 132 человека, ранее осужденных за совершение преступлений, из них 22 – совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления. В 2011 г. эти цифры составили 702 и 194 человека соответственно. В 2014 –

2017 гг. около 250 лиц, имеющих судимость, не были допущены на выборы разных уровней¹.

Обзор литературы

Вопросы ограничения избирательных прав ранее судимых лиц рассматривались в научных работах Ю.В. Капрановой, М.А. Лабутина, Ю.О. Куренковой, Е.И. Бычковой, С.М. Шепиева, М.В. Мерзликиной, Б.З. Маликова, И.А. Биккинина и других.

Материалы и методы

При проведении научного исследования использовались диалектико-материалистический, логический, сравнительно-правовой и системно-структурный методы. Эмпирическую базу исследования составили судебные решения и опубликованные материалы Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Результаты исследования

Желанию лица участвовать в выборах любого уровня, быть избранным и стать депутатом корреспондирует желание общества видеть в качестве своих представителей в органах власти людей с незапятнанной репутацией, без криминального прошлого. Соответственно, к таким представителям народа предъявляются повышенные требования.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, правовая демократия нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти, легитимность которой во многом основывается на доверии общества. Создавая соответствующие правовые механизмы, федеральный законодатель вправе установить повышенные требования к репутации лиц, занимающих публичные должности, с тем чтобы граждане не сомневались в их морально-этических и нравственных качествах и, соответственно, в законности и бескорыстности их действий как носителей публичной власти, в том числе использовать для

¹ Разъяснение ЦИК России о действующих нормах по ограничению права быть избранными лиц, имевших судимость. URL: <http://www.cikrf.ru/news/cec/23508> (дата обращения: 10.02.2023).

достижения указанных целей определенные ограничения пассивного избирательного права.

Совершенное когда-либо тяжкое или особо тяжкое преступление является обстоятельством, несомненно, влияющим на оценку избирателями репутации кандидата на выборную должность и определяющим степень доверия граждан к институтам представительной демократии, а в конечном счете – их уверенность в незыблемости верховенства права и правовой демократии. Исходя из этого, ограничение пассивного избирательного права и запрет занимать выборные публичные должности для лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, как мера, направленная на предотвращение подрыва социальной поддержки и легитимности органов публичной власти, преследует конституционно значимые цели повышения конституционной ответственности и действенности принципов правового демократического государства, сохранения и надлежащего функционирования публичного правопорядка, предупреждения криминализации власти¹.

Как обоснованно отмечается в научной литературе, и после истечения установленных законом сроков последствия судимости полностью не снимаются, так как сохраняются скрытые ограничения, в частности, во время избирательной кампании, предвыборной агитации ранее судимое лицо должно указывать в документах о своей судимости, в чем усматриваются элементы диффамации его личности [7, с. 87 – 91].

В соответствии со ст. 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Не обладают активным и пассивным избирательным правом, то есть не могут избирать и быть избранными, граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

Кроме этого, не имеют права быть избранными лица:

- осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления;
- осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, – до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости;

- осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, – до истечения пятнадцати лет со дня снятия или погашения судимости;

- осужденные за совершение преступлений экстремистской направленности, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления (Федеральный закон от 21 февраля 2014 г. № 19-ФЗ).

Перечень преступлений экстремистской направленности (Перечень № 20) установлен в указании Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 35/11, МВД России № 1 от 24.01.2020 (в ред. от 13.07.2020) «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности».

К преступлениям экстремистской направленности без дополнительных условий, в частности, относятся ст. 280 (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности); ст. 280¹ (публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации); ст. 282 (возбуждение ненависти, либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства); ст. 282¹ (организация экстремистского сообщества); ст. 282² (организация деятельности экстремистской организации) и некоторые другие.

В перечень преступлений экстремистской направленности входят как тяжкие и особо тяжкие преступления, так и преступления небольшой и средней тяжести. Некоторые преступления могут быть отнесены к экстремистским при наличии дополнительных условий.

Таким образом, факт совершения любых преступлений экстремистской направленности, при том что судимость за это на день голосования на выборах не снята и не погашена, является безусловным основанием для отказа в участии в выборах. При этом не совсем понятно, почему, исходя из каких соображений законодатель выделил именно и только преступления экстремистской направленности как основание для ограничения пассивных избирательных прав граждан.

Полагаем, имеет смысл обсудить вопрос ограничения избирательных прав ранее судимых лиц в плане расширения перечня преступлений, су-

¹ По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10.10.2013 № 20-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2014. № 1.

димось за которые ограничивает избирательные права. Наряду с преступлениями экстремистской направленности, на наш взгляд, необходимо предусмотреть в законодательстве запрет на участие в выборах для лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности и половой свободы, в том числе и против несовершеннолетних. Не все из указанных преступлений относятся к категориям тяжких и особо тяжких. Совершение указанных преступлений несет повышенную общественную опасность, вызывает особое негодование общества и граждан; и лица, их совершившие, не должны иметь права на участие в выборах. Такой подход будет соответствовать твердой позиции российского государства в деле отстаивания и сохранения традиционных семейных ценностей.

Депутатами нередко желают стать руководители различных государственных, коммерческих и других организаций, предприятий и учреждений. На наш взгляд, здесь также необходимо предусмотреть определенные ограничения, выделив в законодательстве отдельные виды преступлений, совершение которых лишает человека права участвовать в выборах депутатов различного уровня. Речь в основном может идти о должностных, коррупционных преступлениях, а также о лицах, осужденных за невыплату заработной платы, неуплату налогов и страховых сборов. Данные лица не считаются с интересами государства, нарушают права граждан, и лишение их избирательных прав на определенный срок было бы справедливым.

Считаем уместным добавить, что при представлении руководителей предприятий к государственным наградам Российской Федерации, региональным наградам во время предварительного рассмотрения материалов направляются запросы о судимостях, привлечении их к уголовной ответственности. И документы на руководителей, должностных лиц, привлеченных, осужденных за невыплату заработной платы, неуплату налогов, как правило, отклоняются. По нашему мнению, это вполне обоснованно.

Аналогичные вопросы возникают и в отношении лиц, осужденных за призывы или участие в массовых беспорядках, нарушения правил проведения митингов, публичные действия по дискредитации Вооруженных Сил Российской Федерации, пропаганду нацистской символики, призывы к санкциям против РФ, распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации

и другие. С учетом характера указанных преступлений совершившие их лица также заслуживают ограничения избирательных прав, например, до погашения или снятия судимости.

Отметим, что в последнее время звучали и противоположные заявления отдельных политиков о возможности выдвижения на роль депутатов бывших заключенных из числа участников специальной военной операции, например, из ЧВК «Вагнер»¹. Это также подтверждает актуальность исследуемого вопроса.

Рассматривая подобные инициативы, следует подчеркнуть, что факт участия в специальной военной операции не может являться безусловным основанием для аннулирования последствий судимости для таких лиц. Основопологающие требования закона должны соблюдаться в любом случае. На наш взгляд, если ранее судимый гражданин в составе ЧВК «Вагнер» либо другим образом участвовал в СВО, то это может быть основанием для его помилования, освобождения от наказания, снятия судимости, после чего можно ставить и вопрос об участии в выборах.

Обсуждение и заключение

В заключение предлагаем обсудить вопрос о пожизненном лишении избирательных прав отдельных категорий осужденных, например, педофилов, лиц, осужденных за государственную измену, и некоторых других. Конституционный Суд Российской Федерации высказал позицию, согласно которой ограничения, устанавливающие фактически пожизненный запрет избираться, являются чрезмерными, и признал их не соответствующими Конституции России (постановление от 10 октября 2013 г. № 20-П).

Указанное решение Конституционного Суда Российской Федерации было основано, в том числе, и на аналогичных решениях Европейского суда по правам человека, в частности, по делу «Херст против Соединенного Королевства» (2003 год). С учетом выхода Российской Федерации из-под юрисдикции ЕСПЧ возможно и переосмысление принятого Конституционным Судом Российской Федерации решения.

С учетом изложенного предлагаем ввести в перечень уголовных наказаний (ст. 44 Уголовного кодекса Российской Федерации) лишение права быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления в качестве дополнительного наказания по отдельным категориям преступлений, перечень которых следует установить в законе.

¹ Депутат оценил варианты выдвижения в Думу заключенных из ЧВК Вагнера. URL: <https://www.rbc.ru/politics/13/01/2023/63c137609a794764e66fb2f7?ysclid=lfcs5sai6sv132360088> (дата обращения: 16.03.2023).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Маликов Б.З., Биккинин И.А. Особенность общеправовых последствий судимости // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. 2021. № 2 (42). С. 102 – 107. DOI: 10.36684/chesu-2021-42-2-102-107
2. Подоляк А.А. Погашение и снятие судимости: разграничение понятий и их уголовно-правовое значение // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: XVII Международная научно-практическая конференция. В 2 частях; отв. ред. Г.Ю. Гуляев. 2018. С. 218 – 220.
3. Захарова С.С. Корнеев С.А., Назаркин Е.В. Ограничения избирательных прав граждан Российской Федерации как последствия привлечения к уголовной ответственности // Выборы: теория и практика. 2019. № 3 (541). С. 17 – 23.
4. Нечепуренко А.А. Законодательное регулирование негативных последствий для лиц, совершивших преступления // Научный вестник Омской академии МВД России. 2020. Т. 26. № 4 (79). С. 39 – 45. DOI: 10.24411/1999-625X-2020-11007
5. Куренкова Ю.О. Лишение избирательного права как способ политического давления на крестьян // Вестник ОГПУ. 2004. № 4 (38). С. 88 – 95.
6. Мерзликina М.В., Шапиев С.М. Ограничения избирательных прав граждан с криминальным прошлым // Избирательное право. 2014. № 2. С. 11 – 18.
7. Капранова Ю.В. Судимость и ограничения прав граждан в сфере избирательных правоотношений // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований. Материалы всероссийской научно-практической конференции; сост. А.А. Сарсенова. 2021. С. 87 – 91.

REFERENCES

1. Malikov B.Z., Bikkinin I.A. Osobennost' obshchepравovыh posledstvij sudimosti // Vestnik Chechenskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.A. Kadyrova. 2021. № 2 (42). S. 102 – 107. DOI: 10.36684/chesu-2021-42-2-102-107
2. Podolyak A.A. Pogashenie i snyatie sudimosti: razgranichenie ponyatij i ih ugovolno-pravovoe znachenie // Fundamental'nye i prikladnye nauchnye issledovaniya: aktual'nye voprosy, dostizheniya i innovacii: XVII Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya. V 2 chastyah; отв. red. G.YU. Gulyaev. 2018. S. 218 – 220.
3. Zaharova S.S. Korneev S.A., Nazarkin E.V. Ogranicheniya izbiratel'nyh prav grazhdan Rossijskoj Federacii kak posledstviya privlecheniya k ugovolnoj otvetstvennosti // Vybory: teoriya i praktika. 2019. № 3 (541). S. 17 – 23.
4. Nechepurenko A.A. Zakonodatel'noe regulirovanie negativnyh posledstvij dlya lic, sovershivshih prestupleniya // Nauchnyj vestnik Omskoj akademii MVD Rossii. 2020. T. 26. № 4 (79). S. 39 – 45. DOI: 10.24411/1999-625X-2020-11007
5. Kurenkova YU.O. Lishenie izbiratel'nogo prava kak sposob politicheskogo davleniya na krest'yan // Vestnik OGPU. 2004. № 4 (38). S. 88 – 95.
6. Merzlikina M.V., SHapiev S.M. Ogranicheniya izbiratel'nyh prav grazhdan s kriminal'nym proshlym // Izbiratel'noe pravo. 2014. № 2. S. 11 – 18.
7. Kapranova YU.V. Sudimost' i ogranicheniya prav grazhdan v sfere izbiratel'nyh pravootnoshenij // Pravoohranitel'naya deyatelnost' organov vnutrennih del v kontekste sovremennyh nauchnyh issledovanij. Materialy vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii; cost. A.A. Sarsenova. 2021. S. 87 – 91.



Информация об авторе:

Багаутдинов Флер Нуретдинович, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Казанского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, fler5858@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Bagautdinov Fleur N., Doctor of Law (Doctor habilitatus), Associate Professor, Head of the Department of the Prosecutorial Supervision over the Execution of Laws in Investigative Activities and Prosecutor's Participation in Criminal Proceedings of the Kazan Law Institute (branch) of the Prosecutor's Office University of the Russian Federation, fler5858@mail.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 26.12.2022.

Статья принята к публикации: 22.03.2023.

Статья опубликована онлайн: 24.03.2023.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.