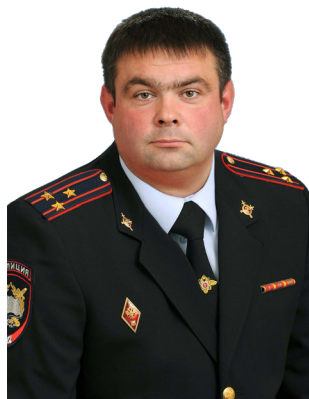


Научная статья
УДК 343.164
DOI: 10.37973/KUI.2022.62.27.014



ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ЛИЦА ДЛЯ ОПОЗНАНИЯ В УСЛОВИЯХ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ВИЗУАЛЬНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ ОПОЗНАЮЩЕГО ОПОЗНАВАЕМЫМ: ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА, СПОСОБЫ РЕШЕНИЯ

Алексей Иванович Ляпин,
Воронежский институт МВД России, Воронеж, Россия, lyapin78@mail.ru
Тимур Ильгизович Гарипов,
Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия, ti89ga@mail.ru

Аннотация

Введение: в статье рассмотрены вопросы, связанные с исследованием предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. Авторы обозначили ряд проблем, возникающих при проведении данного следственного действия, определили способы их решения.

Материалы и методы: основу исследования составили положения действующего уголовно-процессуального законодательства, а также результаты исследований ученых, посвященных обозначенной проблематике. Применены общенаучные и частнонаучные методы познания правовой действительности: анализ, синтез, системно-структурный подход, сравнительно-правовой метод, социологический опрос и др. В качестве эмпирической основы использованы материалы следственно-судебной практики и данные социологического опроса, проведенного авторами статьи.

Результаты исследования: в ходе исследования авторами были подробно рассмотрены проблемы производства предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение, а также вопросы обеспечения безопасности участников названного следственного действия. Рассмотрены технические средства и способы, содействующие подготовке и проведению предъявления для опознания. Проанализирована следственно-судебная практика производства предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение. В ходе исследования также учтены последние достижения технического прогресса и изменения действующего законодательства в части, касающейся регламентации рассматриваемого следственного действия.

Обсуждение и заключение: сформулированы выводы об особенностях производства предъявления лица для опознания в условиях, исключающих наблюдение. Предложены наиболее оптимальные формы проведения предъявления для опознания с целью обеспечения безопасности его участников от преступных посягательств, обусловленных уголовным преследованием.

Ключевые слова: опознание; безопасность; следователь; дознаватель; суд

© Ляпин А.И., Гарипов Т.И., 2022

Для цитирования: Ляпин А.И., Гарипов Т.И. Предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым: проблемы производства, способы решения // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. Т. 13. № 3 (49). С. 117 – 122. DOI: 10.37973/KUI.2022.62.27.014

Scientific article
UDC 343.164
DOI: 10.37973/KUI.2022.62.27.014

PRESENTATION OF A PERSON FOR IDENTIFICATION IN CONDITIONS THAT EXCLUDE VISUAL OBSERVATION OF THE RECOGNIZER BY THE IDENTIFIABLE: CERTAIN CRIMINAL PROCEEDING CHALLENGES AND THEIR SOLUTIONS

Alexey Ivanovich Lyapin,
Voronezh Institute of MIA of Russia, Voronezh, Russia, lyapin78@mail.ru
Timur Ilgizovich Garipov,
Kazan Law Institute of MIA of Russia, Kazan, Russia, ti89ga@mail.ru

Abstract

Introduction: the authors discuss questions connected to presentation of a person for identification in conditions that exclude visual observation of the recognizer by the identifiable. The authors also figured out issues arising when conducting the investigative activity, identified ways of solving them.

Materials and Methods: the present study is based on the provisions of the current criminal procedure legislation, as well as the results of research by scientists devoted to the identified issues. The results of the study were obtained during the application of general scientific and private scientific methods of cognition of legal reality. Among them, analysis, synthesis, system-structural approach, comparative legal method, sociological survey, etc. should be highlighted.

Results: in the course of this study, the authors examined in detail the problems of producing a person for identification in conditions that exclude visual observation, as well as issues of ensuring the safety of participants in the named investigative action. The technical means and methods that facilitate the preparation and conduct of the presentation for identification are considered. The investigative and judicial practice of producing the presentation of a person for identification in conditions excluding visual observation is analyzed. The study also takes into account the latest achievements of technological progress and changes in the current legislation in terms of regulating the investigative action under consideration.

Discussion and Conclusions: summary, conclusions are formulated about some features of the production of the presentation of a person for identification in conditions that exclude observation. The most optimal forms of presentation for identification are proposed in order to ensure the safety of its participants from criminal encroachments caused by criminal prosecution.

Keywords: identification; security; investigator; inquirer; court

© Ляпин А.И., Гарипов Т.И., 2022

For citation: Lyapin A.I., Garipov T.I. Presentation of a Person for Identification in Conditions That Exclude Visual Observation of the Recognizer by the Identifiable: Certain Criminal Proceeding Challenges and their Solutions // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2022. Vol. 13, No. 3(49). P.117 – 122. DOI: 10.37973/KUI.2022.62.27.014

Введение

Наиболее «опасным» и сложным следственным действием, по нашему мнению, является предъявление лица для опознания, так как в силу специфики его производства опознающий даже при соблюдении всех уголовно-процессуальных норм может подвергнуться и, как свидетельствует практика, подвергается угрозе своей безопасности со стороны опознаваемого лица. И это вполне обоснованно, поскольку опознающий дает описание подозреваемого, участвуя в следственном действии, узнает его и, несмотря на «положительный» исход данного следственного действия, рискует подвергнуться преступным действиям со стороны лица, которое он опознает,

после проведения следственного действия. Также можно предположить вероятность того, что опознающий допустит «ошибку», после обнаружения которой опознаваемый может «отомстить», оказать моральное или физическое воздействие на опознающего.

На современном этапе основной проблемой проведения предъявления для опознания является страх опознающих, опасаящихся негативных последствий их участия в данном следственном действии. Поэтому законодатель предусмотрел возможность проведения данного следственного действия в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, как одну из мер по обеспечению безопасности предъя-

явления лица для опознания. Однако на практике при производстве данного следственного действия возникают трудности.

Обзор литературы

В уголовно-процессуальной и криминалистической науках вопросы производства предъявления для опознания достаточно подробно разработаны. Так, фундаментальные труды С.Б. Россинского, С.А. Шейфера посвящены вопросам процессуальных оснований и порядка производства названного следственного действия. Однако технический прогресс, произошедший в последние десятилетия, породил необходимость переосмысления теоретических основ производства большинства следственных действий, в том числе и в части обеспечения безопасности их участников. В связи с этим в современной уголовно-процессуальной науке мало работ, посвященных следственным действиям с применением современных, в том числе информационных, технологий. В контексте заявленной проблематики представляют интерес работы С.В. Зуева, посвященные технологическому обеспечению уголовно-процессуальной деятельности, в том числе и при производстве следственных действий.

Материалы и методы

Кроме базовых общенаучных и частнонаучных методик, в качестве инструментария исследования авторами активно применялся метод социологического опроса. Был проведен анализ правоприменительной практики на примере работы следственных подразделений ОВД и деятельности судов различных инстанций, в том числе Верховного Суда Российской Федерации.

Результаты исследования

Законодательно закрепленного перечня технических приспособлений, которыми сотрудники могут воспользоваться при производстве предъявления для опознания, к сожалению, нет.

Опираясь на международный опыт, можно отметить, что многие страны мира используют практику, подразумевающую создание специализированного кабинета, позволяющего опознаваемому не видеть опознающего; в результате создается психологический барьер, который помогает преодолеть страх и скованность лицу, помогающему правоохранительным органам.

Несмотря на наличие правовой основы для обеспечения безопасности участников уголовного процесса, в частности потерпевших и свидетелей, положений нормативных правовых актов, регламентирующих производство опознания, исключаящее визуальное наблюдение, произ-

водство данного следственного действия не применяется из-за ряда проблем, обозначенных в статье.

Проведя анкетирование сотрудников юстиции в СЧ ГСУ РОПД по Воронежской области¹ и исследовав данную проблему более тщательно, можно заключить, что проблема обеспечения безопасности участников уголовного процесса в ходе следственных действий во многом обусловлена недостатком государственного финансирования соответствующих программ. Наличие указанной проблемы определяет отсутствие надлежащих технологий и материальных ресурсов, позволивших бы обеспечить необходимый уровень гарантий безопасности участникам при производстве процессуальных действий лицам.

Так, например, вызывает затруднение такой метод по защите свидетеля, как изменение внешности. Он не получил распространения, поскольку является достаточно проблематичным в осуществлении. В основном на практике применяется изменение фамилии, имени, отчества, но данный способ не всегда может защитить свидетеля.

Отсутствие в отделах полиции специальных помещений для опознания, как правило, «компенсируется» за счет того, что используется помещение, одна часть которого освещена – там находится опознаваемый, а вторая часть мало освещена – там находится опознающий, но бывали случаи, когда для проведения опознания использовали автомобили с тонированными стеклами. В таком случае опознающий находился внутри автомобиля, а опознаваемый снаружи, что исключало визуальный контакт.

Как мы уже отметили ранее, безопасность опознающего достигается путем создания таких условий, в которых «исключается возможность для лица, предъявляемого для опознания, увидеть, рассмотреть опознающего, узнать его, если он ему известен, или запомнить его внешность. Кроме того, отсутствие визуального контакта не дает возможности опознаваемому угрожать опознающему, влиять на него словами, жестами или мимикой непосредственно в ходе следственного действия, а также угрожать расправой его близким за помощь следствию» [1].

В настоящее время признано несколько способов проведения опознания без визуального контакта:

1. Использование стекла с односторонней прозрачностью («зеркало Гезелла»).

¹ Было опрошено 35 респондентов из числа следователей, старших следователей и руководителей следственного органа системы ОВД по Воронежской области.

Данное стекло имеет вид обычного зеркала, которое не позволяет просматривать через себя обстановку, с обратной стороны оно выглядит как стекло, которое тонировали, в связи с этим обеспечивается односторонняя видимость.

Такое стекло устанавливается в качестве перегородки между двумя помещениями, которые полностью изолированы друг от друга. Но для проведения рассматриваемого нами следственно-го действия этого недостаточно, также необходимо оснастить данные помещения устройствами для переговоров, которые позволят осуществлять коммуникацию в случае необходимости указания опознаваемому на совершение определенных действий.

Применение такого приспособления вызывает множество неудобств, которые заключаются в поиске помещений, постройке перегородок, установке рамы и прочих необходимых предметов. Главный минус заключается в том, что данное устройство является неподвижным, материально затратным и при этом непригодным для иного использования [2].

Противоположностью данной рамы с металлическим напылением выступает мобильная передвижная ширма, обтянутая черным непроницаемым материалом, в котором есть небольшое окошко с сеткой. Позволяет производить опознание при выездах на места происшествий и в кабинетах следователей, не прибегая к обустройству специализированных помещений.

В настоящее время известны и другие способы для проведения опознания лица. Как утверждает С. В. Зуев, «в силу отсутствия специально оборудованного помещения СУ при УВД Калужской и Липецкой областей принималось решение о проведении опознания с помощью автомобиля с тонированными стеклами, где следователь, опознающий и понятые находились внутри автомобиля, а остальные участники следственного действия, в том числе еще одна пара понятых, находились снаружи» [3].

2. Применение видеосистем для передачи сигнала.

Такой способ представляется нам менее энергозатратным и обладающим меньшей стоимостью по сравнению с первым представленным способом. Для организации такого опознания необходимо обладать видеокамерой и монитором, на который будет передаваться сигнал. Штатный специалист установит все необходимое для видения опознающим опознаваемого на расстоянии при помощи видеосигнала. Отличительной особенностью такого способа можно назвать то, что видеокамера позволяет изменять планы наблю-

дения за опознаваемым, а также слышать голос, который может стать решающим при опознании лица. Все действия должны происходить в реальном времени, чтобы не создать затруднения при желании лица, которому предоставляется возможность опознать лицо, подозреваемое в совершении преступления, увидеть движения, помогающие восстановить увиденные образы. В качестве очередного плюса видеоопознания можно выделить расстояние. Такой способ не требует от участников следственного действия нахождения в непосредственной близости друг от друга, опознание может проводиться даже из разных городов [1].

В настоящее время спорным остается вопрос, касающийся понятых, ученые расходятся во мнении, где должны находиться данные участники следственного действия. Высказывалось предложение об участии четырех понятых, двое из которых должны были быть с опознаваемым, а остальные двое с опознающим. Такое предложение позволяет исключить возможность появления сомнений в правильности проведения опознания, исключая визуальное наблюдение. В отдельных регионах нашей страны даже взяли на вооружение данное предложение и применяют его в практической деятельности.

Таким образом, следует отметить, что в последнее время процесс опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, проводимого сотрудниками следствия и органами дознания, приобретает новые формы, в качестве технических средств используются новые приборы, чтобы обеспечить наиболее комфортные условия для опознающего лица. Но в то же время остаются проблемы, требующие решения, например, закрепление в нормативных актах перечня технических средств, разрешенных к использованию в указанном следственном действии. Из-за существующих нерешенных вопросов следователи и органы дознания сталкиваются с проблемами проведения опознания без визуального наблюдения и вынуждены толковать существующие нормы, исходя из требований, которые предъявляются к практической деятельности, по-своему, не преступая призму закона.

Необходимо отметить, что специальным условием для предъявления опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, является обеспечение безопасности потерпевшего или свидетеля. В иных случаях данный порядок признается недопустимым. Представляется, что при производстве данного вида опознания надлежит оформлять соответствующее постановление.

Анализируемый порядок производства опознания осуществляется по усмотрению следователя и дознавателя. Такой вид опознания иногда называют «дистанционным» опознанием. Однако законодатель также подробно не регламентирует способа дистанционного опознания, несмотря на введение в УПК РФ ст. 189.1, предусматривающей производство некоторых следственных действий с применением видео-конференц-связи.

Таким образом, можно констатировать, что на практике используют следующие способы проведения опознания без визуального контакта [4]:

1. При помощи окна с зеркальным стеклом.
2. При помощи видеокамеры.
3. При помощи иных приспособлений (отверстия в двери, простыня с прорезью).

В теории уголовного-процессуального права существует мнение, согласно которому наиболее эффективным для безопасности и объективности восприятия опознаваемого лица является опознание, когда опознающий и опознаваемый находятся в разных комнатах с общей стеной, оборудованной окном с зеркальным стеклом, позволяющим исключить визуальное наблюдение опознаваемым опознающего. Нельзя не согласиться с данным утверждением, поскольку такой способ позволяет избежать не только визуального, но и слухового контакта, что, в свою очередь, обеспечивает конфиденциальность опознающего лица.

Как свидетельствует практика, обвиняемые после производства данного следственного действия и вынесения обвинительного приговора чаще прибегают к жалобам в суды кассационной инстанции, ссылаясь на то, что опознание было проведено с нарушениями. Так, например, в кассационной жалобе на приговор Иркутского областного суда от 3 февраля 2010 года в обоснование своей просьбы осужденный С.М. Плеханов сослался на то, что опознание его П. проведено с нарушением ст. 193 УПК РФ, так как свидетель П. перед опознанием не была предварительно допрошена о приметах и особенностях, по которым она может опознать конкретное лицо – в пояснение своего довода он отметил, что показания свидетель П. давала 5 марта 2009 года, а опознание было проведено 30 октября 2009 года, кроме того, по словам осужденного, защитник не присутствовал в комнате с опознающей. Опознание происходило в условиях, исключающих визуальное наблюдение, что, по словам осужденного, не позволяет

проверить законность действий следователя и свидетеля. Статисты, по мнению С.М. Плеханова, отличались от него причёской и одеждой. Кроме того, на вид один из статистов явно отличался от осужденного по национальности. Вопреки всем не подтвержденным осужденным доводам суд кассационной инстанции посчитал, что нет оснований для признания недопустимым доказательством протокола опознания осуждённого свидетелем П. В описательной части определения суд указал, что до проведения следственного действия свидетель П. была допрошена о приметах человека, которого она видела с потерпевшим Б. В ходе допроса свидетель П. заявила об опасении за свою жизнь и о желании проведения опознания в условиях, исключающих её визуальное наблюдение лицом, которого она будет опознавать, и поэтому следователь обоснованно принял решение о проведении опознания в таких условиях. Приговор суда был оставлен без изменения, а жалоба без удовлетворения¹.

Пол нашему мнению, приведенные выше способы проведения опознания без прямого визуального контакта носят оптимальный характер, а также не наносят вреда жизни и здоровью его участников и не умаляют человеческого достоинства. Так, приведем пример из судебной практики Верховного Суда Российской Федерации: «В целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. В этом случае понятия находятся в месте нахождения опознающего. По ходатайству защитника опознаваемого лица следователь может разрешить защитнику находиться в месте нахождения опознающего, если это не создаст дополнительной угрозы безопасности опознающего»².

Обсуждение и заключения

В заключение необходимо отметить, что нами изложены не все проблемные аспекты предъявления для опознания. Но даже этой их части достаточно для утверждения о сложности данного следственного действия. Во всех случаях его результативность напрямую зависит от тщательности подготовки, а отсутствие сомнений в полученных результатах – от правильного понимания и соблюдения правовых норм, регулирующих его производство.

¹ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2014 № 66-О10-47СП. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.06.2022).

² Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2014 № 205-АПУ14-2. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.06.2022).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Власенко Н., Иванов А. Оpozнание в условиях, исключаяющих визуальное наблюдение // Законность. 2003. № 6. С. 22 – 23.
2. Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Москва, 2003. С. 13.
3. Зуев С.В. Особенности производства по уголовным делам об организованной преступности: учебное пособие. Челябинск, 2006. С. 50.
4. Курченко В.Н. Судебный контроль за производством отдельных следственных действий // Уголовный процесс. 2007. № 3. С. 43 – 50.

REFERENCES

1. Vlasenko N., Ivanov A. Opoznanie v usloviyah, isklyuchayushchih vizual'noe nablyudenie // Zakonnost'. 2003. № 6. S. 22 – 23.
2. Samolaeva E.YU. Teoriya i praktika pred'yavleniya dlya opoznaniya lyudej: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.09. Moskva, 2003. S. 13.
3. Zuev S.V. Osobennosti proizvodstva po ugovolnym delam ob organizovannoj prestupnosti: uchebnoe posobie. CHelyabinsk, 2006. S. 50.
4. Kurchenko V.N. Sudebnyj kontrol' za proizvodstvom otdel'nyh sledstvennyh dejstvij // Ugolovnyj process. 2007. № 3. S. 43 – 50.



Информация об авторах:

Ляпин Алексей Иванович, кандидат педагогических наук, доцент, начальник кафедры физической подготовки Воронежского института МВД России, lyapin78@mail.ru

Гарипов Тимур Ильгизович, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса Казанского юридического института МВД России, ti89ga@mail.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Lyapin Alexey I., Candidate of Pedagogy (Research doctorate), Associate Professor, Head of Physical Training Department, Voronezh Institute of MIA of Russia, lyapin78@mail.ru

Garipov Timur I., Candidate of Pedagogy (Research doctorate), Senior Lecturer of the Department of Criminal Procedure, Kazan Law Institute of MIA of Russia, ti89ga@mail.ru

The authors have read and approved the final version of the manuscript.

Заявленный вклад авторов:

Ляпин Алексей Иванович – общая концепция, постановка проблемы, проведение социологического опроса.

Гарипов Тимур Ильгизович – анализ следственно-судебной практики, оформление разделов и текста статьи, формулирование выводов в заключении.

Статья получена: 15.08.2022.

Статья принята к публикации: 16.09.2022.

Статья опубликована онлайн: 29.09.2022.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаем