

Научная статья
УДК 343.711
DOI: 10.37973/KUI.2022.57.34.014

**ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ХИЩЕНИЙ
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА
В СВЕТЕ ИЗМЕНЕНИЙ, ВНЕСЕННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
29 ИЮНЯ 2021 ГОДА**

Гульнара Ильгизовна Шарафиева,
Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия,
gyltrik@rambler.ru



Аннотация

Введение: в статье рассматриваются вопросы, связанные с особенностями квалификации преступлений по п. «г» ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), и разграничением кражи, совершенной с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, и смежного состава мошенничества с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ).

Материалы и методы: в статье использованы положения действующего законодательства, статистические данные, материалы судебной практики, научные публикации по рассматриваемой теме. Автором был использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов исследования (сравнительный анализ, синтез, дедукция, формально-юридический, статистический методы).

Результаты исследования: проведенное исследование позволило выделить два основных подхода к квалификации хищений с использованием электронных средств платежа. На основе анализа положений доктрины уголовного права и материалов правоприменительной практики автором дана оценка изменениям, внесенным постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации 29 июня 2021 года № 22, а также сформулированы предложения по совершенствованию правоприменительной практики по ст. 159.3 УК РФ.

Обсуждение и заключения: сформулированы выводы о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства в рассматриваемой сфере.

© Шарафиева Г.И., 2022

Ключевые слова: кража, мошенничество, квалификация преступлений, электронные денежные средства, электронные средства платежа, банковская карта, банковский счет

Для цитирования: Шарафиева Г.И. Вопросы квалификации хищений с использованием электронных средств платежа в свете изменений, внесенных постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации 29 июня 2021 года // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. Т. 13. № 2 (48). С. 87-91. DOI: 10.37973/KUI.2022.57.34.014

Scientific article
UDC 343.711
DOI: 10.37973/KUI.2022.57.34.014

**THEFT USING ELECTRONIC MEANS OF PAYMENTS IN THE LIGHT OF CHANGES
ESTABLISHED BY THE DECISION OF THE SUPREME COURT
OF THE RUSSIAN FEDERATION DATED JUNE, 29 2021: CERTAIN ISSUES**

Gulnara Il'gizovna Sharafieva,
the Kazan Law Institute of MIA of Russia, Kazan, Russia,
gyltrik@rambler.ru

Abstract

Introduction: the authors discuss peculiarities of qualification of crimes on the point “g” part 3 of the Art. 158 of the Criminal Code of the Russian Federation and distinction between theft committed from

a bank account, and with regard to electronic finance, and related corpus delicti of fraud with the use of electronic means of payment (Art. 159.3 of the Criminal Code).

Materials and Methods: during the study, the author used current legislation, statistical data, Judicial Perspective, scientific publications on the study topic. The author used the set of Universal scientific research methods and specific scientific methods such as comparison, synthesis, deduction, technical and statistics.

Results: the study allowed figure out two main approach to the qualification of theft using electronic means of payments. Basing on the analysis of the doctrine of criminal law and judicial perspective the author gave the assessment of amendments of the the Plenum of the Russian Federation Supreme Court dated 29/06/2021 No 22 and made proposals to improve judicial perspective on the Art. 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Discussion and Conclusion: the author made proposals to improve current legislation on the examined area.

© Sharafieva G.I., 2022

Key words: theft, fraud, crime qualification, electronic money, bank card, bank account

For citation: Sharafieva G.I. Theft Using Electronic Means of Payments in the Light of Changes Established by the Decision of the Supreme Court of the Russian Federation Dated June, 29 2021: Certain Issues // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2022. Vol. 13, No. 2 (48). Pp. 87-91. DOI: 10.37973/KUI.2022.57.34.014

Введение

Федеральный закон от 23 апреля 2018 года № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» внес ряд изменений в ст. 158, 159.3, 159.6 УК РФ. Данные изменения связаны с цифровизацией всех сфер жизни и существенным ростом преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий¹. Так, ч. 3 ст. 158 УК РФ дополнена квалифицирующим признаком «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159.3 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ))». Аналогичный квалифицирующий признак добавлен в ч. 3 ст. 159.6 УК РФ «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств». Наименование и диспозиция ч. 1 ст. 159.3 УК РФ изложены в новой редакции: «мошенничество с использованием электронных средств платежа». Внесенные изменения породили многочисленные вопросы, связанные с квалификацией по вышеуказанным статьям УК РФ. Особенно остро встал вопрос разграничения составов, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ и ст. 159.3 УК РФ, при оплате товаров и услуг чужой (найденной, похищенной) банковской картой.

Обзор литературы

Вопрос о разграничении кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств и смежных составов затрагивают в своих работах А.В. Архипов, К.Н. Карпов, С.А. Петров, Е.А. Руссекевич, Н.Ю. Скрипчен-

ко, Ю.И. Степанов, В.И. Тюнин, М.А. Филатова, П.С. Яни и др.

В науке отсутствует единообразный подход к вопросу квалификации в случае оплаты товаров и услуг чужой (найденной, похищенной) банковской картой.

Материалы и методы

Нормативно-правовую базу исследования составили нормы современного законодательства Российской Федерации. Также в качестве материалов исследования использовались статистические данные, акты высших судебных органов России, на примере которых иллюстрируются отдельные положения, приводимые в статье, материалы судебной практики, публикации в средствах массовой информации, научных статьях в изданиях ВАК Минобрнауки России, иных изданиях, материалы, размещенные в сети Интернет. При исследовании были использованы общенаучные (сравнительный анализ, синтез, обобщение, дедукция) и частнонаучные (формально-юридический, статистический) методы исследования. Основу исследования составил всеобщий универсальный диалектический метод познания.

Результаты исследования

В науке уголовного права сложилось два основных подхода к квалификации в случае оплаты товаров и услуг чужой (найденной, похищенной) банковской картой. В соответствии с первым подходом в деянии усматриваются признаки кражи, так как действие происходит втайне от потерпевшего [1, 2], во втором случае усматривают мошенничество, аргументируя это тем, что совершается обман сотрудника торговой или иной

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 18. Ст. 2581.

организации о принадлежности банковской карты виновному [3, 4, 5].

Аналогичная ситуация складывается в судебной практике по вопросу о применении данных норм. В качестве примера приведем решения суда, вынесенные в один и тот же день (22 октября 2020 года) в разных субъектах России, наглядно демонстрирующие разные подходы к квалификации схожих по составу деяний. Подобные разногласия существенно нарушают основные принципы уголовного закона и правовой определенности, что крайне недопустимо.

Так, К. осужден по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ за то, что, найдя на улице банковскую карту ПАО «Сбербанк», зарегистрированную на имя Н., в последующем заведомо зная, что банковская карта ПАО «Сбербанк» оснащена системой бесконтактной оплаты, в рамках единого преступного умысла произвел оплату покупок в торговых организациях, путем прикладывания к терминалу безналичной оплаты на общую сумму 6 037 рублей 22 копейки. Таким образом, причинил Н. значительный материальный ущерб на указанную сумму¹.

В другом случае следственные и судебные органы усмотрели состав ч. 2 ст. 159.3 УК РФ – мошенничество с использованием электронных средств платежа, совершенное с причинением значительного ущерба. Следствие установило, что гражданин А., находясь возле магазина, обнаружил кредитную карту, принадлежащую П., заведомо зная, что кредитная карта оснащена системой бесконтактной оплаты, путем оплаты покупки товаров похитил с банковского счета кредитной карты 5567 рублей. При этом способом совершения хищения был назван обман продавцов торговых организаций, в которых А. прикладывал кредитную карту к терминалу безналичной оплаты².

Рассматриваемая проблема становится еще более острой при сравнении санкций и категорий преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ и ст. 159.3 УК РФ. При усмотрении в данном деянии состава кражи оно относится к категории тяжких со всеми вытекающими для обвиняемого последствиями. Возвращаясь к вышеприведенным примерам, отметим, что в первом случае К. с учетом особо опасного рецидива назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев ли-

шения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, во втором случае уголовное дело в отношении А. по ч. 2 ст. 159.3 УК РФ прекращено в связи с примирением сторон, по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ.

Некоторую ясность внесло определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2020 года по делу Кактана Ю.Ю. относительно наличия состава кражи в случаях оплаты чужой (найденной, похищенной) банковской картой товаров и услуг³. Следует согласиться с позицией Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой при оплате работники торговых организаций не обязаны идентифицировать владельца банковской карты по документам, удостоверяющим его личность, а также при бесконтактной оплате им ложные сведения не сообщаются, соответственно отсутствует информационное воздействие на волю другого человека, а значит и обман как способ совершения мошенничества.

Обоснования, указанные в вышеупомянутом определении, составили основу изменений, внесенных постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2021 № 22 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» в части исключения из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» абзаца, разъясняющего прежнюю редакцию ст. 159.3 УК РФ, который гласил, что по данной норме подлежат квалификации деяния, при которых уполномоченному работнику кредитной, торговой или иной организации сообщаются заведомо ложные сведения о принадлежности лицу платежной карты на законных основаниях либо путем умолчания о незаконном владении им платежной картой [6]. Ранее суды в приговорах, обосновывая квалификацию по ст. 159.3 УК РФ при совершении хищения путем оплаты товаров и услуг чужой (найденной, похищенной) банковской картой, а также бесконтактным способом, ссылались именно на этот абзац постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

¹ Приговор Березовского районного суда Красноярского края от 22.10.2020 по делу № 1-289/2020. URL: //sudact.ru/regular/doc/dsUDDljZbjYm/ (дата обращения: 09.01.2022).

² Приговор Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 22.10.2020 по делу № 1-207/2020. URL: //sudact.ru/regular/doc/OtWHz1sLWlJu/ (дата обращения: 09.01.2022).

³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2020 № 12-УДП20-5-К6. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-29092020-n-12-udp20-5-k6/> (дата обращения: 01.01.2022).

Обсуждение и заключения

Таким образом, после внесения изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» и постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» как кража по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ квалифицируются все случаи хищений со счета чужой (найденной, похищенной) банковской карты, если это происходило втайне от потерпевшего. Например, при оплате банковской картой путем бесконтактной оплаты на предприятиях розничной торговли в результате внесения персональных данных банковской карты для оплаты в интернет-магазинах, переводов безналичных денежных средств с использованием услуги «Мобильный банк» втайне от потерпевшего и т.д.

Вместе с тем Верховный Суд Российской Федерации, исключив абзац, касающийся ст. 159.3 УК РФ, не дал разъяснений, какие деяния следует квалифицировать по данной норме. На наш взгляд, это привело к значительному сокращению случаев квалификации преступлений по ст. 159.3 УК РФ. Статья стала практически «нерабочей». Так, в РФ за 2021 год по ст. 159.3 УК РФ в суд направлено 399 уголовных дел, что на 91,4% меньше, чем за аналогичный период прошлого года (в 2020 году – 4643 уголовных дел, в 2019 году – 2971 уголовных дел)¹. По нашему мнению, по ст. 159.3 УК РФ следует квалифицировать деяния, когда владелец банковского счета сам под воздействием обмана и (или) злоупотребления доверием (под предлогом блокировки, взлома счёта; оформления кредита; дополнительного заработка и т.д.) перечисляет денежные средства на счет (банковский, абонентского номера, электронный кошелек и т.д.) преступника через мобильный банк, банкомат, систему денежных переводов и т.п. В настоящее время подобные случаи квалифицируются по общей норме – ст. 159 УК РФ, что, по нашему мнению, является ошибочным, поскольку такие деяния, учиты-

вая особенности объективной стороны состава, следует квалифицировать по ст. 159.3 УК РФ.

Так, например, Л. осужден за совершение четырех преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ, и четырнадцати преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 УК РФ, которые совершил при следующих обстоятельствах: имея умысел, направленный на хищение денежных средств, Л. разместил объявления в социальной сети «ВКонтакте» с заведомо ложной информацией о наличии у него деталей автомобиля для продажи. Покупатели, не подозревая о преступных намерениях Л., переводили безналичные денежные средства на подконтрольный ему счёт в платежном сервисе общества с ограниченной ответственностью – небанковской коммерческой организации «Яндекс.Деньги» в счет оплаты товара².

На наш взгляд, данная квалификация является неверной. Критерием разграничения простого мошенничества и мошенничества с использованием электронных средств платежа являются способ и средства совершения преступления. При мошенничестве, предусмотренном ст. 159.3 УК РФ, хищение совершается в форме безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также технических устройств³. По ст. 159 УК РФ деяние следует квалифицировать только в том случае, если денежные средства похищаются без использования электронных средств платежа.

Анализируя вышесказанное, мы пришли к выводу, что законодатель находится в поиске эффективного правового инструментария противодействия хищениям, совершенным с использованием электронных средств платежа. Необходимым шагом в данном направлении является разработка разъяснений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» о том, какие деяния квалифицировать по ст. 159.3 УК РФ.

¹ Статистическая отчетность ГИАЦ МВД России (отчет о преступлениях, совершенных в сфере телекоммуникаций и компьютерной информации – форма 1-ВТ за 2019-2021 гг.). URL: <http://10.5.0.16/csi/modules> (дата обращения: 01.02.2022).

² Приговор Шадринского районного суда Курганской области от 22.03.2021 по делу № 1-490/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/NECTAxgHrBWh/> (дата обращения: 14.04.2022).

³ О национальной платежной системе: Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 27. Ст. 3872.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Филатова М.А. Хищение с использованием чужой банковской карты в магазине образует состав кражи // Законность. 2020. № 12. С. 34 – 38.
2. Петров С.А. Проблемные аспекты краж с банковских счетов и электронных денежных средств // Право и практика. 2020. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-aspekty-krazh-s-bankovskih-schetov-i-elektronnyh-denezhnyh-sredstv> (дата обращения: 11.01.2022).
3. Яни П.С. Мошенничество с использованием электронных средств платежа // Законность. 2019. № 6. С. 39 - 43.
4. Яни П.С. Хищение с использованием чужой банковской карты в магазине следует квалифицировать как мошенничество // Законность. 2020. № 12. С. 39 – 43.
5. Руссекевич Е.А. «Отграничение кражи с банковского счета или в отношении электронных денежных средств от смежных составов преступлений» // Уголовное право. 2019. № 2. С. 59 – 64.
6. Долгих Т.Н. Ответственность за хищение денежных средств с банковской карты // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.01.2022).

REFERENCES

1. Filatova M.A. Hishchenie s ispol'zovaniem chuzhoj bankovskoj karty v magazine obrazuet sostav krazhi // Zakonnost'. 2020. № 12. S. 34 – 38.
2. Petrov S.A. Problemnye aspekty krazh s bankovskih schetov i elektronnyh denezhnyh sredstv // Pravo i praktika. 2020. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-aspekty-krazh-s-bankovskih-schetov-i-elektronnyh-denezhnyh-sredstv> (data obrashcheniya: 11.01.2022).
3. YAni P.S. Moshennichestvo s ispol'zovaniem elektronnyh sredstv platezha // Zakonnost'. 2019. № 6. S. 39 – 43.
4. YAni P.S. Hishchenie s ispol'zovaniem chuzhoj bankovskoj karty v magazine sleduet kvalificirovat' kak moshennichestvo // Zakonnost'. 2020. № 12. S. 39 – 43.
5. Russekevich E.A. «Otgranichenie krazhi s bankovskogo scheta ili v otnoshenii elektronnyh denezhnyh sredstv ot smezhnyh sostavov prestuplenij» // Ugolovnoe pravo. 2019. № 2. S. 59 – 64.
6. Dolgih T.N. Otvetstvennost' za hishchenie denezhnyh sredstv s bankovskoj karty // Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 12.01.2022).



Информация об авторе:

Шарафиева Гульнара Ильгизовна, адъюнкт Казанского юридического института МВД России, gyltrik@rambler.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Sharafieva Gulnara Il'gizovna, Postgraduate of Criminal Law of the Kazan Law Institute of MIA of Russia, gyltrik@rambler.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 15.03.2022.

Статья принята к публикации: 24.06.2022.

Статья опубликована онлайн: 28.06.2022.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.