

Научная статья
УДК 343.985.2
DOI: 10.37973/KUI.2022.20.93.019



ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОЧНОЙ СТАВКИ МЕЖДУ РОДСТВЕННИКАМИ В ХОДЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Алексей Андреевич Крынин
Барнаульский юридический институт, Барнаул, Россия,
krynin.a.a@yandex.ru

Аннотация

Введение: в статье рассматриваются проблемы, с которыми сталкивается следователь при производстве очной ставки между родственниками. Предлагаются направления повышения эффективности производства данного следственного действия, способствующие оптимизации работы по уголовному делу в целом.

Материалы и методы: эмпирическую базу исследования составила судебная и следственная практика. Методологической основой исследования послужили диалектический метод познания, метод анализа и статистики.

Результаты исследования: в ходе исследования рассмотрены особенности проведения очной ставки между родственниками с учетом характера их родственных связей и процессуального положения. В частности, раскрыты тактические приемы разрешения конфликтных ситуаций при проведении очной ставки между супругами, а также особенности подготовки и планирования данного следственного действия. Акцентируется внимание на необходимости производства дополнительного допроса участников перед проведением очной ставки, а также применения технических средств видеофиксации для проведения очной ставки.

Обсуждение и заключения: на основании проведенного исследования предложен перечень тактических приемов, а также подготовительных мероприятий, необходимых для разрешения проблемных ситуаций, складывающихся в ходе производства очной ставки между родственниками.

© Крынин А.А., 2022

Ключевые слова: следователь; родственники; допрос; очная ставка; криминалистическая тактика; тактический прием

Для цитирования: Крынин А.А. Тактические особенности производства очной ставки между родственниками в ходе предварительного расследования преступлений // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. Т. 13. № 1 (47). С. 132-137. DOI: 10.37973/KUI.2022.20.93.019

Scientific article
UDC 343.985.2
DOI: 10.37973/KUI.2022.20.93.019

CONFRONTMENT BETWEEN RELATIVES IN PRELIMINARY INQUIRY: TACTICS

Aleksey Andreevich Krynin
the Barnaul Law Institute of MIA of Russia, Barnaul, Russia, krynin.a.a@yandex.ru

Abstract

Introduction: the article discusses certain issues that an investigator faces when conducting a confrontation between relatives. The author suggests ways to improve the efficiency of the production of this investigative action, contributing to the optimization of work on the criminal case as a whole.

Materials and Methods: the empirical basis of the study was judicial and investigative practice. The methodological basis of the study was the dialectical method of cognition, the method of analysis, observation and statistics.

Results: in the course of the study, the author considers features in confrontation between Relatives with respect to their family ties, for example he expands the tactics of deconfliction in confrontation between spouses and the preparation and planning of the investigative procedure. The author pays the readers' attention at the need of additional inquiry before the confrontation, preparation for the presentation of evidence, and technical facilities for confrontation using video surveillance systems.

Discussions and Conclusions: based on the conducted study, a list of tactical techniques is proposed that are necessary to resolve problematic situations that develop during the production of a confrontation between relatives.

© Krynin A.A., 2022

Keywords: investigator; relatives; interrogation; confrontation; forensic tactics; tactical technique

For citation: Krynin A.A. Confrontment between Relatives in Preliminary Inquiry: Tactics // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. No. 1 (47). Pp. 132-137. DOI: 10.37973/KUI.2022.20.93.019

Введение

Очная ставка является разновидностью допроса и представляет собой комплекс познавательных и удостоверительных операций, выполняемых с целью получения и закрепления показаний об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения уголовного дела. Вместе с тем очная ставка – это самостоятельное следственное действие с присущими только ему целями, основаниями и условиями производства. Процессуальный порядок очной ставки предусмотрен ст. 192 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) и предусматривает одновременный допрос в присутствии друг друга двух ранее допрошенных по одному и тому же факту лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия.

При этом сущность очной ставки состоит в том, что следователь задает поочередно двум ранее допрошенным лицам вопросы об одних и тех же обстоятельствах (фактах, явлениях), анализирует и сопоставляет поступающие от допрашиваемых показания и устанавливает истину по спорным обстоятельствам. Целью очной ставки является не только изобличение виновного лица, но и установление его необоснованного привлечения к уголовной ответственности, то есть установление истины по делу [1, с. 121].

Тщательно подготовленная и грамотно организованная очная ставка является не только способом устранения существенных противоречий в показаниях, но и средством разоблачения ложного алиби, инсценировки преступления, самооговора и оговора одного допрашиваемого другим. Кроме того, в ходе очной ставки могут быть получены новые фактические данные, прямо или косвенно относящиеся к рассматриваемому событию.

Согласно нормам уголовно-процессуального законодательства очная ставка может быть произведена:

1) только между двумя лицами одновременно (свидетелями, потерпевшими, подозреваемыми и обвиняемыми в любом сочетании);

2) только между лицами, ранее допрошенными по одним и тем же обстоятельствам;

3) только при наличии в показаниях существенных противоречий.

Поскольку обязательным условием производства очной ставки является наличие существенных противоречий в показаниях, при отсутствии таковых очная ставка не может быть проведена.

Под существенными противоречиями как основанием для производства очной ставки между ранее допрошенными лицами следует понимать наличие в их показаниях взаимоисключающих сведений об одних и тех же обстоятельствах (событиях, фактах, явлениях), имеющих значение для разрешения уголовного дела [2, с. 377]. Вопрос о том, существенны ли противоречия в показаниях, решает следователь, исходя из обстоятельств дела и влияния этих противоречий на принимаемые по делу решения.

Обзор литературы

Проблематика тактики рассматриваемого следственного действия отражена в работах ученых-криминалистов: Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, В.И. Громова, Г.Г. Доспулова, А.В. Дулова, А.А. Закатова, Е.И. Замылина, Л.М. Карнеевой, В.Е. Коноваловой, Н.И. Кулагина, Н.И. Порубова, А.Б. Соловьева и др.

Однако, на наш взгляд, недостаточное внимание в научных исследованиях уделено производству очной ставки между родственниками, в частности, когда один из участников имеет статус подозреваемого (обвиняемого), а другой - потерпевшего (свидетеля). Кроме того, подобные ситуации достаточно часто встречаются в практической деятельности следователя.

Преступления среди родственников совершаются вследствие возникновения конфликта между людьми, ввиду которого из-за внезапно возникшей

неприязни совершается одно или несколько преступлений, предусмотренных гл. 16 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). Возникший конфликт не решается после совершенного преступления, и его разрешение уполномочен осуществлять следователь, который путем подробных допросов и производства очной ставки должен добиться выяснения истинных обстоятельств совершенного преступления. Поскольку данный конфликт возникает чаще между родственниками, при противоречии в их показаниях в ходе расследования необходимо грамотно выполнить подготовку к проведению очной ставки, а также определить тактические приемы ее непосредственного производства, в том числе при разрешении складывающихся конфликтных ситуаций.

Материалы и методы

Материалами исследования послужили научные публикации, материалы судебной и следственной практики Алтайского края, Республики Алтай, Кемеровской и Новосибирской областей, статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации за период с 2016 по 2021 гг.¹. Методология исследования базировалась на общенаучных методах познания закономерностей объективной действительности и частнонаучных методов, в числе которых анализ и синтез, обеспечившие достоверность выводов; системный подход, необходимый для раскрытия взаимосвязей между явлениями; статистический метод, использованный для анализа количественных показателей.

Результаты исследования

С тактической точки зрения промедление с производством очной ставки между родственниками способствует возникновению последствий, в основном направленных на противодействие расследованию, как со стороны подозреваемого, так и потерпевшего. Противодействие со стороны потерпевшего обусловлено родственной связью его с подозреваемым, под влиянием которой потерпевший через некоторый промежуток прощает своего обидчика, ссылаясь именно на родственную связь, после чего не желает его привлекать к ответственности и всячески этому препятствует.

Анализ следственной практики дает основания утверждать, что в ходе расследования нередко возникают ситуации, когда следователь не предпринял необходимых мер к скорейшему производству очной ставки, в результате столкнулся с противодействием со стороны ранее допрошенных участников предварительного следствия, заключающимся в даче ими иных показаний либо вовсе отказе от дачи показаний.

Нежелание подозреваемого (обвиняемого) давать показания следователю в криминалистическом аспекте расценивается как пассивное противодействие [3, с. 96]. В случае производства очной ставки подозреваемого с его родственником, являющимся участником предварительного следствия со стороны обвинения, теряет свою значимость предупреждение данного родственника об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 308 УК РФ, в то время как необходимо предупредить этого родственника об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. В свою очередь, следователю нужно сделать акцент именно на возможности привлечения лица к уголовной ответственности, призвав его тем самым к даче правдивых показаний.

Рассмотреть необходимость производства очной ставки между родственниками и возникновение в связи с этим возможных трудностей следователю следует заранее, до принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела.

В практической деятельности следственные подразделения часто сталкиваются с ситуацией, когда лиц, совершивших преступление, очевидцев и пострадавших, на период доследственной проверки при выяснении всех обстоятельств помещают в одно помещение. Данная ошибка оборачивается тем, что все участники имеют возможность договориться о единой, чаще всего неистинной, версии событий преступления. В данных обстоятельствах необходимо обеспечить раздельное нахождение участников преступления в помещении органа, производящего проверку.

При принятии следователем решения о производстве очной ставки необходимо отметить, что огромное значение имеет этап подготовки. Наилучшего результата при производстве очной ставки возможно добиться, если в рамках данного этапа произвести допрос участников.

Результативность допросов во многом определяется неукоснительным соблюдением процессуальных норм и умелым использованием следователем тактических и психологических приемов производства этого следственного действия, особенно при допросе подозреваемого и обвиняемого [4, с. 265]. Следователю необходимо выяснить у допрашиваемых как можно больше деталей, уточнений и пояснений. Данное условие направлено на достижение успешного результата в деятельности следователя в преодолении противодействия со стороны участников очной ставки. Выяснение достаточного количества деталей обстоятельств совершенного преступления поста-

¹ Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart.

вит под сомнение ранее определенные позиции участников, а также добавит как можно больше противоречий, которые и будут служить основаниями для производства очной ставки. В данной ситуации необходимо произвести очную ставку сразу после допросов, с тем чтобы у участников не было возможности обсудить уже данные ими показания. Особенно следует отметить случай, когда в ходе производства очной ставки один из ее участников оглашает свои ранее данные показания, после чего другой участник, вспомнив о том, какие он дал ранее показания, осознав, что данные сведения во многом имеют расхождения, не сможет в том же виде их повторить. Данное обстоятельство может послужить возможностью признания истинных показаний.

В ходе подготовительного этапа к производству очной ставки по преступлениям, связанным с причинением вреда здоровью, совершенным, в частности, мужем в отношении жены и наоборот, при изучении личностей подозреваемого и потерпевшего встречаются ситуации, когда данное преступление совершается с подобными обстоятельствами не в первый раз этим же лицом или данному деянию предшествовали преступления меньшей тяжести, по которым были приняты решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, а также о возбуждении дела об административном правонарушении.

В данной ситуации при производстве допроса потерпевшего, в том числе в ходе подготовки к производству очной ставки, большое внимание следует уделить психологической подготовке потерпевшего к ее проведению, поскольку анализ прецедентов примирения свидетельствует о повторении случаев прощения потерпевшим подозреваемого. Поскольку при совершении тяжкого преступления примирение невозможно, в этом случае потерпевший, как правило, также оказывает противодействие следствию. В данной ситуации необходимо провести беседу с потерпевшим на тему важности привлечения подозреваемого к ответственности с целью наказания последнего, его исправления и восстановления социальной справедливости, поскольку раз потерпевший не может себя защитить, за него должно заступиться государство.

На этапе подготовки к производству очной ставки между родственниками необходимо наиболее детально изучить личности участников. Поскольку для минимизации уровня тактического риска и обеспечения положительного для расследования результата следователю также необходимо уделить особое внимание анализу факторов личностного и информационного характера при принятии решения о производстве очной став-

ки [3, с. 196]. В ходе производства очной ставки между родственниками нередко возникают конфликты, ввиду чего следователю необходимо преждевременно обеспечить порядок его производства, то есть решить вопрос о привлечении дополнительных сотрудников правоохранительных органов, сопровождающих производство по уголовному делу, для пресечения внезапно возникших ссор или драк между участниками.

Кроме того, следователю необходимо учесть особенности характера каждого участника, изучение которых позволит определить очередность, согласно которой они будут давать показания. Наиболее целесообразным для применения тактическим приемом является предоставление первому дать показания тому участнику, в чьих показаниях наиболее уверен следователь, кем зачастую оказывается участник со стороны обвинения. Кроме того, принятие подобного решения обусловлено еще тем, что после дачи показаний подозреваемым свидетель или потерпевший под давлением первого может согласиться с его показаниями. В случае производства очной ставки между родственниками выбор данного тактического приема может обернуться неудачей для следователя и впоследствии для доказывания в целом. В следственной практике при расследовании причинения вреда здоровью нередко встречаются случаи, когда подозреваемым выступает, как правило, муж, а потерпевшей жена, при этом муж в ходе допроса дает признательные подробные показания. В данной ситуации следователем зачастую принимается решение о предоставлении потерпевшей стороне, то есть жене, права дачи показаний первой, но в результате жена, преследуя цель освободить мужа от уголовной ответственности и являясь участником очной ставки со стороны обвинения, дает показания, указывающие на невиновность своего мужа в совершении преступления, оказывая на последнего психологическое давление, под которым муж меняет свои показания, взяв за основу показания жены. При данных условиях немаловажную роль играет время, которое проходит с момента совершения преступления, жена прощает мужа и решает не привлекать его к ответственности, встав на путь противодействия следствию. Таким образом, несвоевременная очная ставка может вообще не дать положительного результата [5, с. 379]. Полагаем, во избежание возникновения указанной выше ситуации необходимо в подготовительный этап к производству очной ставки включить обязательный дополнительный допрос участников данного следственного действия. Производство дополнительных допросов позволит наиболее ка-

чественно подготовиться к производству очной ставки, оценив актуальность данного следственного действия с учетом последних показаний.

Рассматривая рабочий этап производства очной ставки, следует отметить, что договоренность между участниками может возникнуть не только до производства очной ставки, но и в ходе нее. Такие случаи не являются редкостью при производстве очной ставки между родственниками. В данной ситуации следователю стоит обращать пристальное внимание на поведение участников очной ставки при передаче ими невербальных жестов друг другу. При данных обстоятельствах видеофиксация следственного действия, применение которой следователи обычно избегают, будет целесообразна. Материалы видеофиксации в последующем позволят следователю выявить возможный факт невербального общения и прибегнуть к помощи специалистов для его подтверждения либо опровержения.

С целью разоблачения состоявшейся между участниками очной ставки договоренности, связанной родственной связью, до производства следственного действия следователю необходимо быть готовым применить такой тактический прием, как предъявление доказательств, что позволит демонстративно разрушить совместно данные ложные показания.

Обсуждение и заключения

Обобщая вышеизложенное, необходимо отметить, что производство очной ставки может

значительно повлиять на ход расследования и доказывания в целом. В связи с этим встречаемые проблемы и ошибки следователей в ходе производства данного следственного действия необходимо разрешать посредством грамотного и своевременного применения тактических приемов, а также подготовительных мероприятий, способствующих положительному результату при установлении всех обстоятельств, совершенного преступления. К числу таких подготовительных мероприятий следует отнести раздельное помещение участников предстоящей очной ставки с целью исключения их договоренности; дополнительный допрос перед проведением очной ставки ее участников, выяснение деталей с целью установления соответствующего количества противоречий; изучение личностей участников для предупреждения конфликтов между ними, а также определения очередности дачи показаний; подготовка технических средств для применения видеофиксации с целью последующего выявления невербального общения между участниками очной ставки; подготовка соответствующих доказательств с целью их возможного предъявления; психологическая подготовка участника, на которого ожидается оказание давления со стороны другого. К тактическим приемам, применяемым в ходе непосредственного производства очной ставки, необходимо отнести детализацию показаний участников очной ставки; предъявление до-казательств.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Головин М.В., Шпак Н.М. Проблемы целеопределения в расследовании: монография. Краснодар: КубГАУ, 2014. 162 с.
2. Мозяков В.В. Руководство для следователей: учеб. пособие. М., 2005. 912 с.
3. Андроник Н.А. Тактико-криминалистические приемы преодоления противодействия при допросе и очной ставке // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. № 3 (31). С. 95-99.
4. Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: учеб. пособие. М., 2006. 521 с.
5. Ищенко Е.П. Криминалистика для следователей и дознавателей: науч.-практ. пособие. М., 2010. 688 с.

REFERENCES

1. Golovin M.V., SHpak N.M. Problemy celeopredeleniya v rassledovanii: monografiya. Krasnodar: KubGAU, 2014. 162 s.
2. Mozyakov V.V. Rukovodstvo dlya sledovatelej: ucheb. posobie. M., 2005. 912 s.
3. Andronik N.A. Taktiko-kriminalisticheskie priemy preodoleniya protivodejstviya pri doprose i ochnoj stavke // Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2021. № 3 (31). S. 95-99.
4. Porubov N.I. Taktika doprosa na predvaritel'nom sledstvii: ucheb. posobie. M., 2006. 521 s.
5. Ishchenko E.P. Kriminalistika dlya sledovatelej i doznavatelej: nauch.-prakt. posobie. M., 2010. 688 s.



Информация об авторе:

Крынин Алексей Андреевич, преподаватель кафедры криминалистики Барнаульского юридического института МВД России, krynin.a.a@yandex.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Krynin Aleksey Andreevich, Lecturer at the Department of Criminalistics of the Barnaul Law Institute of MIA of Russia, krynin.a.a@yandex.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 25.01.2022

Статья принята к публикации: 15.03.2022

Статья опубликована онлайн: 28.03.2022

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.