

Научная статья
УДК: 343.1
DOI: 10.37973/KUI.2022.70.78.014



УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ КАК ФОРМА ВЫРАЖЕНИЯ ПРОВОДИМОГО РАССЛЕДОВАНИЯ: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, КЛАССИФИКАЦИЯ

Ирина Нурфаязовна Гимазетдинова
Уфимский юридический институт МВД России, Уфа, Россия,
yamaltdinova_irina@mail.ru

Аннотация

Введение: в статье освещены существующие в теории уголовно-процессуального права подходы к дефинициям «документ», «уголовно-процессуальный документ». Выявлены и проанализированы основные признаки, присущие уголовно-процессуальным документам, являющимся процессуальной формой выражения проводимого расследования.

Материалы и методы: методологическую базу исследования составили диалектический метод научного познания, логический, сравнительно-правовой методы, а также наблюдение и другие частные методы исследования правовых явлений. Материалами исследования послужили доктринальные источники, а также российское законодательство различных исторических периодов.

Результаты исследования: автор выделяет основные признаки, присущие уголовно-процессуальным документам. Отмечается, что отсутствуют нормативные рекомендации по формированию и систематизации материалов уголовного дела.

Обсуждение и заключения: на основании проведенного исследования автор предлагает собственную классификацию процессуальных документов.

© Гимазетдинова И.Н., 2022

Ключевые слова: уголовный процесс; документ; уголовно-процессуальный документ; уголовное дело; систематизация; информация; классификация; оформление; следствие; дознание; суд

Для цитирования: Гимазетдинова И.Н. Уголовно-процессуальные документы как форма выражения проводимого расследования: понятие, признаки, классификация // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. № 1(47). С. 104-108. DOI: 10.37973/KUI.2022.70.78.014

Scientific article
UDC: 343.1
DOI: 10.37973/KUI.2022.70.78.014

CRIMINAL PROCEDURE DOCUMENTS AS A FORM OF EXPRESSION OF THE ONGOING INVESTIGATION: CONCEPT, SIGNS, CLASSIFICATION

Irina Nurfayazovna Gimazetdinova
the Ufa Law Institute of MIA of Russia, Ufa, Russia, yamaltdinova_irina@mail.ru

Abstract

Introduction: the paper highlights in detail the various approaches available in the theory of criminal procedure law to the definitions of "document", "criminal procedure document". The question of the existing classification of criminal procedural documents which in the course of the study was subjected to the author's revision is considered. The main features inherent in criminal procedural documents which are the procedural form of expression of the ongoing investigation are identified and analyzed.

Materials and Methods: the methodological basis of the study was the dialectical method of scientific cognition, logical, comparative legal, as well as observation and other private methods of studying legal phenomena. The materials of the study were doctrinal sources, as well as Russian legislation of various historical periods.

Results: as a result of the conducted research, the author identified the main features inherent in criminal procedure documents, as well as to propose their author's classification. The present study notes that there were no normative recommendations on the formation and systematization of criminal case materials, as well as such recommendations were not presented in the theory of criminal procedure law, which required further research of this issue.

Discussion and Conclusions: basing on the study the author presents his classification of procedural documents.

© Gimazetdinova I.N., 2022

Keywords: criminal process; document; criminal procedure document; criminal case; systematization; information; classification; registration; investigation; inquiry; court

For citation: Gimazetdinova I.N. Criminal Procedure Documents as a Form of Expression of the Ongoing Investigation: Concept, Signs, Classification // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2022. Vol. 13, No. 1 (47). Pp. 104-108. DOI: 10.37973/KUI.2022.70.78.014

Введение

Разделяя позицию профессора Л.В. Головки, отметим, что Россия уже три десятилетия находится в состоянии перманентной судебной реформы [1, с. 69]. С момента принятия действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) его текст был изменен более чем 286 раз соответствующими федеральными законами Российской Федерации. Данное обстоятельство свидетельствует не только о подверженности процессуальной процедуры привлечения лица к ответственности изменениям, но и о системном усложнении данной процедуры за счет ее детализации, фактической и юридической сложности расследуемых уголовных дел и ряда других обстоятельств.

Обзор литературы

Автором осуществлен анализ норм действующего УПК РФ, а также отдельных положений УПК РСФСР (1960 г.), федеральных законов и ведомственных нормативных актов. Автор изучил работы Л.В. Головки [1], С.Б. Россинского [2], Е.А. Плешкевича [3], И.С. Дикарева [4], связанные с исследуемой проблематикой.

Материалы и методы

Применяемые в процессе исследования частнонаучные методы (системно-структурный, формально-логический, логико-семантический) позволили проанализировать и обобщить вопросы общетеоретической направленности, относящиеся к предмету исследования, а также сформулировать необходимые выводы и предложения. Нормативной основой настоящего исследования выступили федеральное законодательство России, УПК РФ, позволившие применить метод сравнительно-правового исследования и прийти к определенным общетеоретическим результатам и конкретным предложениям.

Результаты исследования

Достижение назначения уголовного судопроизводства обуславливает производство след-

ственных и процессуальных действий с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, процедуры избрания и применения мер уголовно-процессуального принуждения, а также корректное процессуальное оформление принимаемых решений и проводимых действий.

Деятельность компетентных органов и должностных лиц в ходе уголовного судопроизводства обличена в соответствующую процессуальную форму.

Мы солидарны с позицией С.Б. Россинского, который выделил основные признаки, присущие уголовно-процессуальной форме: всеобщность, единство и обязательность [3, с. 140]. Отсутствие указанных признаков не позволит раскрыть сущность процессуальной формы. При этом следует отметить, что признак всеобщности предполагает единообразие производства процедуры доказывания по всем категориям уголовных дел, за исключением упрощенных процедур, где отличия имеют, скорее, формальный характер. Признак единства уголовно-процессуальной формы подразумевает возможность осуществления уголовного судопроизводства на территории всей Российской Федерации по единым правилам и с единообразным оформлением принимаемых процессуальных решений и осуществляемых процессуальных действий. И, наконец, обязательность как признак уголовно-процессуальной формы предполагает неукоснительное соблюдение требований норм УПК РФ всеми участниками уголовного судопроизводства. Любое отступление от вышеуказанных правил влечет нарушение законности и, как следствие, признание собранных доказательств недопустимыми, а проведенное расследование незаконным.

Соблюдение процессуальной формы предопределяет необходимость письменного закрепления принимаемых процессуальных решений и совершаемых процессуальных действий в определенных уголовно-процессуальных актах, име-

нуемых процессуальными документами, которые, в свою очередь, являются формой внешнего выражения результатов уголовного судопроизводства.

УПК РФ в равной степени содержит как требования к составлению подобных документов, например, ст. 166 УПК РФ определяет общие правила составления протокола следственного действия, так и обязанность должностного лица к исполнению процессуальной формы необходимым содержанием в случае составления конкретных процессуальных документов (ст. 174, 180, 190, 220, 225 УПК РФ). Выполнение указанных требований позволяет привести уголовно-процессуальную деятельность в части документооборота к единообразию, а также обеспечить их составление в соответствии с предъявляемыми федеральным законодательством требованиями, по существу – верными, по форме – унифицированными.

Это дает возможность компетентным органам и должностным лицам прийти к единому стандарту оформления процессуальных документов, что облегчает деятельность контрольно-надзорных органов, а также заинтересованных участников уголовного судопроизводства в осуществлении оценки собранных в ходе расследования доказательств.

Действующий УПК РФ, равно как и предыдущий УПК РСФСР 1960 года, не раскрывает понятие процессуального документа. Указанное обстоятельство порождает разнообразие авторских трактовок родового понятия «документ». Так, например, Е.А. Плешкевич документ представляет в качестве «материально и знаково зафиксированного самостоятельного информационного объекта» [4, с. 34]. Данное определение представляется нам некорректным, поскольку не содержит сведений о субъектах, составляющих документ.

Следует отметить, что достаточно прогрессивной точки зрения относительно понятия «документ» придерживался в свое время Верховный Суд СССР, который в одном из своих обзоров отметил, что «документ, представляемый в суд в качестве доказательства, должен содержать общепонятную информацию, объяснения к цифровому материалу и иметь полную расшифровку к закодированным данным. Без такой расшифровки содержащиеся в документе факты не могут быть проверены и оценены судом»¹.

Выделим основные признаки, присущие документу:

- во-первых, документ есть предмет материального мира;
- во-вторых, документ содержит информа-

цию, которая может быть зафиксирована разным способом, в зависимости от существующих научно-технических достижений (разработок);

– в-третьих, зафиксированная информация должна иметь свойства идентификации (воспроизведения, использования, передачи, хранения).

Отметим, что действующий УПК РФ акцентирует внимание на свойстве документа содержать сведения, зафиксированные различным способом (в том числе материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации), в том числе в письменной форме (ч. 2 ст. 84 УПК РФ).

Документы используются и в рамках уголовного судопроизводства, они наделены достаточно широким спектром функционала: могут содержать информацию о принимаемых управленческих, процессуальных решениях; сведения о проводимых процессуальных и следственных действиях; на них могут содержаться следы преступления, равно как сами документы могут являться орудием преступления.

Понятие «процессуальные документы» действующее уголовно-процессуальное законодательство России не раскрывает. Вместе с тем в теории уголовного процесса существует достаточно большое количество авторских толкований данной дефиниции. Не вдаваясь в детальный их анализ, отметим, что наиболее полное, на наш взгляд, определение процессуальных документов дано И.С. Дикаревым, который раскрыл понятие уголовно-процессуальных документов через категорию уголовно-процессуальных актов. Так, согласно утверждению данного автора, «уголовно-процессуальные акты следует определить как предусмотренные уголовно-процессуальным законом юридические документы, выражающие волеизъявление их автора и приводящие к возникновению, изменению или прекращению уголовно-процессуальных отношений» [4, с. 34].

По общему правилу в теории уголовного-процессуального права выделяют следующие виды процессуальных документов:

1. Документы, фиксирующие процессуальные решения (постановления, определения и проч.).
2. Документы, фиксирующие ход и результаты процессуальных действий (протоколы).
3. Иные документы (рапорты, справки, характеристики).

Однако существуют и авторские позиции отдельных ученых. Так, например, И.С. Дикарев предлагает классифицировать уголовно-процессуальные акты досудебного производства на четыре самостоятельные группы:

¹ ВВС СССР. 1982. № 6. С. 22 – 23.

«1. Акты применения права.

2. Процессуальные обращения (заявления, ходатайства, жалобы и пр.).

3. Процессуальные акты распорядительного характера (указания, требования, поручения и пр.).

4. Процессуальные договоры (досудебное соглашение о сотрудничестве)» [4, с. 33].

Безусловно, предложенная классификация имеет право на существование, но все же, на наш взгляд, нуждается в доработке. Полагаем, что первая группа, именуемая «актами применения права», не в полной мере позволяет раскрыть перечень процессуальных документов, отнесенных к ним автором. Кроме того, указанное наименование является достаточно широким, поскольку подготовка процессуальных документов, отнесенных к остальным группам, также представляет собой применение права. Например, согласно п. 5 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, потерпевший имеет право заявлять ходатайства и отводы, что отнесено к группе «Процессуальные обращения».

Таким образом, интегрируя традиционный и предложенный И.С. Дикаревым подход к классификации уголовно-процессуальных документов, предложим собственную классификацию формируемых в ходе уголовного судопроизводства процессуальных документов:

1. Документы, фиксирующие процессуальные решения.

2. Документы, фиксирующие ход и результаты процессуальных действий.

3. Процессуальные обращения.

4. Процессуальные акты распорядительного характера.

5. Процессуальные договоры.

Анализ современной юридической литературы дает основания утверждать, что в настоящее время существует значительное количество источников, посвященных вопросам оформления уголовного дела. Практически все работы связаны с цифровизацией как производства, так и оформления результатов расследования преступления: П.С. Пастухов «Модернизация уголовно-процессуального доказывания в условиях информационного общества» (М., 2015) [5]; Р.И. Оконенко «"Электронные доказательства" и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации» (М., 2016) [6]; А.И. Зазулин «Правовые и методологические

основы использования цифровой информации в доказывании по уголовному делу» (Екатеринбург, 2018) [7]; М.О. Медведева «Уголовно-процессуальная форма информационных технологий: современное состояние и основные направления развития» (М., 2018) [8]; А.А. Балашова «Электронные носители информации и их использование в уголовно-процессуальном доказывании» (М., 2020) [9] и др.

Сегодня систематизацию материалов уголовного дела осуществляют сотрудники следственных подразделений, органов дознания, прокуратуры и суда. Каких-либо унифицированных научных рекомендаций о порядке оформления и систематизации материалов уголовного дела нет. Разработка таких рекомендаций, несомненно, явилась бы существенным подспорьем для сотрудников правоохранительных органов.

Обсуждение и заключения

Правоприменительная деятельность сотрудников уголовного судопроизводства представляет собой исполнение закона с обязательным составлением соответствующих документов, для которых характерен ряд признаков: во-первых, документ есть предмет материального мира; во-вторых, содержит информацию, которая может быть зафиксирована разным способом, в зависимости от существующих научно-технических достижений (разработок); в-третьих, зафиксированная информация должна иметь свойства идентификации (воспроизведения, использования, передачи, хранения).

Внешним выражением результатов уголовного судопроизводства являются процессуальные документы, в которых отражаются совершаемые процессуальные действия, а также принимаемые процессуальные решения. На основании проведенного исследования полагаем возможным представить следующую классификацию процессуальных документов: 1. Документы, фиксирующие процессуальные решения. 2. Документы, фиксирующие ход и результаты процессуальных действий. 3. Процессуальные обращения. 4. Процессуальные акты распорядительного характера. 5. Процессуальные договоры.

В заключение отметим, что в настоящее время отсутствуют нормативные рекомендации по формированию и систематизации материалов уголовного дела, равно как и не представлены такие рекомендации в теории уголовно-процессуального права, что требует дальнейшего исследования данного вопроса.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Головкин В.Л. Уголовное судопроизводство в условиях перманентной судебной реформы // Закон. 2019. № 4. С. 67 – 82.
2. Россинский С.Б. Уголовно-процессуальная форма: понятие и тенденции развития // Вестник ОГУ. 2006. № 3. С. 140 – 144.
3. Плешкевич Е.А. Эволюция теоретических представлений о документе. М., 2011. 93 с.
4. Дикарев И.С. Уголовно-процессуальные акты досудебного производства // Уголовное судопроизводство. 2020. № 2. С. 31 – 35.
5. Пастухов П.С. Модернизация уголовно-процессуального доказывания в условиях информационного общества: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09. М., 2015. 64 с.
6. Оконенко Р.И. «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2016. 24 с.
7. Зазулин А.И. Правовые и методологические основы использования цифровой информации в доказывании по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 Екатеринбург, 2018. 32 с.
8. Медведева М.О. Уголовно-процессуальная форма информационных технологий : современное состояние и основные направления развития: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2018. 28 с.
9. Балашова А.А. Электронные носители информации и их использование в уголовно-процессуальном доказывании: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2020. 30 с.

REFERENCES

1. Golovko V.L. Uголовное судопроизводство v usloviyah permanentnoj sudebnoj reformy // Zakon. 2019. № 4. S. 67 – 82.
2. Rossinskij S.B. Uголовно-processual'naya forma: ponyatie i tendencii razvitiya // Vestnik OGU. 2006. № 3. S. 140 – 144.
3. Pleshkevich E.A. Evolyuciya teoreticheskikh predstavlenij o dokumente. M., 2011. 93 s.
4. Dikarev I.S. Uголовно-processual'nye akty dosudebnogo proizvodstva // Uголовное судопроизводство. 2020. № 2. S. 31 – 35.
5. Pastuhov P.S. Modernizaciya uголовно-processual'nogo dokazyvaniya v usloviyah informacionnogo obshchestva: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk: 12.00.09. M., 2015. 64 s.
6. Okonenko R.I. «Elektronnye dokazatel'stva» i problemy obespecheniya prav grazhdan na zashchitu tajny lichnoj zhizni v uголовnom processe: sravnitel'nyj analiz zakonodatel'stva Soedinennyh SHtatov Ameriki i Rossijskoj Federacii : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09. M., 2016. 24 s.
7. Zazulin A.I. Pravovye i metodologicheskie osnovy ispol'zovaniya cifrovoj informacii v dokazyvanii po uголовnomu delu: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09 Ekaterinburg, 2018. 32 s.
8. Medvedeva M.O. Uголовно-processual'naya forma informacionnyh tekhnologij : sovremennoe sostoyanie i osnovnye napravleniya razvitiya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09. M., 2018. 28 s.
9. Balashova A.A. Elektronnye nositeli informacii i ih ispol'zovanie v uголовно-processual'nom dokazyvanii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09. M., 2020. 30 s.

Информация об авторе:

Гимазетдинова Ирина Нурфаязовна, заместитель начальника научно-исследовательского отдела Уфимского юридического института МВД России, yamaltdinova_irina@mail.ru
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Gimazetdinova Irina Nurfayazovna, Deputy Head of the Research Department of the Ufa Law Institute of MIA of Russia, Ufa, yamaltdinova_irina@mail.ru
The author has read and approved the final version of the manuscript

Статья получена: 18.01.2022.

Статья принята к публикации: 15.03.2022

Статья опубликована онлайн: 28.03.2022

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.