

Научная статья
УДК 343.9
DOI: 10.37973/KUI.2022.81.17.020

**ОТНОШЕНИЕ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ
И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК ФАКТОР,
ВЛИЯЮЩИЙ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ХИЩЕНИЕ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ**



Вадим Иванович Резюк
Еврейский университет, Москва, Россия,
РГПУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия, rezyuk_vi@mail.ru

Аннотация

Введение: в статье рассматривается отношение к государственной и муниципальной собственности как фактор, влияющий на должностное хищение бюджетных средств. Автор статьи констатирует, что если предмет преступления относится к объектам государственной и муниципальной форм собственности, имея общие в рассматриваемом вопросе черты, то повышается вероятность совершения должностного хищения бюджетных средств.

Материалы и методы: нормативной базой исследования явилось действующее законодательство, научная база представлена работами ученых-криминологов. Частью эмпирической базы явились результаты правоприменительной практики. В исследовании применены метод материалистической диалектики, общенаучные и специальные методы криминологических исследований.

Результаты исследования: рассмотрение отношения к государственной и муниципальной собственности при совершении должностных хищений бюджетных средств позволило отметить некоторые общие в рассматриваемом вопросе черты выделенных форм собственности и обозначить это отношение как фактор, оказывающий влияние на данные должностные преступления.

Обсуждение и заключения: в работе обосновывается вывод о необходимости рассмотрения при осуществлении предупредительной деятельности такого фактора влияния на должностное хищение бюджетных средств, как отношение к государственной или муниципальной собственности. Это особенно четко проявляется в контексте сравнения отношения к иным формам собственности, наличия особого должностного статуса в отношении бюджетных средств.

© Резюк В.И., 2022

Ключевые слова: должностное хищение бюджетных средств, государственная и муниципальная собственность

Для цитирования: Резюк В.И. Отношение к государственной и муниципальной собственности как фактор, влияющий на должностное хищение бюджетных средств // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. Т. 13. № 1 (47). С. 83-88. DOI: 10.37973/KUI.2022.81.17.020

Scientific article
UDC 343.9
DOI: 10.37973/KUI.2022.81.17.020

**THE ATTITUDE TO STATE AND MUNICIPAL PROPERTY
AS A FACTOR INFLUENCING TITULAR EMBEZZLEMENT OF PUBLIC FUNDS**

Vadim Ivanovich Rezyuk,
the Jewish University, Moscow, Russia, the Herzen State Pedagogical University of Russia,
rezyuk_vi@mail.ru

Abstract

Introduction: the article considers the attitude to state and municipal property as a factor influencing the misappropriation, embezzlement and theft of budget funds using official powers. The author of the article states that the state or municipal forms of ownership of the object of the crime, having common features in the issue under consideration, determine or increase the likelihood of committing the misappropriation, embezzlement and theft of budget funds using official powers.

Material and Methods: the normative base of the research is the current legislation, the scientific base is formed by the works of criminologists. Part of the empirical base is law enforcement practice. The research uses the method of materialistic dialectics, general scientific and special methods of criminological research.

Results: consideration of the attitude to state and municipal property when committing embezzlement of budgetary funds using official powers or official position allowed us to note some common features of the selected forms of ownership in the issue under consideration and to designate this attitude as a factor influencing these official crimes.

Discussion and Conclusions: the paper substantiates the conclusion that it is necessary to consider (when carrying out preventive activities) the factor of influence on official embezzlement of budgetary funds committed using official powers or official position, attitude to state or municipal property (in comparison with other forms of ownership).

© Rezyuk V.I., 2022

Keywords: *misappropriation, embezzlement, theft using official powers, state and municipal property*

For citation: Rezyuk V.I. The Attitude to State and Municipal Property as a Factor Influencing Titular Embezzlement of Public Funds // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. Vol. 13. No.1 (47). Pp. 83-88. DOI: 10.37973/KUI.2022.81.17.020

Введение

Одной из самых острых на современном этапе развития общества, государства и экономики является проблема должностных хищений средств государственных и местных (муниципальных) бюджетов. В отечественной и зарубежной криминологии отмечается первостепенное значение установления детерминант преступности и последующее воздействие на них как наиболее эффективное и перспективное реагирование.

Я.И. Гишинский отметил, что получила развитие многофакторная теория преступности, в рамках которой выделяются факторы различного уровня – психологические, наряду с иными [1, с. 152], а результат осуществленных исследований, накопленный практический опыт противодействия преступности, коррупции позволяют говорить о том, что из числа факторов, оказывающих влияние на преступления, в том числе должностные хищения бюджетных средств, не может быть исключено любое обстоятельство или явление, сколь-нибудь влияющее на вероятность совершения преступления [2, с. 159].

Кроме того, должностное хищение бюджетных средств является одной из форм коррупции – опасного социально-правового явления, самым рациональным средством противодействия которому является именно предупреждение [3, с. 31, 85], требующее понимания природы соответствующих видов противоправных деяний.

По мнению А.И. Долговой, разработка эффективных мер предупреждения преступности возможна только на основе предварительного изучения детерминации с обязательным выделением отдельных явлений и процессов, тесно связанных с преступностью, непосредственно индивидуальным преступным поведением [4, с. 73–74]. По мнению Н.Т. Ведерникова, решение проблем про-

тиводействия преступности и устранение ее причин находится в прямой зависимости от личности преступника [5, с. 37]. В механизме преступления может быть выделена связь его элементов – лица, совершающего преступление, и объекта (предмета) преступного посягательства. В.П. Шиенко отметил, что исходные причины коррупции, формой которых являются и должностные хищения бюджетных средств, обусловлены природой человека, а внешние обстоятельства выступают в этой системе пусковым элементом [6, с. 21].

В комплексе указанное обуславливает рассмотрение отношения к государственной и муниципальной собственности как фактора, влияющего на должностное хищение бюджетных средств.

Обзор литературы

Вопросы детерминации должностных преступлений рассмотрены в работах Я.И. Гишинского, В.П. Шиенки, А.Н. Ларькова, А.Б. Сахарова, А.И. Долговой, Н.Т. Ведерникова, отдельные особенности причин и условий хищений бюджетных средств обозначены Ю.Ф. Каменецким, И.В. Григорьевой, О.Х. Аймаганбетовой.

Материалы и методы

Нормативной базой исследования явилось действующее законодательство, научная база исследования представлена работами ученых-криминологов: Я.И. Гишинского, В.П. Шиенки, А.Н. Ларькова, А.Б. Сахарова, А.И. Долговой, Н.Т. Ведерникова и др. Частью эмпирической базы исследования явилась правоприменительная практика по противодействию хищениям бюджетных средств с использованием служебных полномочий или служебного положения.

В исследовании применены метод материалистической диалектики, общенаучные (экспертной оценки и др.) и специальные методы (выборки и др.) криминологических исследований.

Результаты исследования

Отношение к государственной и муниципальной собственности как фактор, влияющий на должностное хищение бюджетных средств, может отражаться как на непосредственно детерминации преступления, так и на повышении его вероятности.

В соответствии с Основным законом страны иными законодательными актами устанавливаются различные формы собственности – в Российской Федерации это государственная, муниципальная, частная, а также иная. Несмотря на то, что наряду с частной формой собственности государственная и муниципальная форма собственности являются отдельными и самостоятельными формами, продолжают оставаться актуальными вопросы определения отличий между ними¹ – в свою очередь, фактически отсутствуют проблемы разграничения частной и государственной, частной и муниципальной форм собственности. Управление государственной собственностью и муниципальной собственностью как имеющее общие основы и черты нередко может рассматриваться как единое целое².

Анализ судебной, следственной практики на современном этапе дает основание утверждать, что аналогичные должностные хищения бюджетных средств совершают должностные лица государственных (федеральных, субъектов Российской Федерации) и муниципальных органов и организаций, предметом хищения при этом являются средства различных бюджетов. Так, во Владикавказе директор муниципального бюджетного учреждения похитил бюджетные средства, направленные на выплату заработной платы³. В Санкт-Петербурге к уголовной ответственности за хищение бюджетных средств аналогичным способом был привлечен один из руководителей государственного бюджетного учреждения⁴. Подобные должностные хищения бюджетных средств выявляются в учреждениях, функционирующих в различных частях Российской Федерации.

Следует также учитывать и другие объективные обстоятельства, определяющие то, средства какого бюджета могут быть похищены. Бюджет-

ное законодательство Российской Федерации определяет бюджетную систему, в которую входят как федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации, соответствующие внебюджетные фонды, средства которых относятся к объектам государственной формы собственности, а также местные бюджеты (муниципальных районов, муниципальных округов и др.), средства которых относятся к объектам муниципальной формы собственности⁵. Участники бюджетного процесса (получатели бюджетных средств в частности) имеют различные организационно-правовые формы и осуществляют разнообразные виды деятельности, при этом просматриваются некоторые отраслевые и иные видовые особенности, вытекающие из законодательства и сложившейся практики. Например, среди образовательных учреждений значительная часть общеобразовательных школ являются муниципальными учреждениями, а преимущественная часть учреждений среднего и высшего профессионального образования – это учреждения федеральные и субъектов Российской Федерации. Как участники бюджетного процесса, указанные субъекты образовательной деятельности вступают в отношения по поводу средств соответствующих бюджетов, при этом системы управления финансами в этих организациях могут быть во многом схожими. В контексте рассмотрения отношения к государственной и муниципальной собственности как фактора, влияющего на хищение, выделенные формы собственности имеют общие признаки и характеристики и могут рассматриваться как имеющие общие черты (как минимум до появления задач, связанных непосредственно с государственной или муниципальной собственностью (например, при необходимости исследования хищений бюджетных средств в муниципальных учреждениях, и т. п.)).

Изначально следует учесть, что предметом хищения может стать имущество или право на имущество различных форм и видов собственности. Предметом должностных хищений бюджетных средств являются денежные средства, которые относятся к объектам государственной и муницип-

¹ В чём заключаются основные отличия государственной и муниципальной собственности на землю? // Юридический журнал *ZakonGuru*. // URL: <https://zakonguru.com/nedvizhimost/zemelnyj/sobstvennost/formy/otlichiya-gosudarstvennoj-i-municipalnoj-sobstvennosti-na-zemlyu.html> (Дата обращения: 01.11.2021).

² Бакалаврская программа «Управление государственной и муниципальной собственностью» [Электронный ресурс] / Высшая школа экономики // URL: <https://www.hse.ru/ba/gmu/courses/296787055.html> (Дата обращения: 01.11.2021)

³ Приговор № 1-403/2015 от 10.07.2015 по делу № 1-403/2015 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3RGTOGn13jZZ/> (дата обращения: 25.03.2021)

⁴ В Санкт-Петербурге перед судом предстанет заместитель директора одного из государственных бюджетных профессиональных учреждений, обвиняемый в мошенничестве // URL: <https://sledcom.ru/news/item/1455200/?type=news> (дата обращения: 25.03.2021).

⁵ Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ; принят Государственной Думой 17.07.1998; одобр. Советом Федерации 17.07.1998; в ред. от 01.07.2021 № 251-ФЗ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2021).

ципальной форм собственности. Это положение имеет существенное значение в формировании мотивов и стимулов преступника, а также в его самооправдании совершенного общественно-опасного деяния. А.Н. Ларьков отметил, что «ни один опрошенный расхититель, осужденный за хищение государственного и общественного имущества путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением, не согласился приравнять себя к вору...», а также, что часто общественное мнение о том, что «расхитители безобидны», укрепляет аналогичные позиции отдельных преступников. Это объясняется тем, что при посягательстве на личную собственность ущерб причиняется потерпевшему непосредственно и преступник становится для него ненавистным, а при посягательстве на государственную или муниципальную собственность – опосредованно и в роли потерпевшего выступает государство или муниципальное образование, субъекты их представляющие, которые при этом не могут в полной мере (аналогично человеку) оперативно отстаивать свои интересы [7, с. 39, 54]. А.Б. Сахаров отметил криминогенное значение соответствующих установок личности, которые определяет «возможность антиобщественных проявлений» [8, с. 162-163]. Проявляется повышение вероятности хищения имущества, если это государственное или муниципальное имущество, на примере советского периода, когда социалистическую собственность формировали государственное и коллективное имущество и в отношении второго из указанных (имущества колхозов, в частности) наблюдалась следующая особенность: в колхозном хозяйстве, где хищения отражались на благополучии колхозников, так как заработок зависел от произведенной продукции, активность в обеспечении сохранности имущества была заметно более высокой [7, с. 55].

При характеристике должностных хищений важным является определение возможных и наиболее вероятных предметов преступных посягательств [9, с. 106]. То, что предметом хищения становятся отдельная группа государственного или муниципального имущества – бюджетные средства, может стать одним из триггеров указанных ментальных процессов. И.В. Григорьева отметила, что бюджетные средства «всегда находятся под непосредственной угрозой их хищений» [10, с. 205]. Как отметили В.П. Шиенок и Ю.Ф. Каменецкий, бюджетные средства представляют «лакомый кусок для расхитителей» [11,

с. 15]. Механизм социальной культуры, по мнению Я.И. Гилинского, в процессе эволюции нередко отбирает «адаптивные функциональные способы деятельности» (к которым относится и коррупция) [12, с. 25]. Наличие управленческих полномочий облегчает доступ к выделяемым денежным средствам, «а само служебное положение позволяет должностным лицам получать «из бюджета деньги в рамках государственных или муниципальных закупок или заказа» [13, с. 145-146]. О.Х. Аймаганбетова в контексте оценки психологического отношения отметила актуальную для постсоветского пространства проблему, связанную с повышенным ожиданием от государства благ, «особенно остро» проявляющаяся у работников, труд которых оплачивается из бюджета [14, с. 18]. Показательно, что лицами, занимающими подобные должности, совершается весьма заметная часть хищений бюджетных средств.

Анализ не только одноэпизодных, но и многоэпизодных дел свидетельствует об акценте значительной части злоумышленников именно на особых объектах государственной или муниципальной собственности – бюджетных средствах: преступники имели также доступ к личным вещам, иным материальным ценностям, нередко высокой стоимости, но совершали только хищения бюджетных средств¹. Так, директор организации совершил хищение бюджетных средств по 35 муниципальным контрактам². Показательно, что такая особенность проявляется среди управленцев как государственных и муниципальных органов и организаций, так и частных компаний.

Указанные психологические процессы, в том числе под влиянием некоторых объективных обстоятельств, способствуют детерминации или повышению вероятности хищений средств различных бюджетов – государственных федерального и субъектов, муниципальных.

Выделенные в контексте первоочередного установления причин и условий преступлений связи коррелируют с положениями многофакторной теории преступности и влиянием психологического среди них, соответствуют требованиям к стремлению достаточного изучения личности преступника и отражают значение внутренних установок человека.

Обсуждение и заключения

Таким образом, выделенные особенности: во-первых, именно государственная или муниципальная

¹ Банк данных // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». М., 2021.

Сведения о регистрации и предварительном расследовании преступлений // Единый государственный банк данных о правонарушениях / Информ. центр МВД Респ. Беларусь. Минск, 2021.

² Официальный сайт Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия // URL: <https://06.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/21097976/> (дата обращения 28.10.2021).

ципальная формы собственности предмета преступления детерминируют или повышают вероятность совершения преступного деяния (по сравнению с иными формами собственности); во-вторых, государственная собственность и муниципальная собственность имеют общие черты в контексте оценки соответствующей детерминации должностных хищений бюджетных средств; в-третьих влияние на механизм преступления должностного статуса и обусловленным им правомочий в отношении бюджетных средств, – позволяют констатировать, что отношение к государственной или муниципальной собственности

является фактором, влияющим на должностное хищение бюджетных средств.

В итоге могут быть уточнены направления предупредительной работы, нацеленной на противодействие одной из самых острых проблем на современном этапе развития общества, государства, экономики – должностным хищениям бюджетных средств. Перспективными среди них являются как воспитательные и иные меры, связанные с воздействием на внутреннюю систему ценностей человека, так и меры, обеспечивающие повышенное внимание к бюджетным средствам как объекту охраны.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гилинский Я.И. Криминология: теория, история, эмпирическая база, социальный контроль // Авторский курс. 4-е изд., перераб и доп. СПб.: ООО Издательский Дом «Алеф-Пресс», 2018. 517 с.
2. Резюк В.И. Причины хищений бюджетных средств путем злоупотребления служебными полномочиями: актуальность и специфика определения // Современные проблемы борьбы с преступностью: перспективы и пути решения: материалы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, 25 мая 2018 г. / отв. редактор Пашаев Х.П. Горно-Алтайск: БИЦ ГАГУ, 2018. С. 157–160.
3. Резюк В.И., Шиенок В. П. Противодействие коррупции : учеб.-метод. комплекс; М-во образования Респ. Беларусь, Брест. гос. ун-т им. А.С. Пушкина. Брест : БрГУ, 2020. 248 с.
4. Долгова А. И. Избранные труды / [сост. В.В. Меркурьев, О.А. Евланова, А.С. Васнецова, Д.А. Соколов; вступит. ст. М.П. Клейменова, В.А. Номоконова, Э.Ф. Побегайло, В.Е. Эминова]; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2017. 424 с.
5. Ведерников Н.Т. Избранные труды // Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. Т. 3. 250 с.
6. Шиенок В.П. Коррупция: методология проблемы, причины, ранняя диагностика // Предварит. расследование / науч.-практ. журн. 2017. № 1. С. 19–24.
7. Ларьков А.Н. Избранные труды / сост. А.Д. Виноградова; вступит. ст. Р.В. Жубрина; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М.: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. 320 с.
8. Сахаров А. Б. О личности преступника и причинах преступности в СССР / М. : Горюриздат, 1961. 279 с.
9. Резюк В. И. Классификация детерминант хищений путем злоупотребления служебными полномочиями // Формирование эффективной уголовной политики и оптимальной модели досудебного производства – приоритетная задача юридической науки и практики : сборник материалов Международной научно-практической конференции (Минск, 25–26 апр. 2019 г.) / Следств. ком. Респ. Беларусь; редкол.: С.Я. Аземша (гл. ред.) [и др.]. Минск : ЮрСпектр, 2019. С. 105–109.
10. Григорьева И. В., Хищения государственных бюджетных средств как угроза экономической безопасности Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве, 2017. С. 204-206.
11. Каменецкий Ю.Ф., Шиенок В. П. Расследование хищений путем злоупотребления служебными полномочиями в бюджетной сфере: монография : в 2 ч. / Ю. Ф. Каменецкий, В. П. Шиенок. Ч. 1 : Теоретические основы и информационное обеспечение. Минск : СтройМедиаПроект, 2017. 248 с.
12. Гилинский Я. И. Социальное насилие. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Алетейя, 2017. 212 с.
13. Григорьева И. В. Уголовно-правовые меры противодействия хищениям бюджетных средств : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / М. : Академия управления МВД России, 2019. 250 с.
14. Аймаганбетова О.Х. Экономическая психология : учебник // Алматы: Юридическая литература, 2006. 179 с.

REFERENCES

1. Gilinskij YA.I. Kriminologiya: teoriya, istoriya, empiricheskaya baza, social'nyĭ kontrol' // Avtorskiĭ kurs. 4-e izd., pererab i dop. SPb.: ООО Izdatel'skiĭ Dom «Alef-Press», 2018. 517 s.

2. Rezyuk V.I. Prichiny hishcheniĭ byudzhetnyh sredstv putem zloupotrebleniya sluzhebnyimi polnomochiyami: aktual'nost' i specifika opredeleniya // *Sovremennye problemy bor'by s prestupnost'yu: perspektivy i puti resheniya: materialy Vserossiĭskoĭ (s mezhdunarodnym uchastiem) nauchno-prakticheskoi konferencii studentov, aspirantov i molodyh uchenykh*, 25 maya 2018 g. / otv. redaktor Pashaev H.P. Gorno-Altaiĭsk: BIC GAGU, 2018. S. 157–160.
3. Rezyuk V.I., SHienok V. P. Protivodejstvie korrupcii : ucheb.-metod. kompleks; M-vo obrazovaniya Resp. Belarus', Brest. gos. un-t im. A.S. Pushkina. Brest : BrGU, 2020. 248 s.
4. Dolgova A. I. Izbrannye trudy / [sost. V.V. Merkur'ev, O.A. Evlanova, A.S. Vasnecova, D.A. Sokolov; vstupit. st. M. P. Kleĭmenova, V.A. Nomokonova, E.F. Pobegaĭlo, V.E. Eminova]; Akad. Gen. prokuratury Ros. Federacii. – M., 2017. – 424 s.
5. Vedernikov N.T. Izbrannye trudy // Tomsk: Izdatel'skiĭ Dom Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, 2019. T. 3. 250 s.
6. SHienok V.P. Korrupciya: metodologiya problemy, prichiny, rannaya diagnostika // *Predvarit. rassledovanie / nauch.-prakt. zhurn.* 2017. № 1. S. 19–24.
7. Lar'kov A.N. Izbrannye trudy / sost. A.D. Vinogradova; vstupit. st. R.V. ZHubrina; Akad. Gen. prokuratury Ros. Federacii. M.: Akademiya General'noj Prokuratury Rossijskoj Federacii, 2014. 320 s.
8. Saharov A.B. O lichnosti prestupnika i prichinah prestupnosti v SSSR / M. : Goryurizdat, 1961. 279 s.
9. Rezyuk V.I. Klassifikaciya determinant hishchenij putem zloupotrebleniya sluzhebnyimi polnomochiyami // *Formirovanie effektivnoj ugolovnoj politiki i optimal'noj modeli dosudebnogo proizvodstva – prioritelnaya zadacha yuridicheskoi nauki i praktiki : sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii (Minsk, 25–26 apr. 2019 g.) / Sledstv. kom. Resp. Belarus'; redkol.: S.YA. Azemsha (gl. red.) [i dr.].* Minsk : YUrSpektr, 2019. S. 105–109.
10. Grigor'eva I. V., Hishcheniya gosudarstvennyh byudzhetnyh sredstv kak ugroza ekonomicheskoi bezopasnosti Rossijskoj Federacii // *Probely v rossijskom zakonodatel'stve*, 2017. S. 204-206.
11. Kameneckij YU.F., SHienok V.P. Rassledovanie hishchenij putem zloupotrebleniya sluzhebnyimi polnomochiyami v byudzhetnoj sfere: monografiya : v 2 ch. / YU.F. Kameneckij, V. P. SHienok. CH. 1 : Teoreticheskie osnovy i informacionnoe obespechenie. Minsk : StrojMediaProekt, 2017. 248 s.
12. Gilinskij YA.I. Social'noe nasilie. 2-e izd., ispr. i dop. SPb.: Aletejya, 2017. 212 s.
13. Grigor'eva I.V. Ugolovno-pravovye mery protivodejstviya hishcheniyam byudzhetnyh sredstv : dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.08 / M. : Akademiya upravleniya MVD Rossii, 2019. 250 s.
14. Ajmaganbetova O.H. Ekonomicheskaya psihologiya : uchebnik // Almaty: YUridicheskaya literatura, 2006. 179 s.



Информация об авторе:

Резюк Вадим Иванович, старший преподаватель кафедры юридических дисциплин Еврейского университета, соискатель кафедры уголовного права Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, rezyuk_vi@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Rezyuk Vadim Ivanovich, Senior Lecturer at the Department of Legal Disciplines of the Jewish University, candidate of the Department of criminal law at the A.I. Herten Russian State Pedagogical University, rezyuk_vi@mail.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript/

Статья получена: 05.12.2021.

Статья принята к публикации: 15.03.2022

Статья опубликована онлайн: 28.03.2022

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.