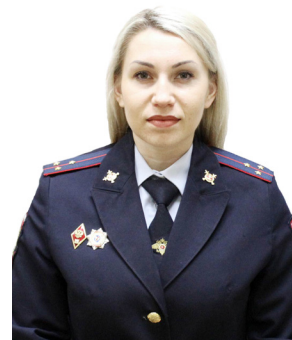


И.С. Тафинцева

О ПОРЯДКЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОТНОШЕНИИ СЛЕДОВАТЕЛЯ КАК СПЕЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТА

INITIATION OF CRIMINAL CASE PROCEDURE AGAINST INVESTIGATOR AS A SPECIAL SUBJECT



Введение: в статье рассмотрены актуальные вопросы, касающиеся производства по уголовному делу в отношении следователя.

Материалы и методы: основу исследования составили исторический и логический методы, а также метод анализа.

Результаты исследования: установлено, что представленная специфика производства по уголовному делу в отношении следователя не должна исчерпываться лишь тем порядком возбуждения уголовного дела, который определен в действующей редакции п. 10 ч. 1 ст. 448 Уголовно-процессуального кодекса РФ, доказана необходимость в законодательном уточнении данного вопроса.

Обсуждение и заключения: в целях способствования реальному осуществлению функций прокурора в уголовном судопроизводстве, а также улучшения качества расследования уголовных дел автором статьи сформулировано предложение по расширению полномочий прокурора или восстановлению его прежних полномочий в части возбуждения уголовного дела в отношении следователя.

Ключевые слова: производство по уголовному делу, отдельная категория лиц, руководитель следственного органа, прокурор, уголовное преследование

Для цитирования: Тафинцева И.С. О порядке возбуждения уголовного дела в отношении следователя как специального субъекта // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9, № 4. С. 545-548. DOI: 10.24420/KUI.2018.95.10.017

Introduction: the article deals with topical issues related to the criminal proceedings against investigator.

Materials and Methods: the basis of the study was historical and logical methods, as well as the method of analysis.

Results: it is established that the presented specifics of criminal proceedings against investigator should not be minimized only to the order of initiation of criminal proceedings, which is defined in the current version of the paragraph 10 of the part 1 of Article 448 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. The need for legislative clarification of this issue is proved.

Discussion and Conclusions: a proposal was formulated to expand the powers of prosecutor or to restore his/her previous powers regarding initiation of criminal proceedings against investigator in order to facilitate the actual implementation of the latter's functions in criminal proceedings, as well as to improve the quality of criminal investigations.

Key words: criminal proceedings, separate category of persons, head of investigative body, prosecutor, criminal prosecution

For citation: Tafintseva I.S. Initiation of Criminal Case Procedure against Investigator as a Special Subject // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. V. 9, N 4. P. 545-548. DOI: 10.24420/KUI.2018.95.10.017

Введение

Не стоит забывать, что лица, которые занимаются расследованием уголовных дел, могут быть сами также подвержены уголовному преследованию, то есть речь идет не только о стандартных преступлениях (статус следователя имеется, а совершенное ими преступление не связано с выполнением их

обязанностей), но и должностных, связанных с их рабочими полномочиями. В первом случае могут быть рассмотрены все преступления, которые указаны в Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ), а во втором случае только часть, где имеется специальный субъект, связанный с расследованием уголовных дел¹. При нахождении в такой

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.10.2018).

ситуации у следователя может оказаться статус подозреваемого, далее обвиняемого. Как правило, следователь не имеет права возбудить уголовное дело в отношении себя самого.

Порядок производства по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц, который предусмотрен в главе 52 Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ), представляет собой процессуальную деятельность с усложненной процессуальной формой, что обусловлено потребностью обеспечения повышенного уровня гарантий защиты прав и законных интересов специальных субъектов от возможного неправомерного воспрепятствования их законной деятельности¹. Следует отметить, что в особом разделе УПК РФ порядок привлечения к уголовной ответственности следователя с учетом его процессуального статуса изложен впервые.

Если рассматривать круг субъектов, в отношении которых устанавливаются те или иные дополнительные виды процессуальных гарантий, то он определяется в зависимости от рода служебной или профессиональной деятельности этих субъектов. Подобный способ регламентации свидетельствует о недостаточно высоком уровне законодательной техники, который не в полной мере способен точно учитывать характер интереса субъектов, перечисленных в ст. 447 УПК РФ. Нормы главы 52 УПК РФ предъявляют дополнительные требования к отдельной категории лиц, а не освобождают их от ответственности, они также направлены на нейтрализацию негативного воздействия. Пункт 7 ч. 1 ст. 447 УПК РФ указывает, что требования настоящей главы применяются при производстве по уголовным делам в отношении следователя. Законодатель, включив следователя в указанную категорию, признает гарантию его неприкосновенности. Наделение неприкосновенностью следователя в виде применения к нему особого порядка возбуждения не является основанием безнаказанности за преступные деяния. Положения главы 52 УПК РФ, касающиеся следователя, прежде всего связаны с необходимостью защиты его от необоснованного и незаконного уголовного преследования.

Актуальность рассматриваемой нами темы обуславливается и недостаточной координацией уголовно-процессуального закона и уголовного закона. Речь идет о том, что уголовный закон изначально отходит от принципа равенства перед законом, устанавливая, что совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения (следователь любого следственного органа вне зависимости от

ведомственной принадлежности), и совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел (следователи органов внутренних дел) являются обстоятельствами, отягчающими наказание (п. «м» и «о» ч. 1 ст. 63 УПК РФ).

Обзор литературы

Одним из дискуссионных вопросов среди ученых-процессуалистов является вопрос об уголовно-процессуальной функции прокурора – отсутствии права самостоятельного возбуждения уголовного дела в отношении следователя.

В настоящее время в науке уголовного процесса имеются сторонники позиции, что прокурор должен иметь право возбуждать уголовное дело. Например, Н.С. Манова указала, что «без возможности самостоятельно возбудить уголовное дело право прокурора на участие в уголовном преследовании на досудебном производстве превращается больше в формальность, чем в реальную возможность» [1].

Однако имеются также и противники данного мнения: например, А.М. Багмет полагает, что «возвращение полномочий прокурора на возбуждение уголовных дел, за которое ратуют отдельные специалисты, фактически сведет на «нет» всю проводимую последние годы реформу предварительного следствия» [2].

К сожалению, практика показывает, что в настоящее время возросло количество уголовных дел против следователей, в отношении которых уголовно-процессуальным законодательством установлен особый порядок производства по уголовным делам. Несмотря на то, что законодатель предпринимает меры, направленные на совершенствование особого порядка по уголовным делам, возбужденным в отношении следователя, возникают вопросы, касающиеся порядка производства следственных действий, которые не указаны в главе 52 УПК РФ [3]. Особый порядок привлечения к уголовной ответственности специальных субъектов, в том числе следователей, был создан не так быстро, как может показаться на первый взгляд.

Нормы главы 52 УПК РФ подвергались изменениям 15 раз. Кроме этого, в нормах указанной главы УПК РФ просматривается «вторичная» дифференциация процессуальных гарантий, предпосланных для защиты прав и интересов специальных субъектов, для которых законодатель адресовал нормы указанной главы. В результате таковые процессуальные гарантии, по сути, не едины, а различаются в зависимости от должностной или профессиональной деятельности того или иного субъекта. Так, очевидно различие между регламентацией процес-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.10.2018).

суальных гарантий для следователя. Она обусловлена публично-правовой значимостью функций, выполняемых следователем как представителем следственной власти. Нормы уголовно-процессуального законодательства о возбуждении уголовных дел в отношении специальных субъектов судопроизводства, в том числе следователей, в целом направлены на создание дополнительных гарантий их неприкосновенности и независимости. Однако положительный фактор такой неприкосновенности в случае совершения ими деяния, имеющего признаки преступления, при несовершенстве норм уголовного судопроизводства приводит к отрицательным результатам [4].

Казалось бы, в уголовно-процессуальном законодательстве имеется п. 10 ч. 2 ст. 448 УПК РФ, который уделяет внимание возбуждению уголовного дела в отношении следователей, однако о самом порядке возбуждения не имеется уточнений. Действующее законодательство устанавливает, что в отношении следователей МВД России и Следственного комитета РФ уголовное дело возбуждается решением руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, то есть руководителем одного из государственных органов, уполномоченных законом на осуществление предварительного следствия (п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ). Например, если возбуждено уголовное дело не в отношении следователя МВД, а в отношении следователя Следственного комитета, то на практике не представляется целесообразным возбуждение уголовного дела в отношении последнего руководителем следственного органа Следственного комитета.

Такой порядок не кажется безупречным, поскольку решение о возбуждении уголовного дела в отношении следователя принимается, во-первых, в самой системе следственной власти, во-вторых, лидирующая роль отдается руководителям органов Следственного комитета Российской Федерации. Данная проблема актуализируется законопроектом № 644381-5 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», который был предложен председателем Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам Анатолием Лысковым (в дальнейшем проект был отклонен Государственной Думой). В указанном законопроекте ставился вопрос о передаче решения о возбуждении уголовного дела в отношении следователя (вне зависимости от его ведомственной принадлежности) прокурору. Такая позиция основывалась на признании необходимости обеспечения системы «сдержек и противовесов», достигаемой

за счет предоставления прокурору права проводить проверку сообщений о преступлениях, совершенных следователями и руководителями следственных органов Следственного комитета России, возбуждать и расследовать уголовные дела в отношении указанных должностных лиц. По мнению автора законопроекта, система указанных поправок должна была помочь снизить количество коррупционных преступлений. Кроме того, в пояснительной записке указывалось, что проведенный мониторинг в Совете Федерации подтвердил необходимость возврата прокурору полномочий возбуждения уголовных дел в отношении следователей.

Как нам известно, следователь не может возбуждать дело в отношении самого себя. Кроме того, не наделен таким правом и его непосредственный начальник, так как он может быть заинтересован в этом деле. К особенностям порядка возбуждения уголовного дела в отношении следователя можно отнести то, что уголовное дело возбуждает руководитель Следственного комитета по субъекту.

В связи с реформой, которая была проведена в Российской Федерации в 2007 году, Следственный комитет России был отделен от Генеральной прокуратуры. После этого прокурорские работники стали осуществлять надзор за соблюдением законности, не обладая правом самостоятельного возбуждения уголовных дел.

Еще в 2017 году Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка предлагал дать право прокурорам вести дела против следователей, то есть речь шла о наделении прокурора полномочиями по расследованию уголовных дел по преступлениям, совершенных следователем. На досудебной стадии, когда решается вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении следователя, прокурор в силу разных причин, в том числе отсутствия времени, не всегда имеет возможность устранить ошибки, которые были допущены в постановлении о возбуждении уголовного дела. Ю.Я. Чайка неоднократно выступал с предложением о расширении полномочий прокуратуры¹.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составили исторический и логический методы при работе с изучением проблемы возбуждения уголовных дел в отношении следователей, а также метод анализа досудебной стадии с участием следователя как специального субъекта на заключительном этапе написания статьи.

Результаты исследования

Специфика производства по уголовному делу в отношении следователя не должна исчерпываться

¹ Чайка призвал дать прокуратуре право вести дела против следователей. URL: https://www.rbc.ru/politics/01/06/2017/593019249a79470e8f4c9b09?utm_source=amp_full-link (дата обращения: 01.11.2018).

лишь тем порядком возбуждения уголовного дела, который определен в действующей редакции п.10 ч.1 ст. 448 УПК РФ. В настоящее время существует недостаточно оснований расценивать этот порядок как некое преимущество при принятии решения о возбуждении уголовного дела. Очевидно, что также нуждается в законодательном уточнении предмет доказывания в плане выявления факторов, указывающих на возможное давление на следователя путем необоснованного уголовного преследования в связи с выполняемыми им служебными действиями.

Обсуждение и заключения

Представляется целесообразным наделить прокурора полномочиями по возбуждению уголовных дел в отношении следователей путем внесения изменений в п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, заменив руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Рос-

сийской Федерации. На наш взгляд, расследование преступлений, совершенных следователем, должно находиться только в компетенции прокурора. Возможно, в ближайшее время произойдут изменения в части наделения прокуроров правом возбуждения уголовных дел в отношении следователей.

Не стоит забывать, что в уголовно-процессуальной деятельности от правильного возбуждения уголовного дела зависят все дальнейшие следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

Таким образом, представляется, что наиболее удачным было бы дальнейшее расширение полномочий прокурора или восстановление его прежних полномочий в части возбуждения уголовного дела в отношении следователя, что, по нашему мнению, будет способствовать реальному осуществлению функций последнего в уголовном судопроизводстве, а также улучшению качества расследования уголовных дел.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Манова Н.С. Функции и полномочия прокурора в досудебном производстве // Публичное и частное право. 2009. № 11. С. 183.
2. Багмет А.М. Процессуальная самостоятельность следователя в ходе уголовного процесса как гарантия соблюдения конституционных прав граждан // Конституция Российской Федерации как гарант прав и свобод человека и гражданина при расследовании преступлений: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 14 ноября 2013 г.): в 3 ч. / под ред. А.И. Бастрыкина. М., 2013. Ч. 1. С. 22.
3. Латыпов Т.Р. О применении положений главы 52 УПК РФ при возбуждении уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц // Журнал российского права. М.: Норма, 2010. № 8. С. 59-65
4. Халиков А. Возбуждение уголовного дела в отношении прокуроров, следователей и адвокатов // Законность. М., 2003. № 7. С. 23-25.

REFERENCES

1. Manova N.S. Funkcii i polnomochiya prokurora v dosudebnom proizvodstve // Publichnoe i chastnoe pravo. 2009. № 11. S. 183.
2. Bagmet A.M. Processual'naya samostoyatel'nost' sledovatelya v hode ugolovnogo processa kak garantiya soblyudeniya konstitucionnyh prav grazhdan // Konstituciya Rossijskoj Federacii kak garant prav i svobod cheloveka i grazhdanina pri rassledovanii prestuplenij: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Moskva, 14 noyabrya 2013 g.): v 3 ch. / pod red. A.I. Bastrykina. M., 2013. CH. 1. S. 22.
3. Latypov T.R. O primenenii polozhenij glavy 52 UPK RF pri vzbuzhdenii ugolovnyh del v otnoshenii otdel'nyh kategorij lic // ZHurnal rossijskogo prava. M.: Norma, 2010. № 8. S. 59-65
4. Halikov A. Vozbuzhdenie ugolovnogo dela v otnoshenii prokurorov, sledovatelej i advokatorov // Zakonnost'. M., 2003. № 7. S. 23-25.



Об авторе: Тафинцева Ирина Сергеевна, адъюнкт Волгоградской академии МВД России
e-mail: ira-m434mm@yandex.ru
© Тафинцева И.С., 2018.

Статья получена: 15.10.2018. Статья принята к публикации: 20.12.2018.
Статья опубликована онлайн: 24.12.2018.

About the author: Tafintseva Irina S., Postgraduate of the Volgograd Academy of MIA of Russia
e-mail: ira-m434mm@yandex.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
The author has read and approved the final version of the manuscript.