

Е.С. Канатов

**ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ
ПОТЕРПЕВШИХ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

**CHALLENGES OF PROTECTION OF RIGHTS
AND INTERESTS OF VICTIMS OF CRIMES OF ECONOMIC
ACTIVITY IN PRE-TRIAL PROCEEDINGS**



Введение: в статье рассматриваются некоторые проблемы защиты прав и интересов потерпевших от преступлений в сфере экономической деятельности в досудебном производстве.

Материалы и методы: в ходе проведения исследования были использованы материалы МВД России о состоянии преступности в Российской Федерации за январь – июль 2018 г. и об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за 2011 – 2018 гг.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания, в рамках которого применялись частнонаучные методы: системно-структурный, формально логический, логико-семантический, сравнительного правоведения.

Результаты исследования: на основании проведенного исследования автор обосновывает необходимость совершенствования правового регулирования защиты прав и законных интересов потерпевшего путем внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ) в части расширения перечня необходимых действий, а именно истребования (изъятия) предметов и документов, порядка их проведения в ходе доследственной проверки сообщений о преступлениях в сфере экономической деятельности. Автор статьи также полагает необходимым предусмотреть право уполномоченных лиц применять привод к лицам, уклоняющимся от явки для дачи объяснений по материалам проверки.

Ключевые слова: права и интересы потерпевшего, преступления в сфере экономической деятельности, органы следствия и дознания

Для цитирования: Канатов Е.С. Проблемы защиты прав и интересов потерпевших от преступлений в сфере экономической деятельности в досудебном производстве // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9, № 4. С. 525-529. DOI: 10.24420/KUI.2018.42.18.014

Introduction: the article deals with challenges of protection of rights and interests of victims of crimes in economic activity in pre-trial proceedings. Based on the study, the author substantiates the need to improve the legal regulation of protection of rights and legitimate interests of victim by amending the Code of Criminal Procedure.

Materials and Methods: during the research the author used materials of the Ministry of internal Affairs of the Russian Federation on the state of crime in the Russian Federation in January – July of 2018, and materials on the main indicators of activities of bodies of Prosecutor's Office of the Russian Federation for 2011 – 2018.

The methodological basis of the study was the dialectical method of cognition, within which private-scientific methods were used: system-structural, logical, logical and semantic, comparative law methods.

Results: on the basis of the study the author substantiates the need to improve the legal regulation of protection of rights and legitimate interests of victim by amending the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in terms of expanding the list of necessary actions, namely the seizure of objects and documents, the order of their conduct during the pre-investigation inspection of reports of crimes in the field of economic activity. The author of the article also considers the necessity to provide for the right of authorized persons to arrest the persons who avoid to give testimony on the proceedings of the inspection.

Key words: rights and interests of victim, crimes in sphere of economic activity, bodies of investigation and inquiry

For citation: Kanatov E.S. Challenges of protection of rights and interests of victims of crimes of economic activity in pre-trial proceedings // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia. 2018. V. 9, N 4. P. 525-529. DOI: 10.24420/KUI.2018.42.18.014

Введение

Преступления в сфере экономической деятельности являются наиболее распространенными в России. Согласно официальной статистике, в Российской Федерации ежегодно совершаются тысячи преступлений в сфере экономической деятельности, а материальный ущерб от их совершения составляет еще больше (только за период с января по июль 2018 г. он составил 55024851 тыс. руб.)¹.

К сожалению, достаточно часто привлечение виновных лиц к уголовной ответственности за рассматриваемые преступления становится трудновыполнимой задачей для сотрудников правоохранительных органов по различным причинам (например, сложности со сбором доказательной базы, противодействие злоумышленников, использующих административный ресурс, и т.д.). Все это ставит под угрозу осуществление гарантированной статьей 52 Конституции Российской Федерации²

защиты прав и интересов потерпевших от преступлений, в том числе и возмещение им причиненного имущественного ущерба, поскольку без своевременного, законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела невозможны осуществление уголовного преследования и, следовательно, дальнейшая защита и обеспечение прав потерпевших.

В то же время в практике рассмотрения сотрудниками следствия и дознания, а также иных лиц, указанных в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, заявлений и сообщений о совершенных преступлениях, в том числе и в сфере экономической деятельности, немало недостатков, о чем наглядно свидетельствует статистика рассмотренных прокурорами жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя и руководителя следственного органа при принятии, регистрации и рассмотрении сообщения о преступлении³ (см. таблицу).

Таблица

Статистика рассмотренных и разрешенных прокурорами жалоб при осуществлении надзора в досудебном производстве уголовного процесса

Год	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 (с января по июнь)
Количество рассмотренных и разрешенных сотрудниками прокуратуры жалоб								
На действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя и руководителя следственного органа при принятии, регистрации и рассмотрении сообщения о преступлении, в том числе и в сфере экономической деятельности	326888	333032	352598	362072	397616	405317	201961	202135
% (+/-) в сравнении с аналогичным периодом прошлого года		1,9	5,9	2,7	9,8	1,9	-49,8	0,09

Из приведенных данных следует, что количество рассмотренных и разрешенных прокурором жалоб неуклонно росло до 2016 г., а затем сразу практически наполовину уменьшилось. Очевидно, позитивная динамика сокращения числа жалоб на действия

сотрудников органов следствия и дознания в ходе проведения ими доследственной проверки по сообщениям о преступлениях, в том числе и в сфере экономической деятельности, свидетельствует об уменьшении количества обращений. Как нам пред-

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - июль 2018 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/14070836/> (дата обращения: 06.08.2018).

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. № 25.

³ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за 2011 – 2018 гг. URL: <http://genproc.gov.ru/stat/data/80780/> (дата обращения: 16.07.2018).

ставляется, следствием этого является снижение зарегистрированных преступлений. Однако это обстоятельство никак не решает всех проблем защиты прав и интересов потерпевших от преступлений в досудебном производстве. Поэтому полагаем, что в настоящее время необходимо выявить проблемы, из-за которых не могут быть реализованы права и интересы потерпевших от преступных деяний в сфере экономической деятельности.

Обзор литературы

Настоящее исследование подготовлено на основе анализа норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, изучения научных работ отечественных правоведов, таких как С.А. Синенко [1], С.Н. Рогов [2], А.Н. Калюжный и В.Н. Чаплыгина [9], О.Е. Жамкова [10], а также интернет-ресурсов, в том числе официальных статистических данных.

Материалы и методы

Применяемые в процессе настоящего исследования частнонаучные методы, такие как системно-структурный, формально логический, логико-семантический, метод сравнительного правоведения, позволили проанализировать и обобщить вопросы общетеоретической направленности, относящиеся к предмету исследования, а также сформулировать необходимые выводы и предложения.

Результаты исследования

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (УПК РФ)¹, в частности в ст. 42, четко закреплены права потерпевшего, которые возникают у него в связи с совершенным преступлением, в том числе и в сфере экономической деятельности. Однако анализ данной нормы показал, что она не является эффективной в полной мере. Проблема заключается в том, что все права, перечисленные в названной статье, могут быть предоставлены потерпевшему только после возбуждения уголовного дела, когда органы следствия, дознания, суд вынесут постановление или определение суда о признании лица потерпевшим. Но до наступления такого момента говорить о наделении правами лица, которому преступлением причинен вред (физический, имущественный, моральный или деловой репутации), не приходится, т.е. фактически у такого лица нет прав потерпевшей стороны. При этом потерпевшим от преступлений в сфере экономической деятельности могут быть признаны как физические лица (например, при со-

вершении преступления, предусмотренного ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ)² «Незаконная банковская деятельность»), так и юридические (например, при совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита»).

Таким образом, до признания лица, пострадавшего от преступления в сфере экономической деятельности, потерпевшим оно не имеет процессуального статуса и, соответственно, ему не может быть предоставлена информация о ходе проведения предварительной проверки сообщения о рассматриваемых преступлениях, что ставит под угрозу обеспечение и защиту его прав и интересов. Для решения этой проблемы в юридической литературе предлагаются различные варианты. Так, С.А. Синенко считает возможным придать лицу, пострадавшему от преступления, статус потерпевшего одновременно с подачей заявления о преступлении, что, по мнению правоведа, позволило бы решить законодательные проблемы с защитой прав и интересов лиц, пострадавших от преступлений [1, с. 25]. Данное предложение подтверждается практикой осуществления уголовного судопроизводства зарубежных стран [2, с. 78].

По нашему мнению, вполне может быть оправдана необходимость внесения законодателем изменений в ст. 42 УПК РФ в части признания потерпевшим любое физическое или юридическое лицо, которому в результате совершения преступления причинен вред (физический, имущественный, моральный, а также вред, причиненный деловой репутации) до возбуждения уголовного дела. В таком случае лицо, пострадавшее от преступлений в сфере экономической деятельности, сможет полностью реализовать права на защиту своих интересов.

Рассуждая о проблемах прав и интересов потерпевших от преступных деяний в сфере экономической деятельности, следует отметить, что с момента принятия УПК РФ законодатель неоднократно вносил изменения в ч. 1 ст. 144 (последнее изменение было внесено Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»³), регламентирующей порядок рассмотрения сообщений о преступлениях, в том числе и в сфере экономической деятельности. С каждым изменением законодатель расширял

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

³ О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 9. Ст. 875.

перечень действий, которые могут осуществлять уполномоченные лица в ходе проведения предварительной проверки сообщений о рассматриваемых преступлениях. В настоящее время редакция названной нормы содержит расширенный перечень правовых средств, которые могут быть применены в ходе доследственной проверки. Эти правовые средства позволяют утверждать «о смене приоритетов уголовно-процессуальной политики и переходе от принципа исключительности следственных действий, проводимых до возбуждения уголовного дела, к формированию системы следственных действий, проводимых на данной стадии по общему правилу» [3, с. 39].

Из ч. 1 ст. 144 УПК РФ следует, что законодателем закреплено право уполномоченных лиц истребовать и изымать предметы и документы в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. Однако, установив возможность истребовать документы и предметы и изымать их, законодатель тем самым породил неоднозначное толкование этой нормы. В результате некоторые работники следствия и дознания расценили законодательное предписание об истребовании, изъятии предметов и документов как возможность проведения выемки до возбуждения уголовного дела. С данным мнением мы не можем согласиться, хотя полагаем, что оно не лишено основания, так как в ч. 1 ст. 144 УПК РФ имеется ссылка на то, что порядок изъятия установлен уголовно-процессуальным законом. Но учитывая, что он не определен в нормах УПК РФ, регламентирующих положения о возбуждении уголовного дела, такое изъятие и может представлять собой выемку, т.е. следственное действие, которое предполагает возможность изъятия предмета, документа.

Если предположить возможность проведения изъятия и истребования как выемки до возбуждения уголовного дела, то, исходя из этого, в ходе осуществления первичной проверки сообщений о преступлениях в сфере экономической деятельности допустимо также производство выемки в случаях, когда требуется судебное решение, например, выемки предметов и документов, содержащих информацию о счетах граждан в банках и иных кредитных организациях в случаях злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, уголовная ответственность за совершение которого предусмотрена в ст. 177 УК РФ. По нашему мнению, подобное толкование положений закона является недопустимым.

Таким образом, в целях недопустимости расширительного толкования нормы ч. 1 ст. 144 УПК РФ в части истребования и изъятия предметов и документов законодателю следует внести соответствующие

изменения. В частности, закрепить положение, которое регламентировало бы возможность в рамках предварительной проверки изымать необходимые предметы и документы для разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела. Кроме того, целесообразно предусмотреть порядок проведения изъятия (или истребования) в целях выработки четкого понимания и единообразной практики применения данного способа проверки, а также определить, в каком процессуальном документе должны отражаться результаты производства таких действий.

Говоря о проблемах защиты прав и интересов потерпевших от преступных деяний в сфере экономической деятельности, следует отметить отсутствие в УПК РФ возможности применения такой меры процессуального принуждения, как привод лица для дачи показаний в ходе осуществления предварительной проверки в связи с совершением преступлений в сфере экономической деятельности. В правоприменительной практике в ходе проведения предварительной проверки сообщения о совершении преступления, предусмотренного, например, ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита» или ст. 177 УК РФ «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности», зачастую возникает необходимость в повторном получении объяснения от индивидуального предпринимателя и должника, а также иных лиц по вопросам, имеющим значение для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Но нежелание людей неоднократно являться по вызовам и давать показания существенно затрудняет процесс проведения предварительной проверки по рассматриваемым преступлениям, что может способствовать вынесению уполномоченными лицами решения об отказе в возбуждении уголовного дела, как следствие, потенциальный потерпевший будет лишен возможности защитить свои права и интересы.

К сожалению, в действующем уголовном и административном законодательстве не закреплено никаких санкций за неявку лиц по вызову в органы следствия и дознания без уважительной причины. При этом привод возможно применить только в рамках возбужденного уголовного дела и только в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, т.е. участников уголовного дела (ст. 113 УПК РФ). Но в связи с тем, что на законодательном уровне никак не определен статус лиц, привлекаемых для дачи объяснений во время проведения предварительной проверки сообщения о преступлении в сфере экономической деятельности, применить к ним привод тоже невозможно.

Полагаем, что для решения проблемы явки лица для дачи объяснений в ходе проведения проверки

сообщения о преступлении в сфере экономической деятельности целесообразно дополнить ч. 1 ст. 144 УПК РФ положением, в котором необходимо закрепить право должностных лиц, проводящих предварительную проверку, применять привод к лицам, уклоняющимся от явки для дачи объяснений по материалам проверки [4, с. 16]. По нашему мнению, это предложение позволит повысить эффективность проведения первичной проверки сообщений о преступлениях в сфере экономической деятельности и принять законное и обоснованное решение по проверке, а также даст возможность потенциальному потерпевшему реализовать свои права и защитить интересы.

Обсуждение и заключения

Резюмируя вышеизложенное, приходим к выводу, что наличие изъянов в уголовно-процессуаль-

ном законодательстве ведет к отказу или незаконному возбуждению уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также ставит под угрозу возможность защиты прав и интересов потерпевших от преступлений, в том числе и на возмещение физического, имущественного, морального вреда и вреда, причиненного деловой репутации.

В заключение отметим, что настоящая статья не претендует на исчерпывающее освещение всех проблемных вопросов, связанных с защитой прав и интересов потерпевших от преступлений в сфере экономической деятельности. Однако полагаем, что предложенные в ней меры законодательного характера позволят хотя бы в некоторой степени уменьшить количество проблем в рассматриваемой области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Синенко С.А. Правовой статус лица, потерпевшего от преступления, в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2012. № 2. С. 25 - 28.
2. Рогов С.Н. Процессуальный статус потерпевшего // Проблемы защиты жертв преступлений: материалы расширенного заседания ученого совета НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ. М., 1999. 248 с.
3. Калужный А.Н., Чаплыгина В.Н. Проверка сообщений о преступлениях: пути совершенствования // LEX RUSSICA. 2015. № 7 (ТОМ CIV). С. 39-44.
4. Жамкова О.Е. Процедура получения объяснений при проверке сообщений о преступлении нуждается в регулировании // Российский следователь. 2013. № 2. С. 16-19.

REFERENCES

1. Sinenko S.A. Pravovoj status lica, poterpevshego ot prestupleniya, v stadii vozvuzhdeniya ugovornogo dela // Rossijskij sledovatel'. 2012. № 2. S. 25 - 28.
2. Rogov S.N. Processual'nyj status poterpevshego // Problemy zashchity zhertv prestuplenij: materialy rasshirennogo zasedaniya uchenogo soveta NII problem ukrepleniya zakonnosti i pravoporyadka pri General'noj prokurature RF. M., 1999. 248 s.
3. Kalyuzhnyj A.N., Chaplygina V.N. Proverka soobshchenij o prestupleniyah: puti sovershenstvovaniya // LEX RUSSICA. 2015. № 7 (TOM CIV). S. 39 - 44.
4. Zhamkova O.E. Procedura polucheniya ob'yasnenij pri proverke soobshchenij o prestuplenii nuzhdaetsya v regulirovanii // Rossijskij sledovatel'. 2013. № 2. S. 16 - 19.

Об авторе: Канатов Евгений Сергеевич, адъюнкт кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России
e-mail: e_k_2000@mail.ru
© Канатов Е.С., 2018.

Статья получена: 29.10.2018. Статья принята к публикации: 20.12.2018.
Статья опубликована онлайн: 24.12.2018.

About the author: Kanatov Evgenii S., Postgraduate of a Military Service of the Department of Regulation of Crime Investigation Body of the Academy of Management of MIA of Russia
e-mail: e_k_2000@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
The author has read and approved the final manuscript.