



УДК 349.2:331.2

DOI: 10.24420/KUI.2018.22.89.004

Ф.Н. Багаутдинов

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВЫПЛАТЕ
ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ¹**

**TOPICAL QUESTIONS OF IMPROVEMENT
OF LEGISLATION ON PAYMENT OF WAGES**

Введение: в статье представлена разработка предложений о совершенствовании законодательства и правоприменительной деятельности по вопросам обеспечения своевременной выплаты заработной платы; сформулирован комплекс предложений о внесении изменений и дополнений в нормы об уголовной и административной ответственности за невыплату заработной платы, во взаимосвязи с деятельностью в этом направлении органов прокуратуры.

Материалы и методы: в ходе работы над статьей применялись следующие методы: системный; формально-юридический; логический; обобщение; сравнительный анализ.

Результаты исследования: проведен анализ законодательства, устанавливающего ответственность за нарушение требований о своевременной выплате заработной платы, сформулированы предложения о совершенствовании законодательства и деятельности органов прокуратуры в этой сфере.

Обсуждение и заключения: сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в законотворчестве, а также в практической деятельности органов прокуратуры, государственных и иных органов.

Ключевые слова: право на оплату труда; административная ответственность, невыплата заработной платы; уголовная ответственность, деятельность прокуратуры, защита трудовых прав

Для цитирования: Багаутдинов Ф.Н. Актуальные вопросы совершенствования законодательства о выплате заработной платы // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9, № 4. С. 466-473. DOI: 10.24420/KUI.2018.22.89.004

Introduction: the article presents the development of proposals for the improvement of legislation and law enforcement on ensuring timely payment of wages; a set of proposals on amendments and additions to the rules of criminal and administrative liability for non-payment of wages in conjunction with the activities of procuracy authorities in this direction was formulated.

Materials and Methods: during the work on the article the following methods were applied: system analysis; formal-legal; logical; synthesis; comparative analysis and generalization.

Results: the author made the analysis of legislation establishing liability for violation of the requirements for the timely payment of wages; suggested proposals on improving legislation and activity of procuracy bodies in this area.

Discussion and Conclusions: the conclusions and recommendations can be used in making laws, as well as in practical activities of prosecutors, state and other bodies.

Key words: right to remuneration, administrative responsibility, non-payment of wages, criminal liability the activities of prosecutors, protection of labor rights

For citation: Bagautdinov F.N. Topical Questions of Improvement of Legislation on Payment of Wages // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia. 2018. V. 9, N 4. P. 466-473. DOI: 10.24420/KUI.2018.22.89.004

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Республики Татарстан в рамках научного проекта № 18-410-160019.

Введение

Обязанность своевременно и в полном объеме выплачивать работнику заработную плату – одна из основных обязанностей любого работодателя. В связи с этим прокурорский надзор за соблюдением права граждан на оплату труда – приоритетное, значимое направление деятельности органов прокуратуры в социальной сфере. Принимаемые меры прокурорского реагирования имеют важное значение для каждого работника, а также помогают снять социальную напряженность в трудовых коллективах, на конкретных территориях.

Между тем по данным Генеральной прокуратуры РФ число нарушений закона в сфере оплаты труда остается высоким. Например, в 2017 году в целом по РФ выявлено 708 145 нарушений закона, в суд направлено более 330 тысяч исков, заявлений по вопросам оплаты труда. Кроме этого, внесено 36 006 представлений, к дисциплинарной ответственности по представлениям прокуроров привлечены 26 394 лиц, к административной ответственности – 28 705 лиц. Прокурорами направлено 1 091 материал для решения вопроса об уголовном преследовании за нарушения в сфере оплаты труда, возбуждены 925 уголовных дел. В 2018 году число нарушений также остается достаточно высоким и поэтому состояние законности в данной сфере требует постоянного внимания со стороны органов прокуратуры.

Не является исключением в этом плане и Республика Татарстан. Возникновение и наличие в Республике Татарстан крупного долга по заработной плате является следствием отсутствия надлежащего взаимодействия контрольно-надзорных органов, которые ослабили свою принципиальность и наступательную позицию по восстановлению трудовых прав граждан. Деятельность территориальных межведомственных комиссий при администрациях городов, районов зачастую носит формальный характер. Недорабатывают и работники государственной инспекции труда, специально созданной для защиты трудовых прав граждан.

Обзор литературы

В органах прокуратуры Российской Федерации накоплен обширный опыт по вопросам организации прокурорского надзора как в целом за исполнением трудового законодательства, так и соблюдением права граждан на своевременную и полную оплату труда [1,2,3,4].

Разработаны соответствующие методические рекомендации прокурорам по вопросам уголовной ответственности за невыплату заработной платы [5,6]. Были защищены и кандидатские диссертации, в частности, Д.Л. Кокориным [7], Ю.С. Вранкиной [8].

Материалы и методы

В ходе исследования применялись следующие методы: логико-юридический, сравнительно-правовой, статистической обработки данных, обобщение судебной и следственной практики.

Результаты исследования

В соответствии со статьей 365 Трудового кодекса Российской Федерации инспекция труда осуществляет федеральный государственный надзор, в том числе за соблюдением прав граждан в сфере оплаты труда, во взаимодействии с органами прокуратуры Российской Федерации. При этом органы прокуратуры, не подменяя федеральную службу надзора в сфере труда и занятости, в рамках проверки обращений о нарушениях трудовых прав граждан, вмешиваются в решение вопросов выплаты заработной платы на конкретном предприятии в случаях, когда:

невыплата заработной платы носит массовый характер;

заработная плата не выплачивается в течение длительного времени;

общая сумма невыплаты заработной платы является большой.

Единичные жалобы о невыплате заработной платы, как правило, направляются прокурором в федеральную службу по надзору в сфере труда и занятости.

Выявить предприятия, имеющие задолженность по заработной плате, но не подающие об этом соответствующие сведения в органы статистики, прокурор может различными способами, в том числе путем получения из органов налоговой службы сведений о предприятиях, имеющих задолженность по уплате налогов на доходы физических лиц.

Так, в 2017 году прокуратурой Республики Татарстан по информации, полученной из Управления налоговой службы, была организована проверка предприятий, имеющих задолженность по НДС/Л, на предмет выявления скрытой (латентной) задолженности по заработной плате. В результате на 73 предприятиях была выявлена задолженность по заработной плате в сумме 91 млн рублей.

Аналогичной проверкой в 2018 году выявлена латентная задолженность в 91 организации в сумме 115 млн рублей. По выявленным фактам прокурорами Бугульминского, Елабужского и Апастовского районов возбуждены дела об административных правонарушениях по ст. 13.19 КоАП РФ Сведения о задолженности не представили 3 организации на общую сумму 11,2 млн рублей, что свидетельствует о неудовлетворительной работе на местах, отсутствии инициативы и обмена информацией между ведомствами.

Указанные сведения прокурор может получить и из других источников: правоохранительных и контролирующих органов, профсоюзов, органов местного самоуправления, общественных организаций, средств массовой информации и др.

В отдельных регионах Федерацией профсоюзов с использованием сети Интернет осуществляется постоянный сбор информации об организациях, не выплачивающих или задерживающих зарплату, с последующим направлением информации в органы прокуратуры. Данную форму взаимодействия следует признать положительной.

Как правило, работа прокурора по погашению задолженности по зарплате на конкретном предприятии выражается в следующих формах:

внесение представления об устранении выявленных нарушений;

объявление предостережения руководителю предприятия;

возбуждение дела об административном правонарушении по ст. 27.7 КоАП РФ;

организация в соответствии со ст. 37 УПК РФ проведения доследственной проверки в отношении руководства предприятия;

инициирование возбуждения уголовных дел за невыплату заработной платы, преднамеренные действия при банкротстве и др.;

направление в суд заявления о выдаче судебного приказа в отношении работников предприятия.

Принимаемые прокурором меры являются более эффективными, когда вместе с иском о взыскании задолженности по заработной плате прокурор вносит в суд также и заявление об обеспечении суммы иска посредством наложения ареста на имущество предприятия и запрета ответчику совершать определенные действия.

Кроме этого, прокуроры оказывают содействие в погашении задолженности предприятия со стороны его дебиторов – руководители предприятий-дебиторов вызываются в прокуратуру, у них получают объяснения, им разъясняется ситуация на предприятии-кредиторе и предлагается погасить дебиторскую задолженность. Если предприятия-дебиторы расположены в других районах, городах региона либо в других регионах, к решению вопроса подключаются соответствующие территориальные прокуроры.

В отдельных случаях прокуроры инициируют проверки на предприятиях-дебиторах на наличие в действиях руководства предприятия состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. Речь идет о фактах длительного, злостного уклонения от погашения дебиторской задолженности, когда нет серьезных причин и оснований для неисполнения своих договорных обязанностей. По-

добные проверки, поручаемые сотрудникам полиции, также приводят к погашению задолженности в интересах предприятия, на котором имеется невыплата заработной платы.

Однако ни возбуждение административного дела, ни возбуждение уголовного дела не гарантируют возмещения задолженности по заработной плате. Как правило, только основательная проверка движения денежных средств по счетам, кассе, проверка эффективности отчуждения денежных средств, имущества предприятия, в том числе путем выдачи беспроцентных или невозвратных займов, поиск и контроль реализации имущества и активов предприятия, принятие мер реагирования в отношении руководителей головных организаций, учредителей, поиск и взыскание дебиторской задолженности предприятия могут гарантировать защиту прав граждан на оплату труда.

Важной задачей прокурора является обеспечение достоверности статистической отчетности о размере задолженности по заработной плате. Здесь действенной мерой является привлечение виновных должностных лиц к административной ответственности по ст. 13.19 КоАП РФ за непредставление статистических данных. Однако, на наш взгляд, данная мера является недостаточно эффективной, поэтому считаем целесообразным усилить штрафные санкции, предусмотренные в данной норме.

Как показали последние социологические исследования, в свете грядущих пенсионных преобразований и намерений властей по легализации самозанятых, все больше россиян стали задумываться об официальных зарплатах, а не о заработках «в конверте». Ведь «белая» зарплата – это не только оплата больничных, отпускных и компенсации при увольнении в полном объеме, но и отчисления в Пенсионный фонд. Последний опрос компании по подбору персонала показал, что 36 процентов россиян согласны работать только за официальную зарплату. Интерес к зарплате «в конверте» проявили 42 процента опрошенных [9]. Это уже меньше, чем в июле 2018 года, когда за «серую» зарплату готовы были трудиться 46 процентов.

То, что россияне стали чаще задумываться о получении официального заработка, свидетельствует, что люди стали уже более серьезно относиться к своему будущему, – считает советник гендиректора Всероссийского научно-исследовательского института труда Минтруда России Николай Волгин [9]. «Россия ратифицирует конвенцию Международной организации труда, суть которой состоит в том, что при выходе на пенсию коэффициент замещения утраченного заработка гражданина должен составлять не менее 40 процентов. То есть размер

пенсии не может быть менее 40 процентов от заработной платы, которую получал человек, когда трудился. Поэтому выгодно получать зарплату официальную и, по возможности, достаточно высокую. Тогда и пенсия будет достойная. Сегодня в некоторых странах Европы коэффициент замещения утраченного заработка доходит до 70 и более процентов [9].

«В кризис люди готовы мириться с тем, что за них не делают отчисления ни в Фонд социального страхования, ни в Пенсионный фонд. Когда же кризис заканчивается, люди становятся более требовательными, потому что спрос на рабочую силу растет. Люди хотят получать более качественные рабочие места, в том числе с официальными зарплатами со всеми вытекающими последствиями», – подчеркивает проректор Финансового университета при Правительстве России Алексей Зубец [9].

За выплату заработной платы «в конвертах» по постановлению прокурора виновное лицо привлекается к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ. Полагаем, что данное нарушение с учетом социальной значимости вопроса и общественной опасности правонарушения следует выделить из ст. 5.27 КоАП РФ в отдельный состав административного правонарушения. Ведь в результате неначисления НДФЛ, неперечисления платежей во внебюджетные фонды человек теряет возможность получения нормальной пенсии, пользования социальными льготами, медицинским обслуживанием и т.д. За выплату «серой» заработной платы следует установить повышенную административную ответственность.

В соответствии с законом по ч. 6 и ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ административная ответственность может быть возложена как на должностных лиц и на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, так и на юридических лиц. Данный подход законодателя в части возможности привлечения к административной ответственности за невыплату заработной платы самого юридического лица представляется необоснованным и несправедливым. В любом случае в невыплате заработной платы виновны конкретные должностные лица, и в первую очередь, руководитель предприятия. Он должен быть привлечен к административной ответственности. По нашему убеждению, нет смысла за это правонарушение накладывать административный штраф на само юридическое лицо. У предприятия и так не хватает средств на выплату заработной платы, а на предприятие в такой ситуации накладывается административный штраф, и оно несет дополнительные убытки. Предлагаем исключить юридических

лиц из числа субъектов административной ответственности по ч. 6 и ч. 7 ст. 15.27 КоАП РФ.

Также возможно использование прокурором и ч. 5 ст. 14.13 КоАП РФ с привлечением руководителей предприятий и индивидуальных предпринимателей, имеющих задолженность по выплате заработной платы, к административной ответственности за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве). По этой же норме несут ответственность и арбитражные управляющие таких организаций.

Таким образом, с учетом сложившейся ситуации на предприятии, установленных обстоятельств, прокурор определяет, какую меру ответственности наиболее целесообразно применить в первую очередь, а также последовательность принимаемых мер.

Следует обратить внимание на следующую проблему правоприменения. В отдельных случаях по заявлению, сообщению либо материалу проверки о невыплате заработной платы прокурор сначала возбуждает дело об административном правонарушении по ст. 5.27 КоАП РФ, а через некоторое время инициирует возбуждение уголовного дела в отношении руководства, собственника данного предприятия. Впоследствии при расследовании уголовного дела возникает вопрос о необходимости отмены решения о привлечении лица к административной ответственности.

Так, по протесту прокурора г. Артема судья Приморского краевого суда по делу № 7-21-1370/17 отменил постановление главного государственного инспектора труда правового отдела Государственной инспекции труда в Приморском крае о привлечении к административной ответственности директора МУП города Артема «Центр лекарственного обеспечения» по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, а производство по делу об административном правонарушении по п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ прекратил.

При этом ранее постановлением главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Приморском крае должностное лицо – директор МУП г. Артема «Центр лекарственного обеспечения» С. была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 5.27 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде штрафа за те же самые действия и за тот же период¹.

Из протеста прокурора г. Артема следует, что в отношении С. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 145.1 УК РФ. Согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого

¹ Решение Артемовского городского суда Приморского края от 27 октября 2017 года по делу № 12-256/2017.

няемого директору МУП города Артема «Центр лекарственного обеспечения» С. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 145.1 УК РФ, за то что она незаконно допустила задолженность по заработной плате перед работниками предприятия за март – май 2017 года (включая компенсационные выплаты работникам при увольнении за дни неиспользованного отпуска, отпускные выплаты) всего в общей сумме 713 590 рублей¹.

В юридической литературе отмечается, что согласно п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» вступившее в законную силу постановление несудебных органов по делу об административном правонарушении обжалованию в порядке надзора не подлежит. Следовательно, в случае пропуска предусмотренных ст. 30.3 КоАП РФ сроков на обжалование постановления несудебного органа по делу об административном правонарушении оно в порядке надзора отменено быть не может [10].

Однако такой подход противоречит основным принципам уголовного судопроизводства. Конституционный Суд РФ неоднократно указывал на необходимость обеспечения возможности для пересмотра неправосудных судебных решений, которые противоречат основополагающим принципам уголовного судопроизводства, допускают существенные нарушения прав участников уголовного судопроизводства. Возбуждение уголовного дела по ст. 145.1 УК РФ преследует цель не только привлечь виновных к уголовной ответственности – оно одновременно направлено на защиту трудовых прав граждан, их права на выплату заработной платы. С учетом данных обстоятельств суды, как правило, удовлетворяют ходатайства прокуроров о восстановлении пропущенного срока на обжалование.

По обоснованному мнению Жубрина Р.В., высказанному применительно к совершению преступления в виде незаконного предпринимательства, в случае если административная ответственность наложена за какой-то незначительный период совершения преступления, данный период должен исключаться из обвинения [11]. Полагаем, что такой подход возможно применить и к невыплате заработной платы. Например, если административное наказание наложено за 1 месяц невыплаты заработной платы, а в рамках уголовного дела речь идет о невыплате заработной платы в течение одного года, то период в один месяц может быть исключен из

обвинения без каких-либо особых последствий. В рамках уголовного дела факт привлечения лица ранее к административной ответственности может служить лишь характеризующим обстоятельством.

На неурегулированность в законодательстве вопросов привлечения лица к уголовной ответственности после привлечения его к административной ответственности за те же действия (или их часть) обращается внимание и в юридической литературе [12, 13, 14 и др.] Складывается и противоречивая судебная практика по данному вопросу.

Для исключения подобных случаев необходимо наладить постоянный, систематический информационный обмен между органами прокуратуры, Следственного комитета РФ, федеральной службы по труду и занятости о лицах, привлеченных (привлекаемых) к административной, уголовной ответственности за невыплату заработной платы, с проведением соответствующих сверок.

Целесообразно также обеспечить постоянное поступление в прокуратуру списка лиц, привлеченных федеральными органами надзора в сфере труда и занятости к административной ответственности по ст. 5.27 КоАП РФ за невыплату заработной платы.

Предлагаем ввести реестр лиц, привлеченных к административной ответственности по ст. 5.27 КоАП РФ, а ответственным за ведение этого учета определить федеральную службу по труду и занятости. В реестр необходимо включить данные о номере и дате постановления о привлечении лица к административной ответственности, дате вступления постановления в законную силу, периоде задолженности, за которое лицо привлечено к административной ответственности. В этом случае сотрудники органов прокуратуры и следователи Следственного комитета смогут обращаться к реестру в целях принятия законного и обоснованного решения.

В органах прокуратуры имеется положительный опыт ведения подобного реестра по ст. 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение в интересах юридического лица) на сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации [15].

Уголовные дела по ст. 145.1 УК РФ относятся к исключительной подсудственности Следственного комитета РФ. Расследование уголовных дел показывает, что, как правило, в чистом виде состав невыплаты заработной платы встречается редко. Гораздо чаще он сопровождается совершением других преступлений – мошенничества (ст. 159 УК РФ), злоупотреблением полномочиями (ст. 201 УК РФ), служебным подлогом (ст. 292 УК РФ) и другими [16, 17].

¹ Решение Приморского краевого суда от 13 декабря 2017 года по делу № 7-21-137/17.

Следует отметить, что на стадии доследственной проверки материалы по заявлениям и сообщениям о невыплате заработной платы нередко попадают в органы дознания и предварительного следствия МВД. Имеют место и случаи, когда сотрудники указанных органов, в нарушение положений УПК РФ о подследственности, принимают процессуальные решения по данным материалам. Как правило, речь идет об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом доследственная проверка нередко проводится поверхностно, формально, обстоятельства дела не выясняются, необходимые документы не изымаются, соответственно ревизии, исследования не назначаются. Отчасти это объясняется и отсутствием должной квалификации, специализации дознавателей и следователей МВД по проверке и расследованию уголовных дел данной категории. Прокуроры при осуществлении надзора должны пресекать подобную практику и добиваться рассмотрения и разрешения материалов проверки о невыплате заработной платы исключительно следователями Следственного комитета РФ.

В целях усиления влияния на решение проблем невыплаты заработной платы следует рассмотреть вопрос о внесении соответствующих изменений в ст. 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно:

- 1) перевести данное преступление из категории небольшой тяжести в категорию средней тяжести;
- 2) увеличить санкции статей в частях 1, 2 и 3;
- 3) предусмотреть дополнительные виды наказания.

Кроме этого, полагаем, что из элементов состава преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ, следует исключить указание на обязательные признаки – корыстный мотив или личную заинтересованность, с допущением любого мотива. На практике установление, доказывание мотива данного преступления представляет определенную сложность. В целом применительно к данному составу какого-либо значения мотив преступления не имеет. Кроме указанных двух мотивов, могут иметь место и другие – например, ложно понятые интересы службы и др.

Обсуждение и заключения

В заключение отметим, что ряд важных инициатив, предложений и поручений по вопросам своевременной выплаты заработной платы были озвучены по итогам совещания у председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева, состоявшегося 25 ноября 2016 г. В частности, были приняты следующие решения и даны поручения:

провести анализ практики применения законодательства Российской Федерации по вопросам оплаты труда, а также применения мер административной, уголовной и материальной ответственности к работодателям за несвоевременную выплату заработной платы работникам;

с учетом результатов анализа практики применения законодательства Российской Федерации проработать вопросы целесообразности:

– установления персонификации ответственности собственника организации за возникновение задолженности по заработной плате работникам;

– предоставления органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации права возмещения за счет средств резервного фонда субъекта Российской Федерации неполученной заработной платы работникам организаций в случае длительной процедуры банкротства, предусмотрев механизм возврата указанных средств за счет конкурсной массы организации-банкрота;

– придания предписанию государственного инспектора труда об устранении нарушений, связанных с оплатой труда работников, статуса исполнительного документа и возможности принудительного списания денежных средств со счетов организации-должника;

– увеличения доли средств, направляемых на погашение задолженности по заработной плате, вырученных от реализации предмета залога при проведении конкурсного производства в случае банкротства организации;

– установления преимущественного удовлетворения требований по перечислению (выдаче) денежных средств со счетов в банках для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), перед требованиями по перечислению задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (внесение изменений в статью 855 Гражданского кодекса Российской Федерации);

– создание фонда с целью финансового обеспечения погашения задолженности по заработной плате перед работниками организаций-банкротов¹.

Однако, как можно увидеть, большинство рекомендаций и предложений по итогам данного совещания до сих пор еще не реализованы. В первую очередь, причины этого в необходимости внесения изменений в действующее законодательство, что требует определенного времени.

В настоящее время Министерство юстиции РФ разрабатывает законопроект, упрощающий порядок взыскания денежных средств со счетов

¹ Резолюция по итогам совещания Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2016 года № ДМ-П12-70пр.

недобросовестных работодателей. Сегодня по закону судебный пристав, прежде чем приступить к принудительному исполнению, обязан уведомить должника и дать ему время для добровольной выплаты долга. Лишь после истечения этого срока можно начать принудительное исполнение. В результате теряется время, выводятся активы, переоформляется имущество предприятия и используются другие схемы.

В соответствии с разрабатываемым законопроектом в случае поступления судебных решений о взыскании заработной платы судебные приставы не будут давать время для добровольного исполнения судебного решения, а сразу начнут принудительное взыскание – арест, розыск счетов, имущества и т.д. По мнению специалистов, такой механизм будет более эффективным [18].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Прокурорский надзор за исполнением законодательства в бюджетной и социальной сфере: сборник статей по итогам семинаров по обмену опытом / под общ. ред. Н.Н. Карпова; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2015.
2. Прокурорский надзор за соблюдением социальных прав граждан / под ред. А.Э. Буксмана; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2013.
3. Шаврина Е. Реализация прав граждан на оплату труда // Законность. 2017. № 6. С. 53-56.
4. Михайлиди Т.А. Вопросы эффективности организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан // Организация и осуществление прокурорского надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов в прокуратуре субъекта Российской Федерации: сборник материалов семинара по обмену опытом / редкол.: Н.Н. Карпов, Н.В. Коваль. М., 2016.
5. Данилова Н.А. Анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела о невыплате заработной платы / Санкт-Петерб. юрид. ин-т (филиал) Акад. Ген. Прокуратуры Рос. Федерации. СПб., 2013.
6. Гузеева О.С., Соктоев З.Б., Терехова Е.Н., Яхьяева С.М. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат / Акад. Ген. Прокуратуры Рос. Федерации. М., 2012.
7. Кокорин Д.Л. Уголовно-правовая характеристика невыплаты заработной платы : дис. ... на соиск. учен. степени канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009.
8. Варанкина Ю.С. Уголовно-правовые проблемы борьбы с невыплатой заработной платы: по материалам Приволжского федерального округа : дис. ... на соиск. учен. степени канд. юрид. наук. М., 2008.
9. Константинова О. В черную не берем // Российская газета. 2018. 2 октября. Федеральный выпуск № 7682 (219).
10. Коврижкин Д.В. Особенности возбуждения уголовного дела по статье 145.1 УК РФ // Бизнес в законе. 2011. № 3. С. 103-104.
11. Жубрин Р.В. Проблемы теории и практики прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании незаконного предпринимательства : дис. ... на соиск. учен. степени канд. юрид. наук. М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2004. С. 148.
12. Анганзоров О. Привлечение лица к уголовной ответственности после привлечения его к административной ответственности за то же правонарушение // Законность. 2009. № 2. С. 56.
13. Ортиков Е., Репкина И. Зависимость уголовного преследования от решений органов по делам об административных правонарушениях // Законность. 2009. № 8. С. 27-28.
14. Лыков В.А. Соотношение административной и уголовной ответственности // Законность. 2010. № 5. С. 50-51.
15. Багаутдинов Ф.Н. Незаконное вознаграждение в интересах юридического лица: вопросы теории и практики. Казань: Издательство Академии наук Республики Татарстан, 2018. С. 137-138.
16. Алиева Г.А., Кучин О.С., Присекин А.В. Невыплата заработной и иных выплат: криминологический обзор следственной и судебной практик // Российский следователь. 2018. № 10. С. 7-9.
17. Данилова Н.А., Николаева Т.Г. Уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты анализа и оценки прокурором материалов проверки сообщений о невыплате заработной платы // Военное право. 2017. № 2(42). С. 152-159.
18. Куликов В. Начальник, плати // Российская газета. 2018. 11 октября. Федеральный выпуск № 7690 (227).

REFERENCES

1. Prokurorskiy nadzor za ispolnieniem zakonodatel'stva v byudzhetnoj i social'noj sfere: sbornik statej po itogam seminarov po obmenu opytom / pod obshch. red. N.N. Karpova; Akad. Gen. prokuratury Ros. Federacii. M., 2015.
2. Prokurorskiy nadzor za soblyudeniem social'nyh prav grazhdan / pod red. A.EH. Buksmana; Akad. Gen. prokuratury Ros. Federacii. M., 2013.
3. SHavrina E. Realizaciya prav grazhdan na oplatu truda // Zakonnost'. 2017. № 6. S. 53-56.

4. Mihajlidi T.A. Voprosy ehffektivnosti organizacii prokurorskogo nadzora za soblyudeniem trudovyh prav grazhdan // Organizaciya i osushchestvlenie prokurorskogo nadzora za soblyudeniem Konstitucii Rossijskoj Federacii i ispolneniem zakonov v prokureture sub"ekta Rossijskoj Federacii: sbornik materialov seminaru po obmenu opytom / redkol.: N.N. Karpov, N.V. Koval'. M., 2016.
5. Danilova N.A. Analiz i ocenka prokurorom materialov ugovolnogo dela o nevyplate zarabotnoj platy / Sankt-Peterb. yurid. in-t (filial) Akad. Gen. Prokuratury Ros. Federacii. SPb., 2013.
6. Guzeeva O.S., Soktoev Z.B., Terekhova E.N., YAh'yaeva S.M. Ugolovnaya otvetstvennost' za nevyplatu zarabotnoj platy, pensij, stipendij, posobij i inyh ustanovlennyh zakonom vyplat / Akad. Gen. Prokuratury Ros. Federacii. M., 2012.
7. Kokorin D.L. Ugolovno-pravovaya harakteristika nevyplaty zarabotnoj platy : dis. ... na soisk. uchen. stepeni kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2009.
8. Varankina YU.S. Ugolovno-pravovye problemy bor'by s nevyplatoj zarabotnoj platy: po materialam Privolzhskogo federal'nogo okruga : dis. ... na soisk. uchen. stepeni kand. yurid. nauk. M., 2008.
9. Konstantinova O. V chernuyu ne berem // Rossijskaya gazeta. 2018. 2 oktyabrya. Federal'nyj vypusk № 7682 (219).
10. Kovrizhkin D.V. Osobennosti vzbuzhdeniya ugovolnogo dela po stat'e 145.1 UK RF // Biznes v zakone. 2011. № 3. S. 103-104.
11. ZHubrin R.V. Problemy teorii i praktiki prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov pri rassledovanii nezakonного predprinimatel'stva : dis. ... na soisk. uchen. stepeni kand. yurid. nauk. M.: Akad. Gen. prokuratury Ros. Federacii, 2004. S. 148.
12. Anganzorov O. Privlechenie lica k ugovolnoj otvetstvennosti posle privlecheniya ego k administrativnoj otvetstvennosti za to zhe pravonarushenie // Zakonnost'. 2009. № 2. S. 56.
13. Ortikov E., Repkina I. Zavisimost' ugovolnogo presledovaniya ot reshenij organov po delam ob administrativnyh pravonarusheniyah // Zakonnost'. 2009. № 8. S. 27-28.
14. Lykov V.A. Sootnoshenie administrativnoj i ugovolnoj otvetstvennosti // Zakonnost'. 2010. № 5. S. 50-51.
15. Bagautdinov F.N. Nezakonnoe voznagrazhdenie v interesah yuridicheskogo lica: voprosy teorii i praktiki. Kazan': Izdatel'stvo Akademii nauk Respubliki Tatarstan, 2018. S. 137-138.
16. Alieva G.A., Kuchin O.S., Prisekin A.V. Nevyplata zarabotnoj i inyh vyplat: kriminologicheskij obzor sledstvennoj i sudebnoj praktik // Rossijskij sledovatel'. 2018. № 10. S. 7-9.
17. Danilova N.A., Nikolaeva T.G. Ugolovno-processual'nyj i kriminalisticheskij aspekty analiza i ocenki prokurorom materialov proverki soobshchenij o nevyplate zarabotnoj platy // Voennoe pravo. 2017. № 2(42). S. 152-159.
18. Kulikov V. Nachal'nik, plati // Rossijskaya gazeta. 2018. 11 oktyabrya. Federal'nyj vypusk № 7690 (227).



Об авторе: Багаутдинов Флер Нуретдинович, доктор юридических наук, старший советник юстиции, заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Казанского юридического института (филиала) Университета Генеральной прокуратуры Российской Федерации
e-mail: fler5858@mail.ru
© Багаутдинов Ф.Н., 2018.

Статья получена: 12.11.2018. Статья принята к публикации: 20.12.2018.
Статья опубликована онлайн: 24.12.2018.

About the author: Bagautdinov Fleur N., doctor of law, senior Advisor of justice, head of the Department of prosecutorial supervision over the implementation of laws in operational search activities and participation of the Prosecutor in criminal proceedings of the Kazan law Institute (branch) of the University of the Prosecutor General of the Russian Federation
e-mail: fler5858@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
The author has read and approved the final manuscript.