

УДК 342.553

DOI: 10.24420/KUI.2018.13.26.003



Л.К. Фазлиева, Е.Б. Султанов

ВОПРОСЫ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ В ОБЛАСТИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ISSUES OF LOCAL IMPORTANCE IN LAND RELATIONS: DEVELOPMENT TRENDS AND CHALLENGES OF RUSSIAN LEGISLATION

Введение: в статье рассматриваются изменения российского законодательства, предусматривающие регулирование вопросов местного значения в области земельных отношений. Отдельно изучены последствия Федерального закона «О внесении изменений в ст. 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»» (далее закон № 136-ФЗ) в связи с перераспределением полномочий между органами местного самоуправления (ОМСУ) и органами государственной власти субъекта РФ.

Материалы и методы: материалами исследования явились нормы российского законодательства, регулирующие перечень вопросов местного значения муниципальных образований, научные публикации исследователей, а также материалы судебной практики по обозначенной теме. При написании статьи использовались нормативно-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие методы, в частности скрининг нормативных источников.

Результаты исследования: в статье проанализированы изменения законодательства, регулирующие вопросы местного значения в области земельных отношений, представлены правовые позиции исследователей и юрисдикционных органов, касающиеся рассматриваемых новелл, дана авторская позиция решения обозначенных вопросов.

Обсуждение и заключения: обоснованы выводы о несовершенстве внесенных изменений в Федеральный закон № 136-ФЗ. Авторы приходят к выводу, что дополнение земельного законодательства в области перераспределения полномочий между ОМСУ и органами государственной власти позволит защитить законные права и интересы граждан.

Ключевые слова: вопросы местного значения, земельные отношения, органы местного самоуправления, институт перераспределения полномочий

Для цитирования: Фазлиева Л.К., Султанов Е.Б. Вопросы местного значения в области земельных отношений: тенденции развития и проблемы российского законодательства // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9, № 4. С.460-465. DOI: 10.24420/KUI.2018.13.26.003

Introduction: the article discusses the changes in the Russian legislation, providing for the regulation of local issues in the field of land relations. The consequences of the Federal Law "On Amendments to Art. 26.3 of the Federal Law "On General Principles of Organization of Legislative (Representative) and Executive State Authorities of Constituent Entities of the Russian Federation" and the Federal Law "On general principles of organization of local government in the Russian Federation N 136-FZ" in connection with the redistribution of powers between local authorities and bodies of state power of a subject of the Russian Federation.

Materials and Methods: the materials of the study were the norms of Russian legislation regulating the list of issues of local importance of municipalities, scientific publications of researchers, as well as materials

of judicial practice on the designated topic. When writing the article, we used logical, legal and other methods, in particular screening of normative sources.

Results: the article analyzes changes in the legislation governing the issues of local importance in the field of land relations, presents the legal positions of researchers and jurisdictional bodies relating to the considered novels, gives the author's position on the solution of these issues.

Discussion and Conclusions: the conclusions about the imperfection of the amendments to the Federal Law N 136-FZ are substantiated. The authors come to the conclusion that the addition of land legislation in the field of redistribution of powers between the local government body and public authorities will protect legitimate rights and interests of citizens.

Key words: local issues, land tenure, local authorities, the Institute's powers

For citation: Fazlieva L.K., Sultanov E.B. Issues of local importance in land relations: development trends and challenges of russian legislation // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia. 2018. V. 9, N 4. P. 460-465. DOI: 10.24420/KUI.2018.13.26.003

Введение

В дефиниции ст. 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»¹ (далее закон № 131-ФЗ) указано, что вопросы местного значения – это вопросы непосредственно жизнедеятельности населения, которые решаются самостоятельно населением муниципального образования и (или) органами местного самоуправления. В 2017 г. В.В. Путин, выступая на заседании Совета по развитию местного самоуправления, отметил, что только при постоянном общении с жителями можно узнать, « что их действительно волнует, и вместе с гражданами добиваться решения насущных задач, строить планы развития»².

Проведя скрининг законодательства России, мы можем отметить, что в настоящее время определены принципиально другие подходы изложения вопросов местного значения, касающихся земельных отношений.

Так, Федеральным законом от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»³ (далее закон № 154-ФЗ) закреплён единый перечень вопросов местного значения и дополнительные вопросы, отнесенные к вопросам местного значения законами субъектов РФ.

Однако, как свидетельствует правоприменительная практика, именно в период действия закона № 154-ФЗ наблюдались случаи необоснованного вторжения органов государственной власти субъектов РФ в компетенцию муниципальных образований. Результатом вмешательства становилось расширение круга вопросов местного значения [1]. На данном этапе некоторые ученые-муниципалисты (например, В.И. Фадеев) предлагали на зако-

нодательном уровне разделить предметы ведения местного самоуправления в зависимости от видов муниципальных образований и других факторов [2, с. 397].

В дальнейшем закон № 131-ФЗ предусмотрел закрытый перечень вопросов местного значения и дифференцировал их в зависимости от функций ОМСУ и типа муниципального образования (ст. 14, 15, 16). Как указывает Т.М. Бялкина, этот перечень «был исключительной прерогативой основополагающего закона № 131-ФЗ (ч. 1 ст. 18)» и субъекты РФ не были правомочны изменять и корректировать «данный элемент компетенции местного самоуправления» [3, с. 69].

Обзор литературы

В юриспруденции немного исследований, посвященных проблемам определения вопросов местного значения в сфере земельных отношений, хотя вопросы местного значения и полномочия ОМСУ получили достаточно широкий обзор в научной литературе. Отдельные вопросы права субъекта РФ перераспределять полномочия ОМСУ раскрыты в работах таких ученых, как Т.М. Бялкина, О.А. Кожевников, А.Н. Костюков, Ю.В. Благоев, С.Г. Соловьев, Е.Н. Шугрина. В частности, Т.М. Бялкина, А.Н. Костюков и Е.Н. Шугрина критически оценивают закон № 136-ФЗ о наделении органов государственной власти субъектов РФ дополнительным объемом полномочий в части регулирования территориальных, организационных основ муниципальных образований. Ученые-муниципалисты обращают внимание на возможность изменения природы муниципального самоуправления, его основ и принципов, указанных в Конституции РФ. С.Г. Соловьев дает положительную оценку институту перераспределения государственных

¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ: ФЗ от 06.10.2003 № 131-ФЗ: в ред. ФЗ от 03.08.2018 № 340-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822; Российская газета. 2018. 7 августа.

² URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/55301>.

³ Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ: ФЗ от 28.08.1995 № 154-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 35. Ст. 3506 (документ утратил силу).

и муниципальных полномочий. В то же время он указывает на некоторые несовершенства данного института и предлагает возможные направления его совершенствования.

Теоретическую основу настоящего исследования составляют научные труды С.Б. Нанба, Ю.А. Умеренко и др.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составила совокупность нормативно-логического, формально-юридического и сравнительно-правового анализа накопленной правовой базы и практики по регулированию вопросов местного значения в области земельных отношений и другие методы, широко применяемые в юридической науке. Авторами проведен законодательный анализ изложения вопросов местного значения в области земельных отношений.

Результаты исследования

Законодательная регламентация компетенции ОМСУ¹ в 2014 году претерпела значительные изменения в сравнении с ее первоначальной редакцией в законе № 131-ФЗ. Перечислим их:

- разграничены вопросы местного значения городского и сельского поселения (ч. 1, 3 ст. 14 закона № 131-ФЗ);

- включены вопросы местного значения внутригородского района (ст. 16.2 закона № 131-ФЗ);

- установлена возможность перераспределения вопросов местного значения между сельскими поселениями и муниципальными районами и между городскими округами с внутригородским делением и внутригородскими районами в соответствии с законами субъектов РФ (ч. 3 и 4 ст. 14, ч. 2 ст. 16.2 закона № 131-ФЗ);

- определены дополнительные вопросы местного значения городских округов с внутригородским делением с передачей необходимых для их осуществления материальных ресурсов и финансовых средств на основании законов субъектов РФ (ч. 3 ст. 16 закона № 131-ФЗ);

- у субъектов РФ появилась новая возможность своими законами осуществлять перераспределение полномочий между ОМСУ и органами государственной власти субъекта РФ (часть 1.2 статьи 17 закона № 131-ФЗ).

Некоторые ученые и практики, изучающие вопросы в сфере организации местного самоуправления, высказали негативное отношение к законодательной конструкции института перераспределения полномочий между ОМСУ и органами государственной власти [4,5,6]. По мнению С.А. Авакьяна, принятый закон № 131-ФЗ предусматривал «возможность передачи полномочий только от органов государственной власти местному самоуправлению. Обратное как-то не совсем понятно, а в то же время закон 1991 года позволял передачу полномочий друг другу по договору»². Конституционный Суд Российской Федерации (КС РФ)³ неоднократно выражал свою правовую позицию к данной проблеме и категорично заявлял, что вопросы местного значения не могут решать органы государственной власти. С точки зрения КС РФ единственным возможным случаем договорных отношений является обстоятельство, когда предмет такого договора не содержит передачу полномочий с уровня местного самоуправления на уровень государственной власти.

По мнению О.А. Кожевникова, субъекты РФ автономны в применении в свою пользу делегированного федеральным законодателем права по перераспределению полномочий ОМСУ [7, с. 54]. С нашей точки зрения, правомерным являлось ранее действующее правило – трансформация перечня вопросов местного значения допускалось только путем внесения изменений в закон № 131-ФЗ.

Статистические данные, предоставленные Минюстом России, показывают, что в рамках исполнения закона № 136-ФЗ в 40 субъектах РФ принимались законодательные акты о перераспределении полномочий между ОМСУ и органами государственной власти субъектов РФ, и в 2016 г. они коснулись 5,2 тыс. муниципальных образований в 39 субъектах РФ (для сравнения в 2015 г. – 3,2 тыс. муниципальных образований в 28 субъектах РФ). Следует отметить, что зачастую перераспределялись полномочия по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена (по состоянию на 01.03.2016)⁴.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие

¹ О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: ФЗ от 27.05.2014 № 136-ФЗ; в ред. ФЗ от 03.02.2015 № 8-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. № 22. Ст. 2770; Российская газета. 2015. 6 февраля.

² Проблемы реализации и перспективы развития конституционной модели российского местного самоуправления. Стенограмма Круглого стола от 5 ноября 2003 г. // Архив Независимого института выборов.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 24.01.1997 № 1-П // Собрание законодательства РФ. 1997. № 5. Ст. 708; Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.1998 № 3-П // Собрание законодательства РФ. 1998. № 4. Ст. 532; Постановление Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2000 г. № 15-П // СЗ РФ. 2000. № 50. Ст. 4943; Постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2003 № 16-П // Собрание законодательства РФ. 2003. № 46 (ч. 2). Ст. 4509.

⁴ Информационно-аналитические материалы о развитии системы местного самоуправления в Российской Федерации (данные за 2015 г. – начало 2016 г.). Мониторинг Минюста РФ. URL: <http://miniust.ru/ru/press/news/monitoring-razvitiya-sistemy-mestnogo-samoupravleniya>, свободный (дата обращения: 08.11.2018).

Земельного кодекса РФ»¹ распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляют ОМСУ городского округа, поселения, муниципального района, а также органы исполнительной власти РФ и субъектов РФ.

Следовательно, вопросом местного значения является правомочие распоряжения земельными участками с неразграниченной государственной собственностью между субъектами РФ и муниципальными образованиями. Рассмотрим вопросы местного значения на примере городского округа (ст. 16 закона № 131-ФЗ). Из 44 вопросов исчерпывающего перечня только один предполагает распоряжение земельной собственностью (п. 3 ч. 1 ст. 16). Таким образом, на федеральном уровне установлено, что земельные участки с неразграниченной государственной собственностью потенциально являются муниципальной собственностью.

Однако с формальной точки зрения перераспределение полномочий ОМСУ в пользу органов государственной власти субъектов РФ в области земельных отношений не запрещено, так как на законодательном уровне предоставлено право субъектам РФ включать в предмет их ведения фактически любые полномочия по вопросам местного значения, при этом не определив каких-либо требований (критериев, ограничений, условий), вопреки значительности указанных вопросов для муниципальных образований и населения. Тем самым у субъекта РФ появляется право изъять правомочие распоряжения земельными участками у муниципального образования. На данное обстоятельство обращают внимание ученые [8] и правоприменительная практика. Так, в целях формирования и развития Владивостокской агломерации законом Приморского края от 18.11.2014 № 497-КЗ² были перераспределены полномочия по решению вопросов местного значения между ОМСУ городских округов (Владивостокский, Артемовский), муниципальных районов (Шкотовский, Надеждинский) и входящих в их состав поселений и органами государственной власти Приморского края в сфере земельных отношений, градостроительной деятельности, размещения рекламных конструкций³. Административный истец в лице

прокурора Приморского края обратился в судебный орган о признании регионального акта (закон № 497-КЗ), противоречащего нормам закона от 13 июля 2015 г. № 212-ФЗ «О свободном порте Владивосток»⁴ (далее закон № 212-ФЗ). Подтверждая правильность данной позиции, ВС РФ констатировал, что в вышеназванном законе не содержится упоминания о возможности осуществления указанных полномочий органами исполнительной власти субъекта РФ либо отсылочных норм к положениям ч. 1.2 ст. 17 закона № 131-ФЗ, ч. 6.1 ст. 26.3 закона № 184-ФЗ или ст. 8.2 Градостроительного кодекса РФ. Поэтому закон № 497-КЗ в оспариваемой части вступил в противоречие со специальными нормами закона № 212-ФЗ, имеющего большую юридическую силу⁵.

Следовательно, нормы региональных законов о перераспределении полномочий по распоряжению земельными участками с неразграниченной государственной собственностью противоречат положениям ч. 1.2 ст. 17 закона № 131-ФЗ и абз. 2 ч. 6.1 ст. 26.3 закона № 184-ФЗ и поэтому подлежат отмене. По мнению Н.Л. Пешина, изъятие у муниципального образования полномочий по распоряжению земельным участком приведет к лишению правомочия собственника в сфере земельных отношений с неразграниченной государственной собственностью [9].

Мы предлагаем устранить систему произвольного «перераспределения» полномочий, считаем необходимым исчерпывающим образом разграничить вопросы ведения между публично-правовыми образованиями.

Другим пробелом в земельном законодательстве является отсутствие нормативного закрепления об обязывании органов государственной власти и ОМСУ размещать в открытом доступе информацию о перераспределении полномочий.

Данное обстоятельство может иметь практическое значение, так как в соответствии со ст. 39.2 ЗК РФ предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется исполнительным органом государственной власти или ОМСУ в пределах их компетенции согласно ст. 9 - 11 ЗК РФ.

¹ О введении в действие Земельного кодекса РФ: ФЗ от 25.10.2001 № 137-ФЗ: в ред. ФЗ от 03.08.2018 № 340-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 44. Ст. 4148; Российская газета. 2018. 8 августа.

² О перераспределении полномочий между ОМСУ муниципальных образований Приморского края и органами государственной власти Приморского края и внесении изменений в отдельные законодательные акты Приморского края: закон Приморского края от 18.11.2014 № 497-КЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», свободный (дата обращения: 08.11.2018).

³ По материалам сайта прокуратуры Приморского края. URL: <http://prosecutor.ru/news/2015-04-10-o-realizatsii-zakona.htm>, свободный (дата обращения: 08.11.2018).

⁴ О свободном порте Владивосток: ФЗ от 13.07.2015 № 212-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 29 (часть I). Ст. 4338.

⁵ Апелляционное определение ВС РФ от 29 сентября 2016 г. № 56-АПГ16-17. Доступ из СПС «КонсультантПлюс», свободный (дата обращения: 08.11.2018).

По мнению Ю.А. Умеренко, «отсутствие информации о перераспределении полномочий между публично-правовыми образованиями» может привести к обращению заинтересованных лиц «за совершением юридически значимых действий в неуполномоченные органы, что, в свою очередь, вызовут временные и финансовые затраты, необходимые судебные разбирательства и т.д.» [10].

По нашему мнению, представляется необходимым дополнить ст. 39.2 ЗК РФ п. 2, изложив ее в следующей редакции: «2. Уполномоченный орган обязан обеспечить размещение на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сообщение о перераспределении соответствующих полномочий по предоставлению земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности в течение 7 дней со дня принятия решения».

Обсуждение и заключения

На основании проведенного исследования мы приходим к следующим выводам:

1. В ранее действующей редакции закона № 131-ФЗ был представлен исчерпывающий пе-

речень вопросов местного значения, который гарантировал разграничение вопросов местного значения и предметов ведения субъектов РФ. С вступлением в силу закона № 136-ФЗ данное правило было нарушено, поскольку вопросы местного значения теперь устанавливаются не только федеральным, но и региональным законодательством.

2. В области земельных отношений перераспределение полномочий приводит к прямому нарушению положений не только ст. 12 Конституции РФ, но и закона № 136-ФЗ, который содержит запрет на изъятие полномочия по управлению муниципальной собственностью.

3. На наш взгляд, дополнение ст. 39.2 ЗК РФ об обязанности уполномоченного органа обеспечить размещение на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сообщения о перераспределении соответствующих полномочий по предоставлению земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности позволит защитить законные права и интересы граждан, а также избежать судебных разбирательств.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Заболотских Е.М. Вопросы местного значения в решениях Конституционного Суда РФ // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 3. С. 56 – 59.
2. Сборник, посвященный памяти Владимира Фадеева. Из научного наследия: работы разных лет. М.: Проспект, 2015. Том 1. 598 с.
3. Бялкина Т.М. Конституционный принцип самостоятельности местного самоуправления в решении вопросов местного значения на современном этапе муниципальной реформы // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 5. С. 69 – 73.
4. Костюков А.Н., Благов Ю.В. Конституционность муниципальной реформы // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 6. С. 62 – 65;
5. Нанба С.Б. Перераспределение полномочий: соотношение федерального и регионального регулирования // Журнал российского права. 2016. № 6. С. 32 – 40;
6. Шугрина Е.С. Новый этап муниципальной реформы или контрреформирование контрреформ? // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 4. С. 68 – 71.
7. Кожевников О.А. Дискуссионные вопросы права субъекта РФ перераспределять полномочия органов местного самоуправления в пользу органов государственной власти субъектов РФ через призму конституционно-правовой и экономической основы местного самоуправления // Муниципальное имущество: право, экономика, управление. 2016. № 1.
8. Баженова О.И. Современные проблемы организации муниципальной власти в городских округах: состояние и перспективы // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 7. С. 54 – 66.
9. Пешин Н.Л. Новые тенденции муниципальной реформы: перераспределение полномочий между уровнями публичной власти // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 12. С. 62 – 68.
10. Умеренко Ю.А. Тенденции развития и некоторые проблемы земельного законодательства Российской Федерации на современном этапе // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. № 7. С. 90 – 105.

REFERENCES

1. Zabolotskih E.M. Voprosy mestnogo znacheniya v resheniyah Konstitucionnogo Suda RF // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. 2017. № 3. S. 56 – 59.
2. Sbornik, posvyashchennyj pamyati Vladimira Fadeeva. Iz nauchnogo naslediya: raboty raznyh let. M.: Prospekt, 2015. Tom 1. 598 s.
3. Byalkina T.M. Konstitucionnyj princip samostoyatel'nosti mestnogo samoupravleniya v reshenii voprosov

mestnogo znacheniya na sovremennom ehtape municipal'noj reformy // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. 2016. № 5. S. 69 – 73.

4. Kostyukov A.N., Blagov YU.V. Konstitucionnost' municipal'noj reformy // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. 2016. № 6. S. 62 – 65;

5. Nanba S.B. Pereraspredelenie polnomochij: sootnoshenie federal'nogo i regional'nogo regulirovaniya // ZHurnal rossijskogo prava. 2016. № 6. S. 32 – 40;

6. SHugrina E.S. Novyj ehtap municipal'noj reformy ili kontrreformirovanie kontrreform? // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. 2015. № 4. S. 68 – 71.

7. Kozhevnikov O.A. Diskussionnye voprosy prava sub"ekta RF pereraspredelyat' polnomochiya organov mestnogo samoupravleniya v pol'zu organov gosudarstvennoj vlasti sub"ektov RF cherez prizmu konstitucionno-pravovoj i ehkonomicheskoy osnovy mestnogo samoupravleniya // Municipal'noe imushchestvo: pravo, ehkonomika, upravlenie. 2016. № 1.

8. Bazhenova O.I. Sovremennye problemy organizacii municipal'noj vlasti v gorodskih okrugah: sostoyanie i perspektivy // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. 2016. № 7. S. 54 – 66.

9. Peshin N.L. Novye tendencii municipal'noj reformy: pereraspredelenie polnomochij mezhdru urovniami publichnoj vlasti // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. 2016. № 12. S. 62 – 68.

10. Umerenko YU.A. Tendencii razvitiya i nekotorye problemy zemel'nogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii na sovremennom ehtape // Imushchestvennye otnosheniya v Rossijskoj Federacii. 2016. № 7. S. 90 – 105.



Об авторах: Фазлиева Лилия Канзеловна, кандидат химических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Казанского юридического института МВД России
e-mail: lkfaz@mail.ru

Султанов Евгений Батырович, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой конституционного и административного права Казанского (Приволжского) федерального университета
e-mail: Sultanov2007@yandex.ru

© Фазлиева Л.К., 2018.

© Султанов Е.Б., 2018.

Статья получена: 09.11.2018. Статья принята к публикации: 20.12.2018.

Статья опубликована онлайн: 24.12.2018.

About the authors: Fazlieva Liliya K., Candidate of Chemical Sciences (Research Doctorate), Associate Professor, Associate Professor of Civil Law Disciplines of Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia
e-mail: lkfaz@mail.ru

Sultanov Evgeny B., Candidate of Law Sciences (Research Doctorate), Associate Professor, Head of the Department of Constitutional and Administrative Law of the Kazan (Volga region) Federal University
e-mail: Sultanov2007@yandex.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The authors have read and approved the final version of the manuscript.

Заявленный вклад авторов

Фазлиева Лилия Канзеловна – сбор и анализ научной литературы по теме исследования, формулировка теоретических выводов и разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего вопросы местного значения в области земельных отношений, оформление статьи по установленным требованиям.

Султанов Евгений Батырович – название статьи, постановка цели и задач исследования, определение объекта и методов, формулирование основной концепции исследования, научная редакция текста.