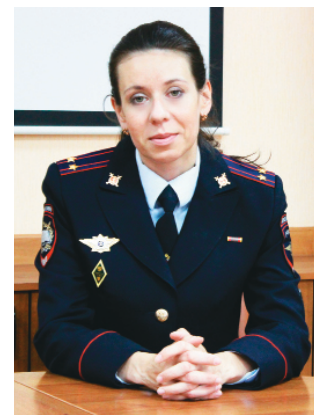


Е.Н. Колесникова

**К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ РАБОЧЕЙ
ДОКУМЕНТАЦИИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ
СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ОПЕРАЦИЙ
С МАТЕРИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫМИ ЗАПАСАМИ
DISCUSSION OF USE OF WORKING FILES IN THE PROCESS
OF ACCOUNTING EXPERTISE OF TRANSACTIONS
WITH MATERIAL VALUES**



Введение: в статье рассматриваются проблемные вопросы использования рабочей документации эксперта. Целью исследования стала разработка предложений по обеспечению доброкачественности заключения эксперта-бухгалтера и повышению эффективности судебно-бухгалтерских экспертиз операций с материально-производственными запасами на основе использования взаимосвязанных и взаимообусловленных диагностических карт исследования и рабочих документов эксперта.

Материалы и методы: основу исследования составили труды отечественных ученых, затрагивающие различные аспекты исследуемой проблематики, действующие нормативные правовые акты, закладывающие основы использования рабочих документов эксперта. В статье использовались всеобщий диалектический подход к научному познанию, а также специальные методы контроля, частные методы бухгалтерского учета.

Результаты исследования: в статье обоснована необходимость разделения диагностических карт исследования операций с материально-производственными запасами, носящими методический характер, и рабочих документов эксперта с практико-результативной направленностью.

Обсуждение и заключения: предложены формы рабочей документации эксперта для исследования операций по закреплению материальной ответственности и изучения правильности оценки материально-производственных запасов при списании.

Ключевые слова: судебно-бухгалтерская экспертиза, материально-производственные запасы, рабочие документы эксперта, диагностические карты экспертного исследования, заключение эксперта

Для цитирования: Колесникова Е.Н. К вопросу об использовании рабочей документации при производстве судебно-бухгалтерских экспертиз операций с материально-производственными запасами // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9, № 3. С. 395-403. DOI: 10.24420/KUI.2018.68.19.015

Introduction: the article is focused on concerns of use of the expert's working files. The purpose of the study is to develop suggestions to ensure the good quality of the conclusion of an expert accountant and improve the efficiency of forensic audits of operations with materials based on the use of interrelated and mutually-conjugated diagnostic examination cards and working papers of experts.

Materials and Methods: the research is based on the works of Russian scientists, covering various aspects of the subject matter under the study, the current regulatory legal acts that lay the foundation for the use working papers of experts. The article used a universal dialectical approach to scientific cognition, as well as special control methods, private accounting methods.

Results: the article substantiates the necessity of dividing the diagnostic maps of research operations with materials, which are of a methodical nature, and the working documents of experts with a practical-productive orientation.

Discussion and Conclusions: forms of the working documents of experts for research of operations on fixing of material responsibility and correctness of an estimation of materials at writing off are offered.

Key words: forensic accounting expertise, inventories, expert working papers, diagnostic expert cards, expert conclusion

For citation: Kolesnikova E.N. Discussion of Use of Working Files in the Process of Accounting Expertise of Transactions with Material Values // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2018. V. 9, N 3. P. 395-403. DOI: 10.24420/KUI.2018.68.19.015

Введение

Оформление процессуальной и непроцессуальной документации разного рода является неотъемлемым элементом производства экспертиз всех видов и родов. Не является исключением в этом вопросе и производство судебной бухгалтерской экспертизы операций с материально-производственными запасами (далее – МПЗ).

Рабочие документы эксперта, несмотря на отсутствие соответствующей регламентации в нормативных правовых актах, получили широкое распространение в практике экспертного производства. Особенно актуальным является их использование при производстве судебной бухгалтерской экспертизы операций с материально-производственными запасами. В силу массового распространения, дифференцированных подходов к оценке и включения в себестоимость производства указанные виды ценностей часто становятся объектами преступных посягательств. А их разнообразие и сложность учета затрудняют работу эксперта-бухгалтера, требуя от него использования не только релевантной методики проведения экспертизы, но и прозрачности и проверяемости ее результатов.

Процесс формирования мнения эксперта-бухгалтера, лежащий в основе экспертного заключения, в судебно-бухгалтерских экспертизах, как ни в одних других видах экспертного исследования, основывается на профессиональных суждениях эксперта и его специальных познаниях, которые охватывают все области экономики, управления организацией, бухгалтерского учета, налогообложения, финансового анализа и других смежных наук [1].

Письменными свидетельствами реальности проведенных исследований и являются рабочие документы эксперта.

Материалы и методы

В процессе исследования были использованы общенаучные, частные и специальные методы познания, с помощью которых проводился анализ проблем использования рабочих документов эксперта в судебно-бухгалтерской экспертизе операций с материально-производственными запасами. При доказательстве теоретических положений и разработке практических рекомендаций, обработке и анализе материалов применялись методы наблюдения, сравнительного и логического анализа, комплексного и системного подхода к изучению исследуемого объекта.

Обзор литературы

Онтология использования рабочих документов эксперта при производстве судебно-бухгалтерских экспертиз в трудах современных отечественных

авторов носит ярко выраженную практическую направленность. При этом одни авторы упоминают именно рабочие документы эксперта, другие предлагают название «технологические» или «методологические» карты, а некоторые исследователи, не предлагая конкретного названия, указывают на необходимость формирования экспертом иллюстративного материала к заключению.

Так, при осуществлении судебно-бухгалтерской экспертизы в бюджетных учреждениях Л.В. Каширская предлагает использовать технологическую карту, а в более поздней своей работе – методологическую карту [2].

В работах Ж.А. Кеворковой рекомендована разработка плана и программы судебно-бухгалтерской экспертизы [3].

В трудах Е.Р. Россинской содержится указание на необходимость использования разнообразной рабочей документации эксперта, начиная с плана и программы экспертного исследования и заканчивая стандартом экспертного исследования. Все они относятся автором к вариантам иллюстрирования при производстве судебных экспертиз [4].

Действительно, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности» в статье 25 содержит указание на то, что материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью¹.

Бесспорна точка зрения Е.Р. Россинской, которая пишет: «Иллюстрации демонстрируют состояние объекта, поступившего на экспертизу, характеризуют его признаки, повышают убедительность выводов эксперта. Они показывают, что выводы базируются на определенной методической базе, поскольку многие методики включают обязательность отражения этапов и результатов их применения в соответствующих схемах, графиках... Таким образом, очевидна важность выполнения иллюстраций» [5].

Ряд ученых, исследующих проблемы организации разных видов судебных экономических экспертиз, предлагают разработку дополнительных документов, способствующих эффективной организации экспертной бухгалтерской деятельности.

Результаты исследования

Несложно заметить, что в подходах современных авторов присутствует прагматический подход к формированию рабочей документации эксперта. Эксперту необходимо зафиксировать результаты своей работы. А это сближает онтологию рабочих документов эксперта с рабочими документами аудиторов, использование которых закреплено в

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 8 марта 2015) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 229.

практике аудиторской деятельности. Тем не менее проводить полную параллель между указанной документацией считаем недопустимым.

В связи с этим возникает вопрос о том, как должна соотноситься рабочая документация эксперта с формируемым им заключением. Если исходить из «аудиторского подхода» к пониманию ее сущности, то рабочие документы не должны становиться частью заключения эксперта, а должны входить в систему служебной документации эксперта и подлежать передаче органу или лицу, назначившему экспертизу, только при возникновении сомнений в доброкачественности результатов экспертного исследования.

Данное положение противоречит уже методологическим основам экспертной деятельности, заложенным в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности», пунктом 8 которого установлено, что «Эксперт проводит исследование объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных»¹.

Схожая мысль приводится законодателем и в статье 16 того же Федерального закона, устанавливающей обязанности эксперта: «Эксперт обязан: <...> провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам»². Без подтверждения выводов эксперта-бухгалтера соответствующими иллюстрирующими графиками, таблицами, формулами и расчетами признать заключение судебно-бухгалтерской экспертизы обоснованным и объективным просто невозможно.

Необходимость применения рабочей документации эксперта, несмотря на отсутствие законодательного регулирования данного вопроса, не оспаривается и заслуживает всяческого одобрения, как со стороны научного сообщества, так и со стороны практикующих работников. Однако форма ее реализации подобного единодушия не находит. Это делает объективно необходимой дифференциацию документов эксперта-бухгалтера с выделением группы рабочих документов методического и результирующего характера.

Первые из них – документы, описывающие методику экспертного исследования, применимую

для всех сопоставимых объектов судебно-бухгалтерской экспертизы. В силу того что большинство задач судебно-бухгалтерской экспертизы носит диагностический характер, для данных документов считаем целесообразным использование термина «диагностические карты исследования».

Действительно, диагностические задачи судебно-бухгалтерской экспертизы как наиболее исследованного вида судебно-экономических экспертиз выделены в трудах многих авторов, таких как Е.Р. Россинская, Н.В. Бурвиков, Ж.А. Кеворкова [4, 3, 6]. Следовательно, вполне обоснованным является использование для их решения диагностических карт экспертного исследования.

Документы второй из названных нами групп – это таблицы, графики, расчеты и любой иной иллюстративный материал, обеспечивающий формирование выводов эксперта при производстве конкретного экспертного исследования и являющийся неотъемлемой частью заключения эксперта. Также считаем необходимым отнести к данной группе и планирующую документацию эксперта, носящую индивидуализированный характер (субъектный состав экспертов, сроки проведения экспертизы и другое). В отношении данной группы документов предлагаем использовать термин «рабочие документы эксперта».

Диагностические карты исследования могут и должны быть закреплены в локальных распорядительных документах экспертных учреждений, проводящих исследование. Они не иллюстрируют процесс производства конкретной экспертизы, а носят методически-планирующий характер. Это общее руководство эксперта к действию, дающее ему возможность в выборе методики, наиболее соответствующей обстоятельствам дела.

Эксперт должен быть квалифицированным, объективным и незаинтересованным в исходе дела. И именно применение рабочих документов эксперта и диагностических исследовательских карт способно обеспечить реализацию данной задачи, а значит, является залогом доброкачественности заключения эксперта.

Обсуждение и заключения

В рамках экспертизы операций с МПЗ очень часто возникают вопросы, связанные с установлением лиц, ответственных за сохранность материальных ценностей. Карта экспертного исследования закрепления материальной ответственности представлена в таблице 1.

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 08 марта 2015) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 229.

² Там же.

Таблица 1

Диагностическая карта экспертного исследования закрепления
материальной ответственности за сохранность МПЗ

Table 1

Certificate of periodic technical inspection of expert study of consolidating
of material accountability for preserving inventory and supplies

Объект исследования							
Наличие материальной ответственности				Оценка размера материальной ответственности			
Источники информации							
Трудовой кодекс РФ	Учетная политика организации для целей бухгалтерского учета	Методические указания по бухгалтерскому учету МПЗ		Методические указания по инвентаризации имущества и финансовых обязательств	Справочники норм естественной убыли	Среднерыночные цены на МПЗ	
Должностные инструкции	Документы кадрового учета	Договора о материальной ответственности	Акты результатов инвентаризации	Товарные (материальные) отчеты	Инвентаризационные описи	Бухгалтерские справки	Акты ревизий
Методы исследования							
Нормативно-правовая проверка		Проверка подлинности		Пересчет		Прослеживание	
Обобщение и реализации результатов экспертизы							
Рабочий документ эксперта – Проверка договоров о материальной ответственности				Рабочий документ эксперта – Расчет суммы недостачи, подлежащей взысканию			

Данная карта помогает эксперту оценить объем имеющейся у него информации в отношении закрепления материальной ответственности и правильно

сформулировать ответ на поставленные перед ними вопросы с использованием форм рабочих документов эксперта, представленных в таблицах 2 и 3.

Таблица 2

Рабочий документ эксперта. Проверка договоров о материальной ответственности

Table 2

Working paper of the expert. Verification of contracts of liability

Наименование МПЗ/ Номенклатурный номер	Место хранения	Документы, подтверждающие факт недостачи	Результат инвентаризации, в натур. измерителях (недостача (-), излишек (+))	ФИО материально ответственного лица	Дата заключения договора о материальной ответственности	Даты, временного не исполнения обязанностей, связанных с материальной ответственностью	Примечание
Лист ДСП 1,6 Egger / К-1.14	Склад №2/К	Акт результатов инвентаризации, №4, 10.06.2016	-12	Агафонова С.Е.	10.03.2016	10.06.2016-01.07.2016	Материально ответственное лицо принимало участие в инвентаризации, что подтверждено подписью
		Акт результатов инвентаризации, №5, 02.07.2016	X	Гумилев А.Т.	10.06.2016	с 02.07.2016	

Данная форма рабочего документа эксперта позволяет установить конкретное материальное ответственное лицо, ответственное за сохранность ценностей на момент возникновения недостачи.

Рассчитать сумму недостачи позволяют данные рабочего документа эксперта, представленные в таблице 3.

Таблица 3

Рабочий документ эксперта. Расчет суммы недостачи, подлежащей взысканию

Table 3

Working paper of the expert. Calculation of amount of shortfalls liable to penalty

Наименование МПЗ/ Номенклатурный номер	Недостача, шт.	Стоимость по данным бухучета, тыс. руб.	Средне-рыночная цена	Норма естественной убыли	Подлежит взысканию с материально ответственного лица	Вид ответственности	Возмещено материально ответственным лицом	Итого, подлежит взысканию
Лист ДСП 1,6 Egger / К-1.14	12	48000,00	54000,00	x	54000,00	полная	10000,00	44000,00
Итого	12	48000,00	54000,00x		54000,00	x	100000,00	44000,00

Сумма недостачи взыскивается с материально-ответственного лица в размере прямого действительного ущерба, причиненного организации. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат, исходя из норм Трудового кодекса РФ. При этом размер ущерба, причиненного организации при утрате и порче имущества, определяется по фактическим потерям, исчисляемым исходя из рыночных цен, на момент причинения ущерба. Под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией.

Такая стоимость может быть определена по данным средств массовой информации (Интернет,

газеты, рекламные каталоги), органов статистики, организаций-изготовителей. Рыночная цена может быть определена также профессиональным оценщиком.

Вопросы правильности оценки МПЗ в целом являются одними из самых сложных при проведении судебно-бухгалтерских экспертиз.

При этом на разрешение экспертизы могут выноситься вопросы, связанные с установлением соответствия выбранного варианта списания МПЗ требованиям законодательства, правильностью применения метода списания МПЗ и правильностью расчета величины сырья и материалов, относимых на затраты. Карта экспертного исследования по данному направлению работы эксперта-бухгалтера представлена в таблице 4.

Таблица 4

Диагностическая карта экспертного исследования оценки МПЗ при списании

Table 4

Certificate of periodic technical inspection of expert study of valuation of inventory and supplies at the time of disposal

Объекты исследования			
Метод оценки МПЗ по себестоимости единицы продукции	Метод оценки МПЗ по средней себестоимости	Метод оценки МПЗ ФИФО	Расходы на сырье и материалы при их включении в элемент «Материальные затраты»
Источники информации			
Налоговый кодекс (часть 2)	ПБУ 5/01 «Учет материально-производственных запасов»	Учетная политика организации для целей бухгалтерского учета	Учетная политика организации для целей налогообложения

Продолжение таблицы 4

Бухгалтерские справки и расчеты	Накладные	Лимитно-заборные карты	Карточки учета материалов	Товарные (материальные) отчеты	Партионные карты	Лицевые счета (производственные отчеты) подразделений
Методы исследования						
Нормативно-правовая проверка	Арифметический пересчет	Проверка соблюдения методологии оценки		Прослеживание		
Обобщение и реализации результатов экспертизы						
Рабочий документ эксперта – Проверка соответствия учетной политики организации требованиям законодательства в части оценки МПЗ			Рабочий документ эксперта – Проверка правильности оценки МПЗ при их списании (по видам ценностей)		Рабочий документ эксперта – Проверка правильности оценки МПЗ при формировании материальных затрат на производство готовой продукции	

Проверка соответствия учетной политики организации требованиям законодательства в части оценки МПЗ может проводиться с использованием

для оформления результатов рабочего документа эксперта, представленного в таблице 5.

Таблица 5

Рабочий документ эксперта. Проверка соответствия учетной политики организации требованиям законодательства в части оценки МПЗ

Table 5

Working paper of the expert. Compliance review of accounting policies of an organization to legal requirements on the assessment of inventory and supplies

Метод оценки	По требованиям законодательства	В соответствии с положениями учетной политики для целей бухгалтерского учета	В соответствии с положениями учетной политики для целей налогообложения	По факту	Примечание эксперта
По себестоимости единицы	+	-	-	-	Применяемый метод оценки МПЗ соответствует требованиям законодательства
По средней себестоимости	+	+	+	+	
Метод ФИФО	+	-	-	-	
Иной метод	-	-	-	-	

Организация должна в течение отчетного периода использовать один метод оценки МПЗ. Изменение метода оценки может осуществляться только с начала года и должно сопровождаться внесением соответствующих изменений в учетную политику организацию, быть экономически обоснованным.

Переход с одного метода оценки на другой в течение года по определенной группе МПЗ является недопустимым (при отсутствии изменений зако-

дательного характера). Данное обстоятельство должно рассматриваться экспертом как нарушение методологии учета и налогообложения в части налога на прибыль.

При отсутствии подобных нарушений эксперт должен провести арифметический пересчет обоснованности определения стоимости МПЗ, целесообразность их отнесения на материальные затраты организации. Пример расчетов представлен в таблице 6 и таблице 7.

Таблица 6

Рабочий документ эксперта. Проверка правильности оценки МПЗ при списании

Table 6

Working paper of the expert. Validation of valuation of inventory and supplies at the time of disposal

№ п/п	Содержание операции	По данным эксперта						По данным учета						
		Фурнитура П-7/22			Фурнитура – Р – М/5			Фурнитура П-7/22			Фурнитура – Р – М/5			
		Кол-во	Цена, руб	Сумма, руб	Кол-во	Цена, руб	Сумма, руб	Кол-во	Цена, руб	Сумма, руб	Кол-во	Цена, руб	Сумма, руб	
1.	Остаток на 1.10.2016	4572		52705,40	2633,5	27231,76	4572		52705,40	2633,5	27231,76			
2.	Поступление													
	Тов.наклад. №13-008377, 13.10.2016	2200	12,31	27084			2200	12,311	27084					
	Тов.наклад. №13-008745, 18.10.2016	2200	12,31	27084			2200	12,311	27084					
	Тов.наклад. № 13-008961, 20.10.2016				2200	11,15	24523,40				2200	11,15	24523,40	
	Тов.наклад. № 13-009009, 23.10.2016	2200	12,31	27084			2200	12,311	27084					
	Тов.наклад. № 13-0009693 27.10.2016	2200	12,31	27084			2200	12,311	27084					
	Тов.наклад. №13-0009777, 28.10.2016	2200	12,31	27084			2200	12,311	27084					
	ТЗР			1235,10					1235,10					
	Всего за месяц	11000		136655,10	2200	24523,40	11000		136655,10	2200	24523,40			24523,40
3.	Средняя цена за месяц	12,16	10,73						(136655,10+52705,40)/(4572+11000) = 12,16 руб.			(27231,76+24523,40)/(2633,5+2200) = 10,708 руб.		
4.	Выбытие													
	На автомашины				3022	10,73					3022	10,708	32359,58	
	На трактора	12263	12,16	149118,08	59	10,73		12263	12,16	149118,08	59	10,708	631,77	
	По накладным													
	Всего за месяц	12263		149118,08	3081	10,73	33063	12263		149118,08	3081	10,708	32991,35	
5.	Остаток на 01.11.16	3309		40242,42	1752,5	18692,16	3309		40242,42	1752,5	18763,75			

Таблица 7
Рабочий документ эксперта. Проверка правильности оценки МПЗ при формировании материальных затрат на производство готовой продукции в целях исчисления налога на прибыль

Table 7
Working paper of the expert. Validation of valuation of inventory and supplies in forming input costs of end product for the purpose of income tax calculations

№ п/п	Наименование проверяемого документа учетного регистра	Дата и номер составления	Содержание факта хозяйственной жизни	Количество и стоимость списанных ценностей				Примечание эксперта
				По данным учета		По данным эксперта		
				Кол-во	Сумма, руб.	Кол-во	Сумма, руб.	
1	Накладная	№ 191, 20.10.2016	Отпуск фурнитуры М-Т/46 через Степанникову П.А.	2,00	-	2,00	453,36	Не указана цена и сумма, по которой произошло списание
2	Накладная	Без номера, без даты	Отпуск фурнитуры Р-Н/15 через Степанникову П.А.	1,00	-	1,00	227,56	Не указана цена и сумма, по которой произошло списание
3	Накладная	№192, 23.10.2016	Отпуск фурнитуры Р-Н/15 через Степанникову П.А.	1,00	-	1,00	227,56	Не указана цена и сумма, по которой произошло списание
4	Накладная	Без номера, 26.10.2016	Отпуск листа ДСП Egger 1.6 через Сугробову В.С.	1,00	-	1,00	4520,50	Не указана цена и сумма, по которой произошло списание
5	Накладная	Без номера, без даты	Отпуск листа ДСП Egger 0,4 через Шелухину Р.А.	15,00	-	15,00	1636,40	Не указана цена и сумма, по которой произошло списание

Подводя итог, необходимо отметить, что именно рабочие документы являются подтверждением доброкачественности работы, проведенной экспертом, а диагностические карты обеспечивают прозрачность и проверяемость результатов экспертного исследования, их доступность для лиц, проводящих оценку заключения.

Качественное документирование процесса судебно-бухгалтерской экспертизы операций с МПЗ является одним из главных условий своевременного проведения экспертного исследования и качественного формирования заключения эксперта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Колесникова Е.Н. Актуальные вопросы теории судебной экономической экспертизы // Международный технико-экономический журнал. 2014. № 3. С. 26-31.
2. Каширская Л.В. Методологическая карта бухгалтерской экспертизы кассовых операций бюджетных учреждений // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2011. № 4. С. 201-207.
3. Кеворкова Ж.А. Бухгалтерская экспертиза хозяйствующих субъектов: методология и практика: монография. Ставрополь, 2007. 227 с.
4. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. М.: Норма, 2015. 736 с.
5. Россинская Е.Р. Судебная экспертология: история и современность (научная школа, экспертная практика, компетентностный подход): монография / под ред. Е.Р. Россинской, Е.И. Галяшиной. М.: Проспект, 2017. 272 с.
6. Бурвиков Н.В. К вопросу о классификации задач судебной экспертизы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. Выпуск 4. Часть 2. С. 151-157.

REFERENCES

1. Kolesnikova E.N. Aktual'nye voprosy teorii sudebnoj ehkonomicheskoy ehkspertizy // Mezhdunarodnyj tekhniko-ehkonomicheskij zhurnal. 2014. № 3. S. 26-31.
2. Kashirskaya L.V. Metodologicheskaya karta buhgalterskoj ehkspertizy kassovyh operacij byudzhjetnyh uchrezhdenij // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: EHkonomika. 2011. № 4. S. 201-207.
3. Kevorkova ZH.A. Buhgalterskaya ehkspertiza hozyajstvuyushchih sub"ektov: metodologiya i praktika: monografiya. Stavropol', 2007. 227 s.
4. Rossinskaya E.R. Sudebnaya ehkspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugolovnom processe: monografiya. M.: Norma, 2015. 736 s.
5. Rossinskaya E.R. Sudebnaya ehkspertologiya: istoriya i sovremennost' (nauchnaya shkola, ehkspertnaya praktika, kompetentnostnyj podhod): monografiya / pod red. E.R. Rossinskoj, E.I. Galyashinoj. M.: Prospekt, 2017. 272 s.
6. Burvikov N.V. K voprosu o klassifikacii zadach sudebnoj ehkspertizy // Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. EHkonomicheskie i yuridicheskie nauki. 2013. Vypusk 4. CHast' 2. S. 151-157.

Об авторе: Колесникова Елена Николаевна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономической безопасности Рязанского филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя
e-mail: kolesnikova_en@rfmumvd.ru
© Колесникова Е.Н., 2018

Статья получена: 17.07.2018. Статья принята к публикации: 19.09.2018.
Статья опубликована онлайн: 26.09.2018.

About the author: Kolesnikova Elena N., Doctor of Economics (Higher Doctorate), Associate Professor, Ryazan' Branch of Moscow University of MIA of Russia named after V.YA. Kikotya
e-mail: kolesnikova_en@rfmumvd.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
The author has read and approved the final version of the manuscript.