



УДК 343.3/.7

DOI: 10.24420/KUI.2018.80.18.011

А.М. Каримов

**ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКАЯ КОЛЛИЗИЯ
ИНСТИТУТА ЗАГЛАЖИВАНИЯ ВРЕДА,
ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ,
В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**TERMINOLOGICAL COLLISION OF THE APPROACH
OF REPARATION OF DAMAGES OF CRIME
IN RUSSIAN LEGISLATION**

Введение: в статье на основе анализа современного уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального и гражданского законодательства, материалов правоприменительной практики, юридической литературы рассмотрены существующие терминологические различия в нормах, регулирующих возмещение ущерба, и иные формы заглаживания вреда, причиненного преступлением.

Материалы и методы: методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания объективной действительности, среди которых диалектический метод, методы анализа и синтеза, формально-логический, догматический, семантический, сравнительно-правовой методы.

Результаты исследования: сформулированы предложения по унификации терминов, связанных с возмещением ущерба и заглаживанием вреда, причиненного преступлением, иным образом, в российском законодательстве и юридической литературе.

Обсуждения и заключения: выявлен ряд проблем в понятийном аппарате правовой категории возмещения ущерба и иных форм заглаживания вреда, причиненного преступлением. Обоснована необходимость разработки единого подхода к формированию понятийного аппарата в законодательстве и доктрине уголовного права, что позволит правильно определить вид вреда, причиненного преступлением, а также способы его нейтрализации.

Ключевые слова: вред, ущерб, убытки, возмещение, заглаживание

Для цитирования: Каримов А.М. Терминологическая коллизия института заглаживания вреда, причиненного преступлением, в российском законодательстве // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9, № 3. С. 370-376. DOI: 10.24420/KUI.2018.80.18.011

Introduction: in the article, based on the analysis of modern criminal, criminal executive, criminal procedural and civil legislation, law enforcement practice, legal literature, the existing terminological differences in the norms regulating the compensation of damage and other forms of damages caused by the crime are considered.

Materials and Methods: the study is based, first of all, on dialectical method, as well as the method of analysis and synthesis. As private-scientific methods of cognition, the formal-logical dogmatic, semantic, comparative-legal (comparative) are used.

Results: suggestions on unification of terms related to compensation of damages and reparation caused by crime in other ways in Russian legislation and legal literature.

Discussion and Conclusions: a number of issues in the conceptual system of the legal category of compensation for damage and other forms of compensation for harm caused by a crime have been identified. The necessity of developing a unified approach to the formation of the conceptual system in the legislation and the doctrine of criminal law is substantiated, which allows correct determining the type of harm caused by crime and ways of neutralizing it.

Key words: harm, damage, material losses, reimbursement, reparation

For citation: Karimov A.M. Terminological collision of the approach of reparation of damages of crime in Russian legislation // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2018. V. 9, N 3. P. 370-376. DOI: 10.24420/KUI.2018.80.18.011

Введение

Конституция РФ в статье 52 устанавливает: «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба»¹. Согласно данным Судебного департамента РФ за 2017 год, определенная по судебному акту сумма ущерба только от преступлений против собственности, совершенных на территории России, составила более 30 миллиардов рублей. Сумма ущерба, признанная судом погашенной до вынесения судебного акта, – 7, 9 миллиардов рублей (26%). Сумма ущерба, присужденная к взысканию, – 21 377 901 927 рублей. Сумма по исполнительным листам, выданным взыскателям, – 9 023 613 562 рублей. Степень удовлетворения исковых требований в среднем составляет 20 %². Статистические данные свидетельствуют о бесспорной актуальности темы исследования. Одним из существенных недостатков в вопросе эффективности правового регулирования возмещения ущерба и иного заглаживания вреда, причиненного совершением преступления, на наш взгляд, являются значимые терминологические несоответствия и проблемы, существующие как в законодательстве, так и в юридической литературе.

Обзор литературы

Правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, международные правовые акты по правам человека, в частности регламентирующие механизмы возмещения ущерба и заглаживания вреда, причиненного преступлением иным образом, Модельный Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) стран СНГ³, действующее уголовное, уголовно-исполнительное и иное отраслевое законодательство РФ, а также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»⁴. Выявлению особенностей понятийного аппарата норм, регламентирующих возмещение ущерба и иные способы заглаживания вреда, причиненного преступлением, посвящены работы Р.А. Сабитова [1],

М.М. Агаркова [2], А.С. Михлина [3], М.М. Бабаева [4], А.В. Ендольцевой [5], Н.В. Ильютченко [6], М.А. Мусаева [7], Е.В. Смирновой [8], В. Казанцева [9], Н.С. Дектяревой [10], Г.С. Шкабина [11], С.П. Щербы [12].

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания, среди которых диалектический, семантический, статистический, системно-структурный методы научного исследования.

Результаты исследования

Термин «вред» является ключевым для понимания сущности правовой категории заглаживания вреда, причиненного преступлением. Он является универсальным понятием, используемым в уголовном, уголовно-исполнительном, уголовно-процессуальном, административном, гражданском, трудовом и других отраслях российского права [8, с. 40]. Данная категория носит межотраслевой характер. Согласно словарю С.И. Ожегова, слово «вред» означает «ущерб, порча» [13]. В словаре В.И. Даля дается следующее толкование понятия «вред» – «повреждение, порча, убыток вещественного или нравственного блага, зло, ущерб здоровью, убыток собственности» [14]. В свою очередь словарь Т.С. Алиевой определяет понятия «ущерб», «урон», «потери», «убыль», «убыток» как синонимы слова «вред» [15].

По смыслу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным)⁵.

Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2015 № 81-КГ14-19 указывает, что вред – это последствия посягательства на общественные отношения, а сущность вреда определена как способность деяния производить негативные изменения в социальной деятельности, нарушать упорядоченность системы общественных отношений, деформировать и вносить элементы дезорганизации в сложившийся правопорядок⁶.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.07.2018).

² Отчет судов общей юрисдикции о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количестве вынесенных постановлений об оплате процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета и назначении экспертиз за 12 месяцев 2017 года. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id> (дата обращения: 01.07.2018).

³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.07.2018).

⁴ Отчет судов общей юрисдикции о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количестве вынесенных постановлений об оплате процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета и назначении экспертиз за 12 месяцев 2017 года. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id> (дата обращения: 01.07.2018).

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.07.2018).

⁶ Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2015 № 81-КГ14-19. Требование: О возмещении материального ущерба, причиненного преступлением. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.12.2017).

В научной литературе даются следующие определения понятия «вред»: 1) изменения объективной действительности, возникшие вследствие совершения общественно опасного деяния, которые выражаются в прерывании (разрушении) или деформации общественных отношений, охраняемых уголовным законом [11]; 2) всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага. Оно может быть как имущественным, так и нематериальным [7, с. 135].

Наряду с понятием «вред» в законодательстве и юридической литературе встречаются такие понятия, как «ущерб» и «убытки», причем интерпретация данных терминов не всегда является однозначной.

В тексте Уголовного кодекса РФ (УК РФ) слово «ущерб» употребляется 124 раза (10 раз в Общей, 114 раз в Особенной части УК РФ)¹. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ (УПК РФ) оно использовано 15 раз². Согласно пункту 49 статьи 10 Модельного УПК стран СНГ ущерб – это моральный, физический или имущественный вред, подлежащий денежному измерению. На наш взгляд, такое определение не совсем корректно. Физический вред денежному измерению не подлежит, невозможно объективно оценить стоимость ампутированной конечности или стоимость жизни. Денежной оценке поддается только стоимость лечения, реабилитации, протезирования.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 в пункте 2.1 устанавливает, что в части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. Такой же позиции придерживаются и большинство ученых [5, 7, 8].

Анализ норм УК, позиции Верховного Суда РФ, юридической литературы позволяет сделать вывод, что понятие «ущерб» в уголовном законодательстве применяется к последствиям, носящим имущественный характер, имеющим натурально-вещественную форму выражения, которым соответствует и один из установленных в законе способов заглаживания вреда – возмещение в натуре

(исправление поврежденной вещи или предоставление вещи того же рода и т.п.).

Часть 2 статьи 15 ГК РФ (Возмещение убытков) определяет, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)³. В юридическом словаре понятие «убытки» определяется как выраженный в денежной форме ущерб⁴.

Термин «убытки» в УК РФ употребляется 11 раз: 2 раза в Общей части в ст. 76.1 УК РФ и 9 раз в Особенной части УК РФ (в ст. 185.3 УК РФ (Манипулирование рынком), 185.6 УК РФ (Неправомерное использование инсайдерской информации)). В УПК РФ данный термин не употребляется вовсе. В статье 76.1 УК РФ и примечании к статье 185.3 УК РФ этот термин используется для обозначения затрат, которых удалось избежать в результате совершения преступления. Семантический анализ данных положений позволяет нам предположить, что термин «убытки» в том виде, в котором его раскрывает ГК РФ, в уголовном законодательстве никак не упоминается. Если в первом случае он употребляется для описания тех имущественных потерь, которое лицо понесло или понесет в будущем в связи с совершением в отношении него противоправного деяния, то в тексте УК РФ, напротив, термин «убытки» используется для отображения расходов, которых преступник избежал в результате совершения преступления.

Согласимся с мнением Н.С. Дегтяревой, которая считает, что употребляемый в уголовном праве термин «ущерб» фактически совпадает с понятием «реальный ущерб», используемым в гражданском праве, а в гражданском законодательстве понятие «ущерб» (т.е. реальный ущерб) является составной частью термина «убытки» и предполагает некие имущественные потери [10]. Термин «упущенная выгода» характерен только для гражданско-правовых отношений и может быть возмещен только в рамках гражданского иска. В уголовном праве значение имеет только реальный ущерб, т.е. те негативные последствия, которые наступили в результате совершения противоправного деяния и на которые был направлен преступный умысел.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.01.2018).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.01.2018).

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.06.2019). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.11.2017).

⁴ Юридический словарь. М.: Лабирият, 2006. С. 483.

Большинство исследователей полагают, что понятие «вред» является более емким по отношению к правовым категориям «убытки» и «ущерб», указывая, что «вред» – это термин, который применяется для обозначения всех отрицательных, неблагоприятных последствий правонарушения, любого умаления блага, как материального, так и нематериального порядка, а термин «ущерб» – преимущественно для указания на материальный вред и материальные (имущественные, денежные) последствия преступления [2, с. 328; 3, с. 17; 4, с. 11; 8, с. 47]. Однако в толковых словарях, как правило, данные понятия считаются синонимами [15]. Аналогичной позиции придерживаются и некоторые исследователи. Так, Н.В. Ильютченко считает, что в самом общем смысле под ущербом понимается умаление того или иного блага, охраняемого законом [6, с. 106].

Существуют и совершенно противоположенные мнения. Так, В. Казанцев утверждает: «В законодательстве нет четкого определения понятия ущерба, однако учеными, как правило, выделяются две его разновидности – убытки и вред. Убытки – это ущерб, который выражен в денежной форме; вред – это уничтожение либо умаление личного или имущественного блага» [9, с. 48]. В соответствии с его классификацией понятие «вред» является составным элементом категории «ущерб».

Однако с данным мнением сложно согласиться. Ущерб может быть причинен только имущественным интересам лица. Этим понятием охватываются не только имущественные потери потерпевшего, но и расходы на лечение, протезирование, реабилитацию и другие последствия, имеющие стоимостную оценку. Понятие «вред» определяет все негативные последствия совершенного преступления, умаление каких-либо благ и отражает негативные последствия совершенного преступления как имущественного, так и неимущественного характера. Оно включает в себя как имущественные, так и моральные потери, телесные травмы, не подлежащие денежному измерению. Понятия «вред» и «ущерб» соотносятся как общее и особенное. Термин «убытки» в том виде, в котором он представлен в гражданском законодательстве, в УК РФ не употребляется, так как в уголовном праве значение имеет только фактический ущерб. Упущенная выгода при оценке причиненного ущерба не учитывается.

Далее рассмотрим соотношение таких категорий, как заглаживание вреда, возмещение ущерба

и ошибочно используемого / некорректного сочетания «возмещение вреда».

Заглаживать (загладить), согласно словарю В.И. Даля, означает «уравнивать», «исправлять ошибку, проступки свои» [14]. В законодательстве и в юридической литературе термин «загладить» означает «смягчить», «преуменьшить», «умалить» негативные последствия совершенного преступления. Данный термин используется в тексте УК РФ, УИК РФ¹, УПК РФ, но не упоминается в гражданском законодательстве.

Термин возмещать (возместить), согласно словарю В.И. Даля, означает «дополнять», «пополнять», «замещать», «вознаграждать убыль» [14].

Заглаживание вреда, причиненного совершением преступления, – добровольные действия лица, совершившего уголовно-наказуемое деяние, направленные на уменьшение вредных последствий преступления. Возмещение причиненного ущерба – действия, направленные на ликвидацию ущерба, причиненного преступлением: добровольное восстановление прежнего состояния имущества, поврежденного в результате совершения преступления, или иного блага, а также полное возмещение причиненных убытков вследствие невозможности его восстановления. Восстановление нарушенного состояния имущества означает возмещение причиненного ущерба реально, например, восстановление (ремонт, реставрация) поврежденной вещи, замену уничтоженного имущества другим таким же и т.д.²

Анализ норм различных отраслей российского законодательства, связанных с заглаживанием вреда, причиненного совершением преступления, свидетельствует о наличии существенных терминологических разночтений. Так, в главе 59 ГК РФ (Обязательства вследствие причинения вреда) содержатся нормы, регулирующие общественные отношения, связанные именно с возмещением вреда. УК РФ в основном оперирует словосочетаниями «заглаживание вреда» и «возмещение ущерба». Хотя, например, в части 1 статьи 79 УК РФ, регламентирующей условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, законодатель говорит об обязательном условии в виде возмещения вреда. Изложенные выше обстоятельства создают определенную категориальную коллизию.

В тексте УПК РФ преимущественно используется сочетание «возмещение имущественного вреда», что, с нашей точки зрения, более коррек-

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.05.2017) // Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 02.08.2017).

² О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (в ред. ППВС от 15.11.16 № 48, от 25.11.16 № 56). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.10.2017).

тно, так как имущественный вред для нас является тождественным понятию «ущерб». Однако и здесь не все так однозначно. Часть 1 статья 116 УПК РФ «Особенности порядка наложения ареста на ценные бумаги» предусматривает возможность наложения ареста в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением. Термин «загладить» используется в УПК только в части заимствования положений взаимосвязанных межотраслевых правовых категорий из уголовного законодательства в статьях 25 (Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон), 25.1 (Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа).

В нормах УИК РФ также отсутствуют какие-либо терминологические закономерности. Часть 2 статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (Порядок обращения с ходатайством и направления представления об освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания) предусматривает, что администрация учреждения, исполняющего наказание, должна вместе с ходатайством об условно-досрочном освобождении направить в суд характеристику на осужденного, где необходимо указать сведения о возмещении причиненного преступлением вреда. Часть 3 этой же нормы предусматривает необходимость указания в характеристике при рассмотрении ходатайства о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания сведений, свидетельствующих о частичном или полном возмещении причиненного ущерба или заглаживании вреда иным образом. Такие же разногласия есть и в других нормах УИК РФ: статья 78 (Изменение вида исправительного учреждения), статья 188 (Порядок осуществления контроля за поведением условно осужденных) и статья 190 (Ответственность условно осужденных) т.д.

С.П. Щерба и А.В. Савкин считают, что возмещение ущерба предполагает имущественное вознаграждение потерпевшему, а иное заглаживание вреда представляет собой действия неимущественного характера, также осуществляемые в интересах потерпевшего [12]. Стоит согласиться с их мнением.

В пункте 2.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ (ППВС РФ) 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» установлено, что под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация

морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. В пункте 3 постановления указывается, что возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. Анализ данных положений наталкивает нас на предположение о том, что возмещение ущерба – это самостоятельная правовая категория, которая применяется наряду с заглаживанием вреда. При этом статья 75 УК РФ в ч. 1 предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности, в случае если лицо, его совершившее, возместило ущерб или иным образом заглавило вред. Здесь возмещение ущерба является одной из разновидностей заглаживания вреда. Таким образом, налицо терминологическая коллизия между положениями УК РФ и текстом ППВС РФ. Мы считаем, что логичнее было бы в пунктах 2.1 и 3 названного постановления говорить о заглаживании вреда иным образом.

Подводя итог, скажем, что содержание понятий «загладить», «возместить» в законе не определяется. В теории и на практике эти понятия рассматриваются вместе, их содержание по отдельности не раскрывается, хотя отмечается, что возмещение ущерба в основном относится к компенсации материальных потерь, а иное заглаживание вреда распространяется и на нематериальную сферу. Возмещение причиненного ущерба является одной из форм заглаживания вреда, причиненного в результате преступления. Отличительные признаки иных действий, направленных на заглаживание вреда и возмещение ущерба, проявляются в первую очередь в последствиях совершенного деяния, а также в формах нейтрализации этих последствий.

Следует также отметить, что пересмотра требует и научное представление о понятийном аппарате норм, связанных с заглаживанием вреда, причиненного в результате преступления. Многие исследователи проблем нейтрализации общественно опасных последствий в российском праве в своих трудах говорят о возмещении вреда, причиненного преступлением, что, на наш взгляд, является терминологически некорректным.

Обсуждение и заключения

Проведенное исследование позволило констатировать следующее.

1. В уголовном праве понятие «вред» основным образом используется для обозначения общественно опасных последствий, которые вы-

ражаются в негативных изменениях охраняемых уголовным законодательством общественных отношений, социальных ценностей.

2. Ущерб отражает натурально-вещественную форму выражения преступного вреда и является его разновидностью.

3. Термин «убытки» для уголовного права не характерен, так как один из его элементов – упущенная выгода – по уголовному законодательству возмещению не подлежит.

4. Возмещение вреда – некорректное сочетание. Вред, выразившийся в смерти человека, увечье, заболевании, приобретенном в результате совершения преступления, душевных страданиях, не поддается стоимостной оценке, он невосполним. Такой вред нельзя возместить (т.е. ликвидировать полностью), его можно только загладить (смягчить). Полностью устранить (возместить) можно только имущественный вред (ущерб).

5. Если речь идет не только о материальном, но и нематериальном вреде, необходимо исполь-

зовать терминологическую категорию «заглаживание вреда, причиненного в результате преступления», а в случае изучения проблемы в более узком аспекте, когда мы говорим только о вреде имущественного характера, использовать словосочетание «возмещение ущерба».

Для устранения обозначенных недостатков в законодательстве необходимо исключить употребление словосочетания «возмещение вреда» в тексте части 1 статьи 79 УК РФ, части 1 статьи 116 УПК РФ, статей 78, 188, 190, и части 2 статьи 175 УИК РФ путем замены на те конструкции, которые изложены в части 1 статьи 75 УК РФ: «возмещение ущерба» и «заглаживание вреда иным образом». Также необходимо дополнить текст пунктов 2.1 и 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» словосочетанием «иным образом» в части упоминания заглаживания вреда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сабитов Р.А. Учение о последствиях преступлений: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. 528 с.
2. Агарков М.М. Гражданское право. Т. 1. 2002. 490 с.
3. Михлин А.С. Последствия преступления. М., 1969. 104 с.
4. Бабаев М.М. Социальные последствия преступности: учебное пособие, М., 1982. 82 с.
5. Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности. Проблемы и пути их решения: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 231 с.
6. Ильютченко Н.В. Возмещение ущерба, причиненного личности в уголовном процессе незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. 189 с.
7. Мусаев М.А. Защита жертв преступлений. М., 2012. 392 с.
8. Смирнова Е.В. Правовое регулирование и вопросы практики возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2017. 281 с.
9. Казанцев В. Возмещение морального вреда // Рос. юстиция. 1996, № 5.
10. Дегтярева Н.С. Понятие ущерба, его отличия от вреда и убытков. Виды ущерба и порядок возмещения // Подготовлен для системы «КонсультантПлюс», 2017.
11. Шкабин Г.С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование // Lex russica. 2016. № 8. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.12.2017).
12. Щерба С.П., Савкин А.В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении. М., 1997. 110 с.
13. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: М., 2008. 736 с.
14. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Том 1. А – З. М.: РИПОЛ классик, 2006. 752 с.
15. Алиева Т.С. Словарь синонимов русского языка. М., 1999.

REFERENCES

1. Sabitov R.A. Ucheniye o posledstviyakh prestupleniy: monografiya. M.: Yurlitinform, 2015g. 528 s.
2. Agarkov M.M. Grazhdanskoye pravo. T. 1. 2002. 490 s.
3. Mikhlin A.S. Posledstviya prestupleniya. M., 1969. 104 s.
4. Babayev M.M. Sotsial'nyye posledstviya prestupnosti. M., 1982. 82 s.
5. Yendol'tseva A.V. Institut osvobozhdeniya ot ugovolnoy otvetstvennosti. Problemy i puti ikh resheniya: monografiya. M.: YUNITI-DANA, 2012. 231 s.
6. Il'yutchenko N.V. Vozmeshcheniye ushcherba, prichinennogo lichnosti v ugovolnom protsesse nezakonnykh deystviy doznaniya, do sledstviya, prokuratury i suda: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 1995. 189 s.
7. Musayev M.A. Zashchita zhertv prestupleniy. M., 2012. 392 s.
8. Smirnova Ye.V. Pravovoye regulirovaniye i voprosy praktiki vozmeshcheniya vreda, prichinennogo prestu-

- pleniym, v ugovnom sudoproizvodstve Rossii: dis. ... kand. jurid. nauk. Volgograd, 2017. 281 s.
9. Kazantsev V. Vozmeshcheniye moral'nogo vreda // Ros. yustitsiya. 1996, N 5.
10. Degtyareva N.S. Ponyatiye ushcherba, yego otlichiya ot vreda i ubytkov. Vidy ushcherba i poryadok vozmeshcheniya // Podgotovlen dlya sistemy «Konsul'tantPlyus», 2017.
11. Shkabin G.S. Vred v ugovnom prave: vidy i pravovoye regulirovaniye // Lex russica. 2016. № 8. Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya: 20.12.2017).
12. Shcherba S.P., Savkin A.V. Deyatel'noye raskayaniye v sovershennom prestuplenii. M., 1997. 110 s.
13. Ozhegov S.I. Tolkovyy slovar' russkogo yazyka: M., 2008. 736 s.
14. Dal' V.I. Tolkovyy slovar' zhivogo velikoruskogo yazyka. Tom 1. A - Z. M.: RIPOL klassik, 2006. 752 s.
15. Aliyeva T.S. Slovar' sinonimov russkogo yazyka. M., 1999.



Об авторе: Каримов Адель Миннурович, преподаватель кафедры экономики, финансового права и информационных технологий в деятельности ОВД Казанского юридического института МВД России
e-mail: karimov485@mail.ru
© Каримов А.М., 2018

Статья получена: 06.07.2018. Статья принята к публикации: 19.09.2018.
Статья опубликована онлайн: 26.09.2018.

About the author: Karimov Adel M., Professor at the Department of Economies, Finance and IT of the Kazan Law Institute of MIA of Russia
e-mail: karimov485@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
The author has read and approved the final version of the manuscript.

НОВЫЕ ИЗДАНИЯ КАЗАНСКОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА МВД РОССИИ



Набиев Р.Ф.

История отечественного государства и права. Часть 1. Возникновение и развитие государственности на территории Содружества Независимых Государств: учебное пособие / Р.Ф. Набиев; под ред. Ф.К. Зиннурова. – Казань: КЮИ МВД России, 2018. – 116 с.

В пособии рассматриваются вопросы возникновения и развития государственности и правовых систем, послуживших основой для формирования древнерусской государственности и права. Пособие создано на основе обобщения научных данных о ранних этапах формирования государственности и государственного права на территории Российской Федерации и стран Содружества Независимых Государств.

Адресовано преподавателям, курсантам и слушателям образовательных организаций системы МВД России, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.