



УДК 343.3/7

DOI: 10.24420/KUI.2018.93.30.007

О.В. Артюшина

**ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ
ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ:
ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ**

**CAUSING HEAVY CONSEQUENCES
EXCEEDING EXECUTIVE AUTHORITY:
ISSUES OF QUALIFICATION**

Введение: в статье выделяются наиболее трудные вопросы применения п. «в» ч. 3 ст. 286 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), встречающиеся на практике, и разъясняются подходы к их решению.

Материалы и методы: исследование основывается на диалектико-материалистическом, логическом, системно-структурном и сравнительно-правовом методах.

Результаты исследования: на основе анализа научной литературы и материалов судебной практики поочередно рассматриваются проблемы квалификации, связанные с: 1) оценочным характером категории «тяжкие последствия», 2) разграничением единичного сложного деяния и совокупности преступлений, 3) конкуренцией соответствующих уголовно-правовых норм.

Обсуждение и заключения: обосновывается отрицательное отношение к размытым критериям понятия «тяжкие последствия», делаются выводы о правилах квалификации исследуемого преступления.

Ключевые слова: оценочные понятия уголовного права, правоприменение, должностные преступления, служебные преступления, совокупность преступлений

Для цитирования: Артюшина О.В. Причинение тяжких последствий при превышении должностных полномочий: проблемы квалификации // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9, № 3. С. 348-352. DOI: 10.24420/KUI.2018.93.30.007

Introduction: the article highlights the most difficult questions of applying clause "c" of part 3 of Art. 286 of the Criminal Code of the Russian Federation encountered in practice and explains the mechanism for their solution.

Materials and Methods: the study is based on dialectical-materialistic, logical, system-structural and comparative-legal methods

Results: on the basis of the analysis of scientific literature and materials of judicial practice, the problems of qualification, which are related to: 1) the evaluation character of the category "grave consequences", 2) the delineation of a single complex act from a set of crimes, 3) the competition of the relevant criminal are viewed.

Discussion and Conclusions: the negative attitude to the blurred criteria of the concept of "grave consequences" is justified, conclusions are made about the rules of qualification of the crime being investigated.

Key words: estimated concepts of criminal law, law enforcement, official crimes, service crimes, set of crimes

For citation: Artyushina O.V. Causing Heavy Consequences Exceeding Executive Authority: Issues of Qualification // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2018. V. 9, N 3. P. 348-352. DOI: 10.24420/KUI.2018.93.30.007

Введение

Квалификация деяния, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, вызывает значительные трудности на практике. Норма предусматривает ответственность за превышение должностных полномочий с причинением тяжких последствий. Состав является материальным, и юридическая оценка осуществляется по факту их наступления. При этом критерии определения тяжких последствий размыты, что подтверждается примерами судебной практики. Не меньшие сложности вызы-

вают вопросы, связанные с наличием или отсутствием совокупности преступлений, при оценке содеянного.

Обзор литературы

Теоретическим основам квалификации преступлений посвящены работы А.Н. Трайнина [1], Н.Ф. Кузнецовой [2], Л.В. Иногамовой-Хегай [3, 4] и других авторов [5].

Исследование тех или иных вопросов квалификации должностных, служебных преступлений, в том числе превышения должностных полномочий

с причинением тяжких последствий и связанных с ним насильственных преступлений, проводится В.Н. Борковым [6, 7, 8], Е.Г. Быковой и С.А. Яшковым [9], Л.В. Иногамовой-Хегай [10], Е.Н. Карабановой [11, 12, 13], А.В. Наумовым [14], Ю.Е. Пудовочкиным [15], Р.Д. Шараповым [16, 17, 18], П.С. Яни [19, 20] и другими авторами.

Внимание специалистов уделяется оценочным категориям, вопросам совокупности преступлений и конкуренции норм.

Материалы и методы

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе юридической оценки превышения должностных полномочий с причинением тяжких последствий.

Методологическую основу работы составляют диалектико-материалистический, логический, системно-структурный и сравнительно-правовой методы.

Результаты исследования

Первая проблема квалификации заключается в том, что понятие «тяжкие последствия» является оценочным, то есть не раскрывается законодателем, а остается на усмотрение суда. Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по этому вопросу, думается, недостаточны. В п. 21 постановления от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» приводятся лишь отдельные примеры таких последствий (крупная авария, а также длительная остановка транспорта или производственного процесса, иное нарушение деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т.п.)¹.

Отсутствие четких критериев определения тяжких последствий обсуждается в литературе, подчеркивается наличие в судебной практике случаев, противоречащих друг другу. Действительно, опубликованная судебная практика предоставляет такие примеры. Так, в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2017 года по приговору в отношении гражданина Г. к тяжким последствиям отнесе-

но то, что в отношении потерпевших, незаконно привлеченных к ответственности (в результате превышения виновным своих полномочий), была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком на 8 месяцев, а потерпевший Л. в течение 15 месяцев содержался под стражей в следственном изоляторе².

В другом случае наступление в результате превышения должностных полномочий тяжкого вреда здоровью человека признано недостаточным для вменения п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, и осуждение виновного Х. в этой части было исключено из приговора в Кассационном определении ВС РФ от 21.01.2015³. Между тем очевидно, что последствия в первом примере носят обратимый характер в отличие от причиненного тяжкого вреда здоровью потерпевшего – во втором.

Вторая проблема правоприменения вытекает из первой. Рассматриваемое понятие используется законодателем в целом ряде уголовно-правовых норм: п. «а» ч. 3 ст. 127.1, ч. 3 ст. 127.2, ч. 3 ст. 145.1, ч. 2 ст. 167, ч.1 ст. 215.1, ч.1 ст. 349, ч. 2 ст. 228.2, ч. 2 ст. 237, ч. 1 ст. 248, ч. 3 ст. 285 УК РФ и т.д. При этом критерии определения тяжких последствий весьма разные. Так, для целей применения ч. 3 ст. 145.1 УК РФ тяжкими последствиями признаются частичная невыплата свыше трех месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат; для применения ч. 1 ст. 248 УК РФ любой вред здоровью может быть отнесен к тяжким последствиям⁴. Может быть, следовало бы выработать единые критерии определения тяжких последствий в нормах УК РФ, как было сделано в отношении других оценочных понятий, например, особой жестокости?

Однако наибольшие трудности уголовно-правовой оценки вызывает *третья проблема*, возникающая при решении вопросов о наличии или отсутствии совокупности преступлений при совершении рассматриваемого деяния.

При совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, могут наступить смерть человека, вред здоровью, уничтожение или повреждение чужого имущества и т.п. Понятно, что такие последствия охватываются и другими нормами УК РФ. В ч. 1 ст. 17 УК РФ регламен-

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 (пункт 20). Доступ из СПС «Консультант Плюс».

² Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 29.03.17 № 69-ПРСС. Приговор: п.п. «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ за превышение должностных полномочий. Определение ВС РФ: Приговор изменен // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»: Решения по конкретным делам (дата обращения: 07.12.2017).

³ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 21.01.2015 № 127-УД15-4 Приговор: По ч. 1 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ за превышение должностных полномочий. Определение ВС РФ: Приговор изменен, исключено осуждение по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, наказание снижено. Доступ из СПС Решения по конкретным делам (дата обращения: 07.12.2017).

⁴ Вопрос: Что считать тяжкими последствиями, позникшими вследствие правонарушения, за которое предусмотрена уголовная ответственность по ч. 3 ст. 145.1 УК РФ (частичная невыплата свыше трех месяцев заработной платы)? (Консультация эксперта, 2011). Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Вопросы-ответы (Финансист) (дата обращения: 07.12.2017).

тируется лишь общее правило определения совокупности преступлений, которое не дает ответа о наличии или отсутствии совокупности в данном конкретном случае. Нет разъяснений по этому вопросу и в рассматриваемом выше постановлении Пленума Верховного Суда РФ¹. В то же время в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» действия должностного лица, совершившего убийство при превышении должностных полномочий, рекомендуется квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью ст. 105 и соответствующими пунктами ч. 3 ст. 286 УК РФ². Однако это частный случай. Не по всем категориям дел есть рекомендации Пленума Верховного Суда РФ, и не во всех постановлениях рассматриваются вопросы оценки деяний по совокупности преступлений.

В доктрине уголовного права выработаны следующие подходы к решению этих вопросов. Превышение должностных полномочий оценивается по совокупности с другим преступлением в случае, когда общественная опасность последнего, судя по санкции, превосходит карательный ресурс наказания, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК РФ [7]. При этом сравниваются верхние пределы санкций, то есть максимальные сроки или размеры наиболее строгих основных видов наказаний [16].

Исключением из этого правила являются случаи конкуренции общей и специальной норм. Как закреплено в ч. 3 ст. 17 УК РФ, совокупности преступлений нет и в соответствии с принципом справедливости деяние оценивается по норме, максимально точно описывающей признаки фактически совершенного деяния. Так, например, невозможна идеальная совокупность преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 286 и ч. 2 ст. 302 УК РФ. Применению подлежит только ч. 2 ст. 302 УК РФ [15].

Причинение тяжких последствий при превышении должностных полномочий путем применения насилия (то есть совершения только умышленных действий) влечет дополнительную оценку по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, а также по статье, предусматривающей ответственность за само насильственное деяние в случае, если его обще-

ственная опасность выше, чем п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ [14]. В частности, превышение должностных полномочий с применением насилия в виде изнасилования, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 286 и п. «а» ч. 4 ст. 131 УК РФ.

Обсуждение и заключения

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие обобщения.

1. Отсутствие законодательного определения тяжких последствий создает дополнительные трудности в применении целого ряда статей УК РФ, в том числе п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, привносит излишний субъективизм в юридическую оценку деяния. Это представляется неприемлемым, поскольку в зависимости от содержания той или иной диспозиции тяжкие последствия включены в основной и даже особо квалифицированные составы преступления, влекущие наиболее строгое наказание.

2. Превышение должностных полномочий оценивается по совокупности с другим преступлением в случае, когда характер и степень общественной опасности последнего выше, чем у преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК РФ. Это определяется сравнительным анализом максимальных сроков или размеров наиболее строгих основных видов наказаний, установленных в санкциях данных уголовно-правовых норм.

3. Исключением из этого правила являются случаи конкуренции общей и специальной норм. Как закреплено в ч. 3 ст. 17 УК РФ, совокупности преступлений нет, когда одна из норм, подлежащих применению, более точно описывает признаки содеянного.

4. Причинение тяжких последствий при превышении должностных полномочий с применением насилия влечет дополнительную оценку по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, а также по статье, предусматривающей ответственность за само насильственное деяние, в случае, если его общественная опасность выше, чем деяния, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Метод определения тот же – сравнительный анализ санкций норм, подлежащих применению.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Трайнин А.Н. Избранные труды / сост., вступ. статья Н.Ф. Кузнецовой. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2004. 898 с.
2. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / науч. ред. и предисл. академика В.Н. Кудрявцева. М.: Городец, 2007. 336 с.

¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 (пункт 20). Доступ из СПС «Консультант Плюс».

² О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года № 1 (ред. 03.03.2015). Доступ из СПС «Консультант Плюс».

3. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция норм уголовного права: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08. М., 1999. 33 с.
4. Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография. М.: Норма, 2015. 288 с.
5. Научные основы квалификации преступлений: учебник / С.Н. Шатилович [и др.]. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2015. 362 с.
6. Борков В.Н. Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08. Омск, 2015. 39 с.
7. Борков В.Н. Актуальные проблемы квалификации превышения должностных полномочий // Уголовное право. 2016. № 4. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.11.2017).
8. Борков В.Н. Преступления против осуществления государственных функций, совершаемые должностными лицами: монография. М.: Юрлитинформ, 2016. 344 с.
9. Быкова Е.Г., Яшков С.А. Тяжкие последствия ненасильственного превышения должностных полномочий сотрудниками органов внутренних дел // Уголовное право. 2017. № 1. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.11.2017).
10. Иногамовой-Хегай Л.В. Служебные преступления как единичные деяния или как множественность преступлений // Общество и право. 2017. № 1 (59). С. 18-23.
11. Карабанова Е.Н. Проблемы квалификации сложных служебных преступлений // Уголовное право. 2016. № 3. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.05.2018).
12. Карабанова Е.Н. Проблемы квалификация многообъектного преступления, совершенного посредством преступления-способа // Законность. 2017. № 12. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.05.2018).
13. Карабанова Е.Н. Проблемы квалификации насильственных преступлений по совокупности со статьями гл.16 УК РФ // Уголовное право. 2016. № 3. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 04.05.2018).
14. Наумов А.В. Совокупность в составных насильственных преступлениях: когда она есть и когда отсутствует // Уголовное право. 2014. № 5. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.11.2017).
15. Пудовочкин Ю.Е. Признаки совокупности преступлений в современной судебной практике // Уголовное право. 2009. № 4. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.11.2017).
16. Шарапов Р.Д. Актуальные вопросы квалификации насильственных преступлений // Уголовное право. 2015. № 1. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.11.2017).
17. Шарапов Р.Д. Насилие в уголовном праве (понятие, квалификация, совершенствование механизма уголовно-правового предупреждения): автореф. дис. ... докт. юрид.наук. Екатеринбург, 2006. 41 с.
18. Мацнев Н.И., Шарапов Р.Д. Основы квалификации сложных насильственных преступлений по совокупности уголовно-правовых норм и при их конкуренции // Правоведение. 2005. № 4 (261). С. 66-79.
19. Яни П.С. Квалификация должностных преступлений: преодоление теоретических неточностей // Законность. 2011. № 10. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.11.2017).
20. Яни П.С. Вопросы квалификации должностных преступлений в постановлении Пленума и судебной практике. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 06.11.2017).

REFERENCES

1. Trajnin A.N. Izbrannye trudy / sost., vstup. stat'ya N.F. Kuznecovoj. SPb.: YUridicheskij centr "Press", 2004. 898 s.
2. Kuznecova N.F. Problemy kvalifikacii prestuplenij: lekicii po speckursu "Osnovy kvalifikacii prestuplenij" / nauch. red. i predisl. akademika V.N. Kudryavceva. M.: Gorodec, 2007. 336 s.
3. Inogamova-Hegaj L.V. Konkurenciya norm ugovolnogo prava: avtoref. dis. ...doct. yurid. nauk: 12.00.08. M., 1999. 33 s.
4. Inogamova-Hegaj L.V. Konceptual'nye osnovy konkurencii ugovolno-pravovyh norm: monografiya. M.: Norma, 2015. 288 s.
5. Nauchnye osnovy kvalifikacii prestuplenij: uchebnik / S.N. SHatilovich [i dr.]. Tyumen': Tyumenskij institut povysheniya kvalifikacii sotrudnikov MVD Rossii, 2015. 362 s.
6. Borkov V.N. Prestupleniya protiv osushchestvleniya gosudarstvennyh funkcij, sovershaemye dolzhnostnymi licami: avtoref. dis. ... doct. yurid. nauk: 12.00.08. Omsk, 2015. 39 s.
7. Borkov V.N. Aktual'nye problemy kvalifikacii prevysheniya dolzhnostnyh polnomochij // Ugolovnoe pravo. 2016. № 4. Dostup iz SPS "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 06.11.2017).
8. Borkov V.N. Prestupleniya protiv osushchestvleniya gosudarstvennyh funkcij, sovershaemye dolzhnostnymi licami: monografiya. M.: YUrlitinform, 2016. 344 s.
9. Bykova E.G., YAshkov S.A. Tyazhkie posledstviya nenasil'stvennogo prevysheniya dolzhnostnyh polnomochij sotrudnikami organov vnutrennih del // Ugolovnoe pravo. 2017. № 1. Dostup iz SPS "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 06.11.2017).

10. Inogamovoj-Hegaj L.V. Sluzhebnye prestupleniya kak edinichnye deyaniya ili kak mnozhestvennost' prestuplenij // *Obshchestvo i pravo*. 2017. № 1 (59). S. 18-23.
11. Karabanova E.N. Problemy kvalifikacii slozhnyh sluzhebnyh prestuplenij // *Ugolovnoe pravo*. 2016. № 3. Dostup iz SPS "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 04.05.2018).
12. Karabanova E.N. Problemy kvalifikaciya mnogob"ektnogo prestupleniya, sovershennogo posredstvom prestupleniya-sposoba // *Zakonnost'*. 2017. № 12. Dostup iz SPS "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 04.05.2018).
13. Karabanova E.N. Problemy kvalifikacii nasil'stvennyh prestuplenij po sovokupnosti so stat'yami gl.16 UK RF // *Ugolovnoe pravo*. 2016. № 3. Dostup iz SPS "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 04.05.2018).
14. Naumov A.V. Sovokupnost' v sostavnyh nasil'stvennyh prestupleniyah: kogda ona est' i kogda otsutstvuet // *Ugolovnoe pravo*. 2014. № 5. Dostup iz SPS "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 06.11.2017).
15. Pudovochkin YU.E. Priznaki sovokupnosti prestuplenij v sovremennoj sudebnoj praktike // *Ugolovnoe pravo*. 2009. № 4. Dostup iz SPS "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 06.11.2017).
16. SHarapov R.D. Aktual'nye voprosy kvalifikacii nasil'stvennyh prestuplenij // *Ugolovnoe pravo*. 2015. № 1. Dostup iz SPS "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 06.11.2017).
17. SHarapov R.D. Nasilie v ugolovnom prave (ponyatie, kvalifikaciya, sovershenstvovanie mekhanizma ugolovno-pravovogo preduprezhdeniya): avtoref. dis. ... dokt. jurid.nauk. Ekaterinburg, 2006. 41 s.
18. Macnev N.I., SHarapov R.D. Osnovy kvalifikacii slozhnyh nasil'stvennyh prestuplenij po sovokupnosti ugolovno-pravovyh norm i pri ih konkurencii // *Pravovedenie*. 2005. № 4 (261). S. 66-79.
19. YAni P.S. Kvalifikaciya dolzhnostnyh prestuplenij: preodolenie teoreticheskikh netochnostej // *Zakonnost'*. 2011. № 10. Dostup iz SPS "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 06.11.2017).
20. YAni P.S. Voprosy kvalifikacii dolzhnostnyh prestuplenij v postanovlenii Plenuma i sudebnoj praktike. Dostup iz SPS "Konsul'tantPlyus" (data obrashcheniya: 06.11.2017).



Об авторе: Артюшина Ольга Викторовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Казанского юридического института МВД России

e-mail: ovariant2012@mail.ru

© Артюшина О.В., 2018

Статья получена: 06.05.2018. Статья принята к публикации: 19.09.2018.

Статья опубликована онлайн: 26.09.2018.

About the author: Artyushina Olga V., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of Criminal Law Department of the Kazan Law Institute of MIA of Russia

e-mail: ovariant2012@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The author has read and approved the final manuscript.