



**Ф.Н. Багаутдинов, Н.С. Диденко**

**РАБОТА НАД ОШИБКАМИ  
CORRECTION WORK**

**Введение:** в статье рассматриваются отдельные вопросы реализации положений Федерального закона № 262-ФЗ от 22 декабря 2008 г. «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», выдвигаются предложения по совершенствованию работы по исполнению данного закона.

**Материалы и методы:** в процессе проведенного исследования применялись следующие методы: обобщение судебной практики, аналитический, технико-юридический, формально-логический, сравнительно-правовой методы.

**Результаты исследования:** выявлены отдельные несовершенства в деятельности судов при размещении в открытом доступе текстов судебных решений.

**Обсуждение и заключения:** обосновывается необходимость размещения текстов судебных решений, как правило, без изъятий и исключений, кроме тех, которые предусмотрены законом.

*Ключевые слова:* информация о деятельности судов; персональные данные; размещение в сети Интернет текстов судебных актов, административная ответственность юридических лиц.

Для цитирования: Багаутдинов Ф.Н., Диденко Н.С. Работа над ошибками // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9, № 2. С.264-267. DOI: 10.24420/KUI.2018.32.13976

**Introduction:** the article deals with some issues of implementation of the Federal Law № 262-FZ of December 22, 2008 "On ensuring access to information on the activities of courts in the Russian Federation", puts forward proposals to improve the implementation of this law.

**Materials and Methods:** in the course of the conducted research the following methods were used: generalization of judicial practice, analytical, technical and legal, formal and logical, comparative legal methods.

**Results:** the study reveals some imperfections in the operation of courts at the location of the open access to texts of judicial decisions.

**Discussion and Conclusions:** the necessity of placement of texts of court decisions, as a rule, without withdrawal and exceptions, except for those provided by law.

*Key words:* information on the activities of courts, personal data, placement on the Internet texts of judicial acts, administrative liability of legal entities.

For citation: Bagautdinov F.N., Didenko N.S. Correction work // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. V.9, N 2. P.264-267. DOI: 10.24420/KUI.2018.32.13976

**Введение**

Принятие Федерального закона № 262-ФЗ от 22 декабря 2008 г. «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», вне всякого сомнения, явилось поистине

знаковым событием судебной реформы. Вступивший в силу с 1 июля 2010 г. закон предоставил возможность любому лицу получать информацию о деятельности судов, знакомиться с принимаемыми ими решениями.

### Результаты исследования

Наличие свободного доступа к информации о деятельности судов, судебным решениям серьезно помогает и в научно-исследовательской работе. Не обращаясь с официальными запросами, любой ученый может исследовать, обобщать необходимую ему категорию гражданских, уголовных, административных дел, разрабатывать предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Одновременно Федеральный закон № 262-ФЗ поднял на новый уровень ответственность судей и работников судейского аппарата за качество размещаемых в сети Интернет судебных решений. Сегодня каждый судья должен думать о том, что его решение будут читать не только участники дела, но и юристы, ученые, да и просто обычные граждане.

В то же время не все судебные решения попадают в государственную автоматизированную систему «Правосудие» и находятся в свободном доступе. Отдельные дела (уголовные, гражданские) невозможно найти, их просто нет. Например, в связи с работой над научной статьей возникла необходимость в ознакомлении с приговором по уголовному делу в отношении одного из губернаторов. Однако найти приговор не удалось. Зачастую решения по так называемым «громким» делам, в отношении чиновников разного уровня не размещаются в открытом доступе. О причинах такого избирательно-го подхода можно только догадываться.

Тексты судебных актов должны размещаться в сети Интернет с учетом требований, предусмотренных статьей 15 Федерального закона № 262-ФЗ. Как указано в данной норме, из текстов судебных актов исключаются персональные данные – в целях обеспечения безопасности участников процесса и защиты государственной и иной охраняемой законом тайны. Из смысла закона следует, что для исключения персональных данных должны быть веские основания и это не может носить обязательный характер для всех судебных дел. Данные положения закона на практике трактуются произвольно и широко.

Что касается уголовных дел, в ч. 5 ст. 15 Федерального закона № 262-ФЗ указаны тексты судебных актов, которые не подлежат размещению в сети Интернет. К их числу относятся:

уголовные дела, затрагивающие интересы государства;

уголовные дела о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы граждан.

Другие категории дел подлежат размещению в официальном доступе.

Хотелось бы обратить особое внимание на судебные решения в отношении юридических лиц. По ним допускаются многочисленные изъятия. Например, мировой судья судебного участка № 5 Фрунзенского судебного района г. Иваново в постановлении от 26.01.2017 по административному делу в отношении юридического лица тщательно скрывает данные прокуратуры Ивановской области и пишет: «Первый заместитель прокурора [адресат] области ...»; «Присутствующий в судебном заседании представитель прокуратуры [адресат] области [ФИО4] ...» и т.д. Хотя другой прокуратуры, кроме ивановской, в регионе нет.

В результате обобщения судебных решений по административным делам по ст. 19.28 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) в государственной справочной системе «Правосудие» мы установили, что при их размещении отсутствует единый подход в части отражения необходимой полной информации о юридическом лице и обстоятельствах совершения им административных правонарушений. В разных регионах по-разному размещают в сети такие судебные решения. При проведении обобщения мы встречали следующие подходы:

в решении не указывается наименование юридического лица (например, в форме «ООО...» и т. д.);

в решении не указываются место, время передачи незаконного вознаграждения, а также кому оно было передано;

в решении не указывается дата принятия решения, место принятия, иногда не указывается и фамилия судьи, принявшего решение, данные прокурора, возбудившего административное производство и т. д.;

в решении не указываются реквизиты юридического лица (юридический адрес, номер ИНН, ОГРН, КПП).

Встречаются отдельные решения, когда максимальное изъятие различных сведений приводит к тому, что очень сложно понять суть дела.

Считаем, что в размещаемом в системе «Правосудие» судебном решении по административному делу по ст. 19.28 КоАП РФ, как правило, не должно быть каких-либо изъятий. Информация о юридическом лице и обстоятельствах совершенного им административного правонарушения должна быть полной.

Генеральная прокуратура РФ ведет и постоянно пополняет реестр юридических лиц, привлеченных к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ, в целом по РФ, в котором содержатся полные сведения о юридическом лице, и этот реестр размещен на сайте Генеральной

прокуратуры Российской Федерации в открытом доступе. Полагаем, что нет смысла скрывать основные данные юридического лица в судебных решениях, если они имеются в указанном реестре.

В отдельных решениях вышестоящих судов содержатся суждения по поводу решений нижестоящих судов, а также оценки в отношении отдельных судей. Например, заместитель прокурора Ивановской области опротестовал решение районного суда об отмене первичного решения мирового судьи и направлении административного дела на новое рассмотрение. Заместитель председателя Ивановского областного суда протест прокурора частично удовлетворил, решение районного суда отменил. В постановлении приведены доводы о том, что решение судьи Тейковского районного суда Ивановской области было необоснованным. Закончив с юридическим анализом, заместитель председателя Ивановского областного суда делает окончательный вывод: «По сути судья районного суда устранился от выполнения требований ст. 30.5 КоАП РФ, доводы жалобы в полном объеме не проверил, тем самым недобросовестно отнесся к выполнению своих профессиональных обязанностей»<sup>1</sup>.

Подобные формулировки, характеристики, оценки в судебных решениях недопустимы. Оценку недобросовестного отношения судьи к выполнению своих профессиональных обязанностей надо давать в представлении в квалификационную коллегию судей, а не в постановлении об отмене судебного решения.

В решениях судов, размещаемых в государственной автоматизированной системе РФ «Правосудие», встречаются различные ошибки и откровенные ляпы. В решении №12061 от 21.03.2014 судья Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия витиевато пишет: «Факт передачи денежных средств от имени юридического лица **имел место быть**, что установлено материалами дела». Не проще ли было написать: «Факт передачи денежных средств от имени юридического лица установлен материалами дела...»?

В этом же решении читаем: «... исследовав материалы **дела по делу** об административном правонарушении ...», далее: «оценивая **представленные** в дело доказательства, **представленные** по запросу мирового судьи материалы из уголовного дела, суд считает, что мировым судьей верно установлены обстоятельства дела, **дана оцен-**

**ка поведению участников административного производства**, дана оценка письменным доказательствам, представленным в административном деле». Три раза повторяется слово «представленным», не совсем понятно, как мировой судья дал оценку поведению участников административного производства – они что, плохо вели себя в суде?! И в конце: «постановление по делу об административном правонарушении ..., постановленное мировым судьей ...».

Вызывает сомнения общая грамотность судьи, в частности, уровень и качество знаний по русскому языку. Решение суда изобилует многочисленными грамматическими ошибками. Как можно размещать в сети подобные судебные решения? Кто проверяет судебные решения до их размещения в сети?

По ряду административных дел суды в качестве смягчающего наказания обстоятельства в обоснование снижения размера штрафа указывали, что юридическое лицо полностью признало свою вину в совершенном административном правонарушении и раскаялось в содеянном. Полагаем, что подобная формулировка является необоснованной и по существу некорректной. Вполне очевидно, что речь идет о представителе юридического лица, хотя и даже это тоже не совсем верно. Сложно представить себе «раскаяние юридического лица». На первый взгляд – мелочь, но при чтении решения это невольно вызывает улыбку. Формулировка о раскаянии не может быть применена к юридическому лицу, она относится только к физическим лицам.

«Суд учитывает признательную позицию представителя юридического лица» – еще одна расхожая формулировка по административным делам в отношении юридических лиц (например, в решениях судов Ивановской области)<sup>2</sup>. Остается только объяснить, что же это означает – признательная позиция – и чем же она отличается от «признания вины» юридическим лицом. Если строго следовать правилам русского языка, позиция – это вовсе не признание.

#### Обсуждение и заключения

На основании вышеизложенного полагаем, что к размещению судебных решений в официальном доступе надо подходить очень ответственно, после внимательной проверки размещаемого решения как с юридической, так и лексико-грамматической стороны.

<sup>1</sup> Постановление Ивановского областного суда №4А-296 от 26.09.2016 г. // Доступ из ГАС РФ «Правосудие» (дата обращения: 27.04.2018).

<sup>2</sup> Постановление мирового судьи судебного участка №5 Октябрьского судебного района г. Иваново №5-141 от 02.04.2017 г. в отношении ООО «Агро-монтаж»; постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского судебного района г. Иваново № 5-142 от 02.04.2017 г. в отношении ООО «Агро-монтаж» // Доступ из ГАС РФ «Правосудие» (дата обращения: 27.04.2018).

**Об авторах:** Багаутдинов Флер Нуретдинович, доктор юридических наук, заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Казанского юридического института (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации.  
e-mail: fler5858@mail.ru

Диденко Николай Сергеевич, кандидат юридических наук, и.о. начальника кафедры уголовного процесса Ростовского юридического института МВД России.

e-mail: nsd.1982@yandex.ru

© Багаутдинов Ф.Н., 2018

© Диденко Н.С., 2018

Статья получена: 27.04.2018. Статья принята к публикации: 15.06.2018.

Статья опубликована онлайн: 20.06.2018.

**About the authors:** Bagautdinov Fleur N., Doctor of Law (Research Doctorate), Head of the Department of Prosecutorial Supervision over the Implementation of Laws in Operational Search Activities and Participation of the Prosecutor in Criminal Proceedings of the Kazan Law Institute (Branch) of the Academy of the Prosecutor General of the Russian Federation.

e-mail: fler5858@mail.ru

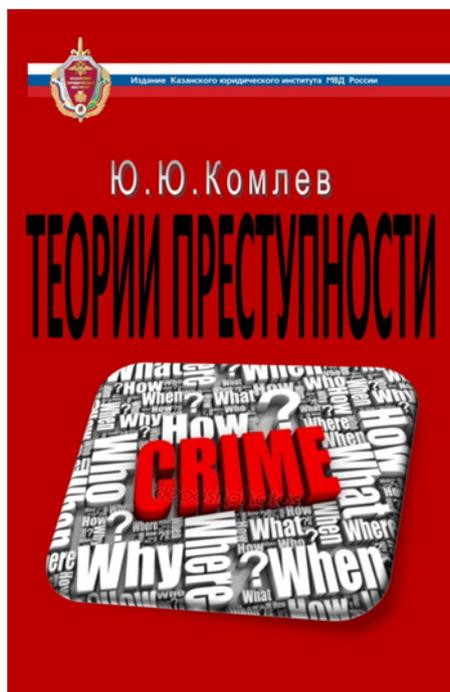
Didenko Nikolay S., Candidate of Law, Acting Head of the Department of Criminal Procedure of the Rostov Legal Institute of Russia.

e-mail: nsd.1982@yandex.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The authors have read and approved the final manuscript.

## НОВЫЕ ИЗДАНИЯ КАЗАНСКОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА МВД РОССИИ



### **Комлев Ю.Ю.**

Теории преступности : учебное пособие / Ю.Ю.Комлев. – Казань: КЮИ МВД России, 2017. – 107 с.

В пособии излагаются основные положения социологических теорий преступности, рассматривается их генезис от позитивистской и неопозитивистской (постклассической) парадигм к интегративной теоретической перспективе.

Учебное пособие адресовано курсантам, слушателям, адъюнктам, преподавателям вузов системы МВД при изучении дисциплин «Девиантология» и «Криминология».