



А.С. Лукомская

**ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ
ПОТЕРПЕВШЕГО ОТ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ
ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ
О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

**SELECTED ISSUES OF ENSURING THE RIGHTS OF THE
VICTIMS OF ENVIRONMENTAL CRIME IN APPLYING A
PRE-TRIAL COOPERATION AGREEMENT**

Введение: статья посвящена анализу отдельных вопросов обеспечения прав потерпевшего от экологического преступления при применении процессуального порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Целью исследования стало обоснование значения категории преступления при применении порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам об экологических преступлениях, определение границ субсидиарного обвинения по уголовным делам об экологических преступлениях, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, отнесение соглашения о сотрудничестве к доказательствам. Указанные вопросы исследуются сквозь призму обеспечения прав и законных интересов потерпевших от экологических преступлений.

Материалы и методы: при подготовке статьи использовалась теория дифференциации уголовного судопроизводства; методы эмпирического исследования; методы теоретического исследования; общелогические методы научного исследования.

Результаты исследования: 1. Обосновывается, что применение процессуального порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и особого порядка принятия судебного решения по уголовным делам об экологических преступлениях средней тяжести и тяжких, по уголовным делам о тяжких и особо тяжких комплексных экологических преступлениях, выходящих за пределы охранительных норм главы 26 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), в наибольшей степени отвечает публичным интересам, целям этого института.

2. Границы субсидиарного обвинения при применении заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам об экологических преступлениях средней тяжести и тяжких очерчены правом на частичное возмещение вреда, причиненного преступлением, по уголовным делам об экологических преступлениях небольшой тяжести – требованием возместить ущерб или иным образом загладить причиненный экологическим преступлением вред потерпевшему до применения особого порядка принятия судебного решения, предусмотренного главой 40.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ).

Обсуждение и заключения: автор предлагает расширить границы сотрудничества, предусмотренные нормами п. 61 ст. 5 УПК РФ и ч. 2 ст. 317.1. УПК РФ, в части закрепления требования полного (экологические преступления небольшой тяжести), частичного (экологические преступления средней тяжести и тяжкие) возмещения ущерба, причиненного преступлением, как условия досудебного соглашения о сотрудничестве.

Ключевые слова: потерпевший, экологическое преступление, упрощенное производство, особый порядок, досудебное соглашение о сотрудничестве

Для цитирования: Лукомская А.С. Отдельные вопросы обеспечения прав потерпевшего от экологического преступления при применении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9, № 1. С. 103-111. DOI: 10.24420/KUI.2018.31.11116

Introduction: the article is focused on the analysis of certain issues of ensuring the rights of the victim of an environmental crime in applying of the procedural order of the conclusion of a pre-trial cooperation agreement, the special order of making a court decision when concluding a pre-trial cooperation agreement. The purpose of the study was to substantiate the significance of the category of crime when applying the procedure for concluding a pre-trial agreement on cooperation in criminal cases on environmental crimes,

determining the boundaries of a subsidiary accusation in criminal cases on environmental crimes for which a pre-trial cooperation agreement was concluded, and referring the cooperation agreement to evidence. These issues are explored through the prism of ensuring the rights and legitimate interests of victims of environmental crimes.

Materials and Methods: when working on the article the theory of differentiation of criminal proceedings was used; methods of empirical research; methods of theoretical research; general logical methods of scientific research were applied.

Results: 1. It is substantiated that the application of the procedural order of the conclusion of a pre-trial cooperation agreement and the special procedure for the adoption of a judicial decision in criminal cases on environmental crimes of medium gravity and serious crimes, in criminal cases on grave and especially serious complex environmental crimes that go beyond the protective norms of Chapter 26 of the Criminal Code of the Russian Federation, most meets public interests, the purposes of this institute.

2. The boundaries of the subsidiary charge when applying the conclusion of a pre-trial agreement on cooperation in criminal matters on environmental crimes of medium gravity and serious are outlined by the right to partial compensation for the harm caused by the crime in criminal cases of environmental crimes of small gravity by requiring compensation for damage or otherwise ameliorating the environmental crime harm to the victim prior to the application of the special procedure for the adoption of a judicial decision provided for in Chapter 40.1. the Russian Federation Code of Criminal Procedure (below – CCP).

Discussion and Conclusions: the author proposes to expand the boundaries of cooperation provided for by the norms of Cl. 61, Art. 5 of the Code of Criminal Procedure and Part 2 of Art. 317.1. of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, regarding the enforcement of the full (environmental crimes of small gravity), partial (environmental crimes of medium gravity and serious) compensation for damage caused by the crime, as a pre-trial cooperation agreement.

Key words: victim, ecological crime, simplified procedure, special order, pre-trial cooperation agreement

For citation: Lukomskaya A.S. Selected issues of ensuring the rights of the victims of environmental crime in applying a pre-trial cooperation agreement // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2018. T. 9, № 1. P. 103-111. DOI: 10.24420/KUI.2018.31.11116

Введение

Анализ системы правовых средств и способов обеспечения применения норм об ответственности за посягательство на экологический правопорядок и экологическую безопасность не в полной мере отвечает цели защиты прав потерпевшего от экологического преступления в уголовном судопроизводстве России. Исследование отдельных упрощенных форм производства по уголовным делам приводит нас к выводу о том, что они требуют детального рассмотрения с точки зрения защиты прав и законных интересов потерпевших с учетом специфики конкретных видов преступлений. В связи с этим предпринимается попытка рассмотреть отдельные вопросы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего от экологического преступления при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и особого порядка принятия судебного решения по таким уголовным делам, а именно:

- обоснование значения категории экологического преступления при применении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также особого порядка принятия судебного решения по таким уголовным делам;

- определение границ субсидиарного обвинения при применении досудебного соглашения о сотрудничестве и особого порядка принятия судебного решения по уголовным делам об экологических преступлениях.

При проведении обозначенного исследования доступные эмпирические данные показывают, что в 2016 г. из 5708 уголовных дел об экологических преступлениях (ст. 246-262 УК РФ), поступивших в отчетном периоде, по 23 делам заключены досудебные соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ), в первом полугодии 2017 г. из 13452 – по 36 уголовным делам¹. При этом анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что досудебное соглашение о сотрудничестве не распространено по большинству из составов экологических преступлений, поскольку общая практика по такой категории дел до настоящего времени полноценно не сложилась. Начальные редакции диспозиций девяти норм из восемнадцати, предусмотренных главой 26 УК РФ за двадцать лет практики применения законодателем не корректировались. Не вызывает противоречий характеристика главы 26 УК РФ как «мертвой», не способствующей охране

¹ Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4151> (дата обращения: 01.11.2017).

экологического правопорядка в государстве, защите граждан от экологических преступлений [1].

В связи с этим можно рассмотреть особенно-сти заключения досудебного соглашения о сотрудничестве лишь по тем уголовным делам об экологических преступлениях, по которым имеется судебная практика. При этом несложившаяся практика применения норм об уголовной ответственности за посягательства на экологическую безопасность и экологический правопорядок не может служить основанием для отказа от исследования вопросов обеспечения прав потерпевшего от экологического преступления. Теоретическое исследование границ субсидиарного обвинения по уголовным делам об экологических преступлениях при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также особом порядке принятия судебного решения по такой категории дел нацелено на совершенствование процессуального порядка разрешения уголовно-правового конфликта, в котором защита прав потерпевшего является одной из первостепенных задач.

Материалы и методы

При проведении исследования использовалась теория дифференциации уголовного судопроизводства, позволяющая выделить с присущими ей отличительными признаками и особенностями специфическую форму упрощенного производства – особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Методы теоретического исследования, в частности анализ и изучение научной и специальной литературы, электронных ресурсов, позволили сформировать представления о существующих исследованиях по вопросам обеспечения прав потерпевшего от экологического преступления при применении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В свою очередь, методы эмпирического исследования (наблюдение, измерение, эксперимент, сравнение, анализ, индукция) использовались для изучения фактов экологических преступлений, отраженных в итоговых судебных решениях (в том числе по которым заключалось досудебное соглашение о сотрудничестве), необходимых для решения поставленных задач.

Общелогические методы научного исследования (анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия и моделирование) позволили изучить процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам об экологических преступлениях, конкретизируя общие представления о нем через специфику преступлений, посягающих на экологический правопорядок и экологическую безопасность.

Указанные методы и методологические приемы использовались в единой системе для максимально эффективного решения поставленных в настоящем исследовании задач.

Обзор литературы

В науке уголовного процесса немало исследований посвящено проблемам упрощенных производств [2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10], при этом авторы обходят вниманием анализ вопросов и проблем защиты прав потерпевшего от экологического преступления при применении процессуального порядка досудебного заключения соглашения о сотрудничестве, такой упрощенной формы производства по уголовному делу, как особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В нашем исследовании затрагиваются отдельные вопросы обеспечения интереса потерпевшего от экологического преступления при заявлении ходатайства о досудебном соглашении, его заключении, рассмотрении и вынесении решения:

- подвергается анализу современный подход, согласно которому заключение досудебного соглашения о сотрудничестве возможно по всем категориям экологических преступлений, исходя из чего возникают вопросы об обеспечении защиты прав потерпевших;

- предпринимается попытка определить границы субсидиарного обвинения при применении досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам об экологических преступлениях.

Указанными направлениями очерчены пределы исследования отдельных вопросов обеспечения прав потерпевшего от экологического преступления при применении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Результаты исследования

Объектом настоящего исследования выступает процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с учетом специфики экологических преступлений в контексте обеспечения прав потерпевшего. Проводится анализ современного подхода, согласно которому заключение досудебного соглашения о сотрудничестве возможно по всем категориям экологических преступлений.

Действительно, основания применения процессуального порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу, по которому заключено такое соглашение, отражают цели и задачи института, однако необходимо учитывать категорию

преступления, а также его специфические особенности.

Экологические преступления характеризуются:

- лежащим в основе публичным интересом, посягательством на публичные правоотношения по сохранению благоприятной окружающей среды, рациональному использованию природных ресурсов;

- многообъектностью экологических преступлений;

- специфическими свойствами и многообразием предметов данного вида преступлений: компонентов природной среды и их частей (земля, недра, почва, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство), природно-антропогенных и антропогенных объектов, природных комплексов;

- спецификой причиняемого вреда окружающей среде и ее компонентам, затрагивающего все сферы общественной жизни;

- несформированностью судебной практики и др.

Также необходимо учитывать, что нормы об ответственности за экологические преступления имеют ссылочный-бланкетный характер, когда диспозиции охранительных норм главы 26 УК РФ отсылают к иной норме уголовного закона и содержат признаки, раскрываемые в нормах экологического законодательства. Большинство экологических преступлений относятся к преступлениям с материальным составом, для которых обязательными признаками объективной стороны являются деяние (действие или бездействие), вредное последствие (экологический и экзогенный вред), причинная связь между деянием и вредным последствием.

При применении процессуального порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам об экологических преступлениях необходимо учитывать лежащий в основе публичный интерес, охраняемый нормами об ответственности за экологические преступления.

Согласно Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42)¹.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве имеет целью «...привлекать к сотрудничеству лиц, состоящих в организованных группах и

преступных сообществах ... в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличения соучастников и розыска имущества, добытого в результате преступления»².

На современном этапе развития уголовной практики, принимая во внимание публичный интерес по уголовным делам о тяжких и средней тяжести экологических преступлениях, необходимо учитывать уникальность значения сотрудничества подозреваемого или обвиняемого, без которого установление объективной истины было бы невозможно или крайне осложнено, поскольку практика раскрытия и расследования данного вида преступлений сталкивается с серьезными трудностями, связанными с их специфическими особенностями.

Противоправные деяния, относимые законодателем к экологическим преступлениям, разнообразны и разноплановы по существенным особенностям элементов состава преступления, различаемых, например, предметами преступных посягательств, свойств конкретных компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных и антропогенных объектов, одновременно составляющих специфику конкретного вида преступления, посягающего на экологический правопорядок и экологическую безопасность.

В связи с этим целесообразно применение порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым по уголовным делам об экологических преступлениях, формирующих систему однородных общественных отношений, охраняемых единым комплексом взаимосвязанных уголовно-экологических норм, представленных в главе 26 УК РФ:

- об экологических преступлениях средней тяжести (ст. 246 УК РФ; ч. 2 ст. 247 УК РФ; ч. 2 ст. 248 УК РФ; ч. 3 ст. 250 УК РФ; ч. 3 ст. 251 УК РФ; ч. 3 ст. 254 УК РФ; ч. 2 ст. 258.1. УК РФ; ч. 2 ст. 260 УК РФ; ч. 2 ст. 261 УК РФ; ч. 3 ст. 261 УК РФ);

- о тяжких экологических преступлениях (ч. 3 ст. 247 УК РФ; ч. 3 ст. 252 УК РФ; ч. 3 ст. 258.1. УК РФ; ч. 3 ст. 260 УК РФ; ч. 4 ст. 261 УК РФ);

- особо тяжкие экологические преступления (умышленные деяния, за совершение которых УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание) (в главе 26 УК РФ не предусмотрены).

К таким преступлениям также могут быть отнесены комплексные экологические преступления, выходящие за пределы 26 главы УК РФ, выделяе-

¹ Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).

² Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (о введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве). URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/3035226/#3035226>.

мые нами по характеру и степени общественной опасности (ст. 15 УК РФ):

- тяжкие комплексные экологические преступления (ч. 3 ст. 213 УК РФ; ч. 3 ст. 215 УК РФ; ч. 2 ст. 225 УК РФ; ч. 3 ст. 243.2 УК РФ; ч. 4 ст. 272 УК РФ; ч. 3 ст. 273 УК РФ; ч. 1 ст. 281 УК РФ; ч. 3 ст. 286 УК РФ; ч. 3 ст. 349 УК РФ; ст. 355 УК РФ);

- особо тяжкие комплексные экологические преступления (п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ; ч. 3 ст. 211 УК РФ; ч. 4 ст. 211 УК РФ; ст. 212 УК РФ; ч. 3 ст. 227 УК РФ; ч. 2 ст. 281 УК РФ; ч. 3 ст. 281 УК РФ; ч. 2 ст. 353 УК РФ; ст. 356 УК РФ; ст. 358 УК РФ) [11, с. 125].

Так, согласно доступным для исследования приговорам по уголовным делам о незаконной рубке, а равно повреждении до степени прекращения роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан, совершенном в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (ч. 3 ст. 260 УК РФ), досудебные соглашения содержат указания на характер действий, совершаемых подозреваемым (обвиняемым): сообщается о конкретном эпизоде преступления¹; добровольно указывается дополнительное место совершенной незаконной рубки лесных насаждений²; предоставляются сведения о роли каждого из соучастников преступления³; сообщаются сведения о распределении функций каждого из соучастников преступления⁴; сообщается значимая информация о совершении иными лицами преступлений в лесопромышленном комплексе, на основании которой с участием обвиняемого проводится комплекс оперативно-розыскных мероприятий, направленных на документирование преступной деятельности лиц⁵ и др.

Исследование отдельных материалов судебной практики показывает, что в раскрытии тяжких экологических преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 260 УК РФ, в которых присутствует публичный интерес общества и государства, действительно обосновано заключение досудебно-

го соглашения о сотрудничестве и применение особого процессуального порядка принятия судебного решения. Это связано со спецификой досудебного производства по данной категории уголовных дел. Расследование незаконных рубок лесных насаждений, предусмотренных ч. 3 ст. 260 УК РФ, осложнено проблемами установления видов и форм соучастия, предварительного сговора, момента возникновения умысла, способов совершения преступления и впоследствии ошибок квалификации незаконных рубок лесных насаждений, совершенных в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой и др. [12]

В 2015 г. из доступных и проанализированных итоговых судебных решений при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в судебном рассмотрении дела в 71,43% участвовал представитель потерпевшего, государственного органа в сфере лесопользования, в 2016 г. – 73%, в 2017 г. – 76%, что указывает на необходимость эффективного обеспечения прав общества и государства при заключении досудебного заключения о сотрудничестве.

При отсутствии обязательного требования к частичному возмещению вреда при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве по делам, предусмотренным ч. 3 ст. 260 УК РФ, размер частично возмещенного ущерба по уголовным делам о совершении незаконной рубки лесных насаждений, совершенных в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, по которым подозреваемым или обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, указанный в итоговом судебном решении, составляет менее 1% и складывается не единообразно. Анализ отдельных итоговых судебных решений 2015 г. свидетельствует о частичном возмещении ущерба подозреваемым или обвиняемым 5000 руб. из общей суммы причиненного преступлением ущерба, оцененного в 1 039 855 руб. (0, 48%)⁶; 200 000 руб. из 3 529

¹ Приговор Осташковского городского суда Тверской области от 13.12.2011 по уголовному делу № 22-219 в отношении Ж., признанного виновным в совершении ч. 3 ст. 260 УК РФ, ч. 3 ст. 260 УК РФ, ч. 3 ст. 260 УК РФ // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-ust-udinskij-rajonnyj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-536458264/> (дата обращения: 03.01.2018).

² Приговор Усть-Удинского районного суда (Иркутская область) по уголовному делу № 1-118/2016 по обвинению Б. в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 2 ст. 260, п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-ust-udinskij-rajonnyj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-536458264/> (дата обращения: 03.01.2018).

³ Приговор Дальнереченского районного суда Приморского края от 25.11.2014 по уголовному делу № 1-28/2015 в отношении П., совершившего четыре преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 260 УК РФ (в редакции от 07.12.2011 № 420-ФЗ) // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-ust-udinskij-rajonnyj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-536458264/> (дата обращения: 03.01.2018).

⁴ Приговор Иркутского районного суда Иркутской области от 21.12.2015 по уголовному делу № 1-673/2015 в отношении Г., совершившего преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 260 УК РФ // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-ust-udinskij-rajonnyj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-536458264/> (дата обращения: 03.01.2018).

⁵ Приговор Красноармейского районного суда по уголовному делу № 1-56/2016 от 25.05.2016 по обвинению М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-ust-udinskij-rajonnyj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-536458264/> (дата обращения: 03.01.2018).

⁶ Приговор Дальнереченского районного суда Приморского края от 27.04.2015 по уголовному делу № 1-139/2015 в отношении М., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 260, ч. 3 ст. 260, ч. 3 ст. 260, ч. 3 ст. 260, ч. 3 ст. 260 УК РФ // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-ust-udinskij-rajonnyj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-536458264/> (дата обращения: 03.01.2018).

132,1 руб. (0,57%)¹ и др. В 2016 г. по отдельным исследованным уголовным делам, возбужденным по ч. 3 ст. 260 УК РФ: при причиненном ущербе в сумме 1 692 938 руб. вопрос о частичном возмещении ущерба в досудебном соглашении о сотрудничестве не ставился²; при ущербе в сумме 34 453 310 руб. частичное возмещение ущерба подсудимым не рассматривалось, а приговор содержит указание на оставление за потерпевшим права на разрешение иска³ и др. В 2017 г. по отдельным уголовным делам, возбужденным по ч. 3 ст. 260 УК РФ: ущерб составил 22 957 999 руб., указывается на добровольное частичное возмещение имущественного ущерба⁴; исковые требования Минлесхоза о возмещении имущественного ущерба в размере 14 477 182 рубля, причиненного в результате преступлений, суд удовлетворил в полном объеме, поскольку причиненный России материальный ущерб подтверждается материалами уголовного дела, исковые требования представителя потерпевшего подсудимый Н. в судебном заседании признал. В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска Минлесхоза суд считает необходимым обратиться взыскание на имущество Н., на которое был наложен арест в ходе предварительного следствия⁵ и др.

Экологические преступления по своим особенностям имеют выраженный публичный характер, однако отдельные составы тяжких и средней тяжести экологических преступлений, предусмотренные главой 26 УК РФ, содержат интерес потерпевшего физического лица, которому экологическим преступлением причинен вред жизни или здоровью:

- экологические преступления средней тяжести (ст. 246 УК РФ; ч. 2 ст. 247 УК РФ; ч. 2 ст. 248 УК РФ; ч. 3 ст. 250 УК РФ; ч. 3 ст. 251 УК РФ; ч. 3 ст. 254 УК РФ; ч. 2 ст. 258.1. УК РФ; ч. 2 ст. 260 УК РФ; ч. 2 ст. 261 УК РФ; ч. 3 ст. 261 УК РФ);

- тяжкие экологические преступления (ч. 3 ст. 247 УК РФ; ч. 3 ст. 252 УК РФ; ч. 3 ст. 258.1. УК РФ; ч. 3 ст. 260 УК РФ; ч. 4 ст. 261 УК РФ).

Несмотря на то что потерпевший прямо заинтересован в раскрытии экологического преступления, относимого уголовным законом к преступлениям средней тяжести или тяжким, вынесении по уголовному делу законного, обоснованного и справедливого решения, необходимо учитывать, что процессуальный порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам об экологических преступлениях не выделяет категории преступлений, по которым оно может быть заключено, а также не обеспечивает право потерпевшего на возмещение вреда, причиненного общественно опасным, противоправным, виновным, наказуемым деянием, предусмотренным нормами главы 26 УК РФ. Даже с учетом положительного опыта в поиске новых оптимальных средств борьбы с преступностью ограничение права потерпевшего на возмещение вреда в рамках применения досудебного соглашения о сотрудничестве видится как противоречащее назначению уголовного судопроизводства в целом.

Норма пункта 61 ст. 5 УПК РФ, определяющая досудебное соглашение о сотрудничестве как соглашение об условиях ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения, а также положения ст. 317.1. УПК РФ не обеспечивают достижение частного интереса потерпевшего по уголовному делу об экологическом преступлении.

Учитывая, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве применяется с целью раскрытия экологических преступлений, совершенных в соучастии, выделение материалов уголовного дела в отношении сотрудничающего обвиняемого порождает ситуацию, в которой требования потерпевших впоследствии подлежат рассмотрению разными составами суда, по выделенному и основному делу. В результате возникают следующие проблемы:

- снижение размера вреда, подлежащего возмещению соучастниками;

¹ Приговор Дальнереченского районного суда Приморского края от 25.11.2014 по уголовному делу № 1-28/2015 в отношении П., совершившего четыре преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 260 УК РФ (в редакции от 07.12.2011. № 420-ФЗ) // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-ust-udinskij-rajonnyj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-536458264/> (дата обращения: 03.01.2018).

² Приговор Черкесского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 15 декабря 2016 г. по уголовному делу 1-75/2016 в отношении С., совершившего преступление, предусмотренное ч.3 ст. 260 УК РФ // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-cherekskij-rajonnyj-sud-kabardino-balkarskaya-respublika-s/act-554596374/> (дата обращения 14.01.2018).

³ Приговор Катав-Ивановского городского суда Челябинской области от 27 декабря 2016 г. по уголовному делу № 1-171/2016 в отношении Л., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 260 УК РФ, ч. 3 ст. 260 УК РФ // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-katav-ivanovskij-gorodskoj-sud-chelyabinskaya-oblast-s/act-535773840/> (дата обращения 14.01.2018).

⁴ Приговор Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 20 апреля 2017 г. в отношении Ф., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 260 УК РФ, ч. 3 ст. 260 УК РФ // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-sud-rajona-imeni-lazo-xabarovskij-kraj-s/act-555685075/> (дата обращения: 14.01.2018).

⁵ Приговор Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области по уголовному делу № 1-274 (41701330068019237) от 18 сентября 2017 г. в отношении Н., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 260, ч. 3 ст. 260 УК РФ // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-kirovo-chepeckij-rajonnyj-sud-kirovskaya-oblast-s/act-559359676/> (дата обращения: 14.01.2018).

- возложение обязанности возмещения вреда на сотрудничающего подсудимого единолично, в отрыве от соучастников;

- отказ от рассмотрения иска по выделенному уголовному делу в связи с тем, что по основному делу этот вопрос еще не решен и др. [13]

Обосновывается, что применение досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам об экологических преступлениях средней тяжести и тяжких должно предусматривать существенное усиление процессуальных гарантий потерпевшего, повышение уровня защищенности его прав и свобод как участника упрощенной формы процессуального производства.

Как справедливо отмечают О.В. Карпов и И.В. Маслов, «в главе 40.1 УПК РФ термины «потерпевший», «гражданский истец» не употребляются. Таким образом, заключение соглашения с подозреваемым, обвиняемым может повлечь существенное нарушение прав и законных интересов, указанных участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, так как возможность заключения соглашения не ставится в зависимость от возмещения вреда, причиненного преступлением» [14].

При этом, на наш взгляд, такую зависимость по делам об экологических преступлениях уместно рассматривать применительно к преступлениям небольшой тяжести.

Разделяя формы защиты прав потерпевшего, учитывая, что дознаватель, следователь, суд не имеют самостоятельной цели защиты прав потерпевшего и призваны обеспечивать его права, объективно требуется очертить границы субсидиарного обвинения (п. 16 ч. 2 ст. 42 УПК РФ) по уголовным делам об экологических преступлениях небольшой тяжести, по которым применяются нормы института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Мы исходим из того, что сумма причиненного экологическим преступлением ущерба является составной частью предъявленного обвинения, с которой осужденный соглашается. Заявляя на досудебной стадии ходатайство о порядке главы 40.1 УПК РФ, обвиняемый соглашается с фактическими обстоятельствами содеянного, характером и размером вреда, причиненного экологическим преступлением. Таким образом, применение порядка досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам об экологических преступлениях небольшой тяжести должно предусматривать не только учет мнения потерпевшего по заявленному ходатайству, но и требование к лицу, обвиняемому в совершении экологического преступления небольшой тяжести, возместить ущерб или иным образом загладить причиненный экологическим преступлением вред потерпевшему.

С учетом частного интереса потерпевшего физического лица в качестве обеспечительной меры может выступать требование к лицу, подозреваемому или обвиняемому в совершении экологического преступления, отнесенного законодателем к преступлениям небольшой тяжести, возместить ущерб или иным образом загладить причиненный экологическим преступлением вред потерпевшему до применения особого порядка принятия судебного решения, предусмотренного главой 40.1 УПК РФ. Такое условие по делам об экологических преступлениях обеспечит реализацию конституционного права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного экологическим преступлением.

Обсуждение и заключения

Полагаем, что требуется выделение конкретного перечня составов экологических преступлений, при расследовании которых заключение досудебного соглашения о сотрудничестве в наибольшей степени отвечает целям этого института. Целесообразно применение порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым по уголовным делам об экологических преступлениях, формирующих систему однородных общественных отношений, охраняемых единым комплексом взаимосвязанных уголовно-экологических норм, представленных в главе 26 УК РФ, в следующих случаях;

- об экологических преступлениях средней тяжести (ст. 246 УК РФ; ч. 2 ст. 247 УК РФ; ч. 2 ст. 248 УК РФ; ч. 3 ст. 250 УК РФ; ч. 3 ст. 251 УК РФ; ч. 3 ст. 254 УК РФ; ч. 2 ст. 258.1. УК РФ; ч. 2 ст. 260 УК РФ; ч. 2 ст. 261 УК РФ; ч. 3 ст. 261 УК РФ);

- о тяжких экологических преступлениях (ч. 3 ст. 247 УК РФ; ч. 3 ст. 252 УК РФ; ч. 3 ст. 258.1. УК РФ; ч. 3 ст. 260 УК РФ; ч. 4 ст. 261 УК РФ);

- особо тяжкие экологические преступления (умышленные деяния, за совершение которых УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание) (в главе 26 УК РФ не предусмотрены).

К таким преступлениям также могут быть отнесены комплексные экологические преступления, выходящие за пределы 26 главы УК РФ, выделяемые нами по характеру и степени общественной опасности (ст. 15 УК РФ):

- тяжкие комплексные экологические преступления (ч. 3 ст. 213 УК РФ; ч. 3 ст. 215 УК РФ; ч. 2 ст. 225 УК РФ; ч. 3 ст. 243.2 УК РФ; ч. 4 ст. 272 УК РФ; ч. 3 ст. 273 УК РФ; ч. 1 ст. 281 УК РФ; ч. 3 ст. 286 УК РФ; ч. 3 ст. 349 УК РФ; ст. 355 УК РФ);

- особо тяжкие комплексные экологические преступления (п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ; ч. 3 ст. 211 УК РФ; ч. 4 ст. 211 УК РФ; ст. 212 УК РФ; ч. 3 ст. 227

УК РФ; ч. 2 ст. 281 УК РФ; ч. 3 ст. 281 УК РФ; ч. 2 ст. 353 УК РФ; ст. 356 УК РФ; ст. 358 УК РФ)¹.

Применение процессуального порядка досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам об экологических преступлениях небольшой тяжести должно предусматривать не только учет мнения потерпевшего по заявленному ходатайству, но и требование к лицу, подозреваемому или обвиняемому в совершении экологического преступления небольшой тяжести, возместить ущерб или иным образом загладить причиненный экологическим преступлением вред потерпевшему до применения особого порядка

принятия судебного решения, предусмотренного главой 40.1 УПК РФ.

Анализ имеющейся судебной практики по уголовным делам о совершении экологических преступлений указывает на обоснованную необходимость расширения границ сотрудничества, предусмотренных нормами п. 61 ст. 5 УПК РФ и ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ, в части закрепления требования полного (экологические преступления небольшой тяжести), частичного (экологические преступления средней тяжести и тяжкие) возмещения ущерба, причиненного преступлением, как условия досудебного соглашения о сотрудничестве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-правовая охрана экологического правопорядка и экологической безопасности: монография / под науч. ред. докт. юрид. наук, проф. Л.Г. Татьяниной. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 17.
2. Арестова Е.Н. Особенности производства дознания в сокращенной форме // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.01.2018).
3. Каретников А.С. Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? // Законность. 2013. № 10, 11.
4. Качалова О.В. Доказывание при сокращенной форме дознания // Уголовный процесс. 2013. № 6.
5. Карлов А.Л. Доказательственное значение ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в случае отказа в его удовлетворении // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. Т. 7, № 3. С. 110-114.
6. Качалова О.В. Истина и сокращенные производства в российском уголовном процессе // Бюллетень Международной ассоциации содействия правосудию. 2015. № 1.
7. Печников Г.А. Сокращенная форма дознания и объективная истина в уголовном процессе // Дознание в сокращенной форме: вопросы законодательной регламентации и проблемы правоприменения. Волгоград, 2013.
8. Неретин Н.Н. Спорные моменты, возникающие при рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения // Российский судья. 2013. № 12.
9. Рыбалов К.А. Условия применения особого порядка судебного разбирательства // Современное право. 2011. № 6.
10. Тисен О., Ткачев И. Сравнительный анализ правовой регламентации досудебного соглашения о сотрудничестве и особого порядка судебного разбирательства в российском уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2011. № 1.
11. Лукомская А.С. Уголовно-правовая охрана экологического правопорядка и экологической безопасности: монография / под науч. ред. докт. юрид. наук, проф. Л.Г. Татьяниной. М.: Юрлитинформ, 2017. 184 с.
12. Качина Н.В., Мирончик А.С. Незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ): ошибки применения и пути их преодоления // Адвокатская практика. 2014. № 4. С. 51 - 57.
13. Тисен О.Н. Ошибки при рассмотрении гражданского иска по уголовному делу в отношении субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2016. № 4. С. 110 - 115.
14. Карпов О.В., Маслов И.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения // Уголовный процесс. 2009. № 9. С. 9.

REFERENCES

1. Ugolovno-pravovaya ohrana ehkologicheskogo pravoporyadka i ehkologicheskoy bezopasnosti: monografiya / pod nach. red. dokt. yurid. nauk, prof. L.G. Tat'yaninoy. M.: YUrlitinform, 2017. S. 17.

¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (о введении особого порядка вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве). URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/3035226/#3035226>.

2. Arestova E.N. Osobennosti proizvodstva doznaniya v sokrashchennoj forme // Dostup iz SPS «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya:).
3. Karetnikov A.S. Nuzhen li osobyj poryadok sudebnogo rassmotreniya ugovolnyh del v otnoshenii lic, zaklyuchivshih dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve? // Zakonnost'. 2013. № 10, 11.
4. Kachalova O.V. Dokazyvanie pri sokrashchennoj forme doznaniya // Ugolovnyj process. 2013. № 6.
5. Karlov A.L. Dokazatel'stvennoe znachenie hodatajstva o zaklyuchenii dosudebnogo soglaseniya o sotrudnichestve v sluchae otkaza v ego udovletvorenii // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2017. T. 7, № 3. S. 110-114.
6. Kachalova O.V. Istina i sokrashchennye proizvodstva v rossijskom ugovolnom processe // Byulleten' Mezhdunarodnoj associacii sodejstviya pravosudiyu. 2015. № 1.
7. Pechnikov G.A. Sokrashchennaya forma doznaniya i ob"ektivnaya istina v ugovolnom processe // Doznanie v sokrashchennoj forme: voprosy zakonodatel'noj reglamentacii i problemy pravoprimeniya. Volgograd, 2013.
8. Neretin N.N. Spornye momenty, vznikayushchie pri rassmotrenii ugovolnogo dela v osobom poryadke prinyatiya sudebnogo resheniya // Rossijskij sud'ya. 2013. № 12.
9. Rybalov K.A. Usloviya primeniya osobogo poryadka sudebnogo razbiratel'stva // Sovremennoe pravo. 2011. № 6.
10. Tisen O., Tkachev I. Sravnitel'nyj analiz pravovoj reglamentacii dosudebnogo soglaseniya o sotrudnichestve i osobogo poryadka sudebnogo razbiratel'stva v rossijskom ugovolnom sudoproizvodstve // Ugolovnoe pravo. 2011. № 1.
11. Lukomskaya A.S. Ugolovno-pravovaya ohrana ehkologicheskogo pravoporyadka i ehkologicheskoy bezopasnosti: monografiya / pod nauch. red. dokt. yurid. nauk, prof. L.G. Tat'yaninoy. M.: YUrlitinform, 2017. 184s., S. 125.
12. Kachina N.V., Mironchik A.S. Nezakonnaya rubka lesnyh nasazhdenij (st. 260 UK RF): oshibki primeniya i puti ih preodoleniya // Advokatskaya praktika. 2014. № 4. S. 51 - 57.
13. Tisen O.N. Oshibki pri rassmotrenii grazhdanskogo iska po ugovolnomu delu v otnoshenii sub"ekta dosudebnogo soglaseniya o sotrudnichestve // Ugolovnoe pravo. 2016. № 4. S. 110 - 115.
14. Karpov O.V., Maslov I.V. Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve: problemy pravovogo regulirovaniya i voprosy poryadka primeniya // Ugolovnyj process. 2009. № 9. S. 9.



Об авторе: Лукомская Анастасия Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета.

e-mail: nastasia5555@mail.ru

© Лукомская А.С., 2018

Статья получена: 03.11.2017. Статья принята к публикации: 15.03.2018.

Статья опубликована онлайн: 20.03.2018.

About the author: Lukomskaya Anastasia S., Candidate of Law (research doctorate), Associate Professor of the Criminal Procedure Department of the Institute of Law, Social Management and Security of the Udmurt State University

e-mail: nastasia5555@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The author has read and approved the final version of the manuscript.