



Е.С. Крылова

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ
КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ: АНАЛИЗ
ПОСЛЕДНИХ ИЗМЕНЕНИЙ В УК РФ**

**CRIMINAL LIABILITY FOR CRIMES OF CORRUPTION:
A SURVEY OF RECENT CHANGES IN THE CRIMINAL CODE
OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Введение: статья посвящена правовому анализу изменений и дополнений, внесенных в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом РФ от 03.07.2016 № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», предусматривающих усиление уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности.

Материалы и методы: методологической основой послужили общенаучные методы познания, а также частнонаучные: диалектический, формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие методы анализа изучаемых явлений.

Результаты исследования: в статье рассмотрены изменения и дополнения норм уголовного закона, предусматривающих уголовную ответственность за совершение преступлений коррупционной направленности, исследованы мнения ученых, касающиеся рассматриваемых новелл, представлена авторская позиция по проблемным вопросам.

Обсуждение и заключения: внесены и обоснованы предложения по дополнению санкций рассматриваемых статей основным, альтернативным и дополнительным наказанием в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Ключевые слова: преступления коррупционной направленности, коммерческий подкуп, получение взятки, мелкий коммерческий подкуп, мелкое взяточничество, наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Для цитирования: Крылова Е.С. Уголовная ответственность за преступления коррупционной направленности: анализ последних изменений в УК РФ // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. Т.9, №1, С. 48-54. DOI:10.24420/KUI.2018.31.11108

Introduction: the article is focused on legal analysis of the amendments enshrined in the Criminal Code of the Russian Federation by the Federal Law dated 03.07.2016 № 324-FL "On amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedural Code of the Russian Federation" providing penalty enhancement for crimes of corruption.

Materials and Methods: the methodology of the study is general scientific methods of cognition, as well as specially scientific: dialectical, formal logical, comparative-legal, systemic-structural and other methods of analysis of the studied phenomena.

Results: the article describes the changes and additions to the norms of the Criminal Law providing for criminal liability for committing corruption-related crimes, investigated the opinions of scholars concerning these stories expressed position on existing issues.

Discussion and Conclusions: proposals for the addition of sanctions of the Articles under consideration with the main alternative and an additional penalty of deprivation of the right to occupy certain positions or engage in certain activities introduced and justified.

Key words: corruption, commercial bribery, receiving a bribe, commercial bribery, petty, petty corruption is punished with deprivation of the right to occupy certain positions or engage in certain activities.

For citation: Krylova E.S. Criminal liability for crimes of corruption: a survey of recent changes in the criminal code of the Russian Federation // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2018. V. 9, № 1. P. 48-54. DOI:10.24420/KUI.2018.31.11108

Введение

Практика применения предыдущих редакций¹ составов коррупционных преступлений выявила некоторые несовершенства в описании их объективных признаков; отсутствие единообразия в формулировании схожих составов преступлений; сложности в применении санкций, содержащих в качестве основных наказаний штраф, устанавливаемый в кратном размере к предмету взятки и коммерческого подкупа, и лишение свободы с обязательным дополнительным наказанием в виде кратного штрафа и др. В немалой мере этому способствовали распространенность фактов получения и дачи взятки на сумму до десяти тысяч рублей и закрепившаяся в уголовном законодательстве тенденция к выделению в Уголовном кодексе РФ (далее – УК РФ) специальных норм.

Криминализация данных деяний также была обусловлена необходимостью выполнения международно-правовых обязательств, взятых на себя Российской Федерацией: согласно статье 1 Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) против коррупции каждое государство-участник принимает необходимые меры для признания уголовно наказуемыми деяниями умышленное предложение, обещание или предоставление любых неправомерных преимуществ иностранному должностному лицу в пользу такого должностного лица или третьего лица.

Как следствие, был принят Федеральный закон от 03.07.2016 № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»², ориентированный на устранение указанных недочетов. Данным законом были внесены изменения в семь статей Уголовного кодекса РФ: 104.1 (Конфискация имущества); 184 (Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса); 204 (Коммерческий подкуп); 290 (Получение взятки); 291 (Дача взятки); 291.1 (Посредничество во взяточничестве); 304 (Провокация взятки либо коммерческого подкупа) и введены три новые статьи: 204.1 (Посредничество в коммерческом подкупе); 204.2 (Мелкий коммерческий подкуп); 291.2 (Мелкое взяточничество).

Свои мнения по этому поводу уже выразили многие ученые. Автором статьи проведен анализ

новелл и изменений с учетом замечаний, высказанных в публикациях, а также предложений о дополнении санкций статей ч.1-2 ст. 290, ч. 2 ст. 291.1, ч. 1-2 ст. 291.2 УК РФ основным альтернативным наказанием в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Обзор литературы

Нововведения, предусматривающие ужесточение уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности, активно обсуждаются в научной литературе и в целом нашли положительную оценку. Справедливости ради следует заметить и наличие критических замечаний [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11]. Основная часть авторов солидарны с тем, что противодействие коррупции должно основываться на комплексе мер, препятствующих ее существованию, а к их составляющей относят выстроенную систему нормативных правовых актов, предусматривающих разнообразные виды юридической ответственности.

Так, Д.Ю. Кайгородов пишет, что провозглашение коррупции одной из основных угроз государственной и общественной безопасности предполагает принятие комплекса мер по противодействию данному негативному явлению, одним из элементов которого является совершенствование уголовного законодательства [7, с.21]. По мнению Авдеева В.А., новые тенденции в уголовно-правовой политике РФ по противодействию коррупции должны включать законодательную новеллизацию административных, уголовных, гражданских и иных отраслевых норм [5, с.4]. Залогом эффективности государственной антикоррупционной политики, отмечает Е.В. Черепанова, является комплексный подход к решению данной задачи, включающий и совершенствование законодательства [4, с.104]. Таким образом, совершенствование норм уголовного закона является составной частью государственной антикоррупционной политики.

Результаты исследования

Обратимся к изменениям, внесенным в УК РФ Федеральным законом № 324-ФЗ. Общественно опасные деяния, предусмотренные статьями 290, 204, 184 УК РФ, были дополнены новым способом получения взятки, коммерческого подкупа либо оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции: Федеральный закон РФ от 04.05.2011 № 97-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2714; О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции: Федеральный закон РФ от 21.11.2011 № 329-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6730; О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 08.03.2015 № 40-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1410.

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 03.07.2016 № 324-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4257.

зрелищного коммерческого конкурса. Преступлениями признаются случаи, когда деньги, ценные бумаги, иное имущество передаются, или услуги имущественного характера оказывается, или иные имущественные права предоставляются не самому должностному лицу (лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, спортсмену, спортивному судье, тренеру и т.д.), а по его указанию другому физическому или юридическому лицу.

Следует согласиться с В.Н. Борковым, что новый способ получения взятки, включенный в диспозицию ч. 1 ст. 290 УК РФ и состоящий в указании должностного лица о передаче предмета взятки иному физическому или юридическому лицу, имеет особенности, связанные с моментом его окончания. Напоминая, что высшая судебная инстанция в своих разъяснениях не связывает момент окончания получения взятки с возникающей у должностного лица возможностью распорядиться ею по своему усмотрению, а сам рассматриваемый способ предполагает не просто получение взятки, но и одновременно распоряжение ею, он приходит к выводу, что получение взятки рассматриваемым способом будет окончено с момента адресованной взяткодателю или посреднику просьбы или требования передать другим лицам хотя бы часть взятки [8, с.83].

Анализируя данное предложение, важно определить, не переносит ли автор момент окончания преступления на стадию приготовления, ведь при озвучивании указания речь идет о создании условий для получения взятки иным физическим или юридическим лицом. Получение же в традиционном понимании имеет место при принятии предмета взятки должностным лицом. Но так как в диспозиции статьи содержится прямое указание на то, что взятка по просьбе должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу, то к моменту окончания преступления следует относить момент получения предмета взятки лицом, которому она была адресована. В рассматриваемой ситуации должностное лицо перекладывает свои действия по получению взятки на другое лицо, осознает это и желает, чтобы оно выступало получателем предмета взятки. То есть происходит замена взяткополучателя с должностного лица на иное физическое или юридическое лицо. Исходя из ситуации, можно предположить, что лицо, получающее передаваемые средства, может не осознавать, что они являются предметом взятки (использоваться вслепую), в то время как должностное лицо, действуя из корыстных побуждений, обогащается или решает свои вопросы за счет другого лица взяткодателя, например, при передаче предмета взятки

супруге взяткополучателя (физическому лицу) или оплаты ремонтных работ (юридическим лицам). Как видим, указанный способ получения взятки и момент его окончания нуждаются в разъяснениях Пленума Верховного Суда.

В ч. 1 ст. 184 УК РФ понятие «подкуп» заменено на понятие «незаконная передача», добавлен перечень предметов преступления. Диспозиция статьи приведена к терминологическому единообразию с ч. 1 ст. 204 УК РФ.

Глава 23 дополнена ст. 204.1 УК РФ, сформулированной по аналогии со ст. 291.1 УК РФ и устанавливающей ответственность за посредничество в коммерческом подкупе, а также за обещание или предложение посредничества в коммерческом подкупе.

Ответственность за коммерческий подкуп и посредничество в нем (ст. 204, 204.1 УК РФ) дифференцированы в зависимости от размера предмета подкупа. В примечании 1 к ст. 204 УК РФ для целей данных статей определяются значительный, крупный и особо крупный размеры коммерческого подкупа, равные размерам взятки, установленным в примечании 1 к ст. 290 УК РФ.

В свете отмеченных изменений виды наказаний, предусмотренные в санкциях ст. 204 УК РФ, были приведены в соответствие с видами наказаний, закрепленными в санкциях ст. 290, 291 УК РФ. В свою очередь их размеры дифференцированы с учетом большей общественной опасности получения и дачи взятки.

Установлена уголовная ответственность за коммерческий подкуп, дачу или получение взятки, размер которых не превышает десяти тысяч рублей. За их совершение также установлено более мягкое наказание, чем предусмотрено санкциями частей 1 статей 204, 290, 291 УК РФ. Повышенная ответственность установлена за мелкий коммерческий подкуп и мелкое взяточничество, совершенные лицом, имеющим судимость за преступления, предусмотренные статьями 204 - 204.2 либо 290 - 291.2 УК РФ.

Указанные изменения способствовали реализации принципов справедливости и дифференциации уголовной ответственности по предмету преступления, с учетом небольшой общественной опасности преступлений, предусмотренных статьями 204.2 и 291.2 УК РФ.

Между тем нельзя обойти вниманием обобщенную законодательную формулировку этих статей. В теории уголовного права, наряду с положительной, звучит и критическая оценка указанных нововведений. Как отмечал Б.В. Волженкин, проигнорировано то, что опасность коррупции определяется не только размерами незаконного вознаграждения [11,

с.201]; подвергается сомнению необходимость введения ст. 291.2 УК РФ «с определенным размером предмета преступления» при наличии уже имеющихся базовых составов преступлений [9, с.114]; отмечается, что, несмотря на заявления о необходимости усиления борьбы с коррупцией во всех ее проявлениях, уголовная ответственность целых категорий коррупционеров существенно смягчена [10, с.54].

Рекомендации по квалификации рассматриваемых деяний были даны Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ. В них говорится, что получение или дача взятки в размере до десяти тысяч рублей должны квалифицироваться по ст. 291.2 УК РФ независимо от наличия отягчающих обстоятельств, указанных в статьях 290 и 291 УК РФ, предусматривающих ответственность за квалифицированные виды соответствующих посягательств¹.

Таким образом, мелкая взятка, полученная как за законные, так и за незаконные действия, а также единолично либо группой лиц или с вымогательством, будет квалифицироваться по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ при отсутствии признаков, предусмотренных ч. 2 этой статьи. Эти правила распространяются и на деяние, предусмотренное ст. 204.2 УК РФ.

Между тем нужно признать, что степень общественной опасности данных деяний различна, имеющаяся формулировка противоречит последовательности изложения статей 290 и 291 УК РФ, в которых эти действия вынесены в различные части статьи.

Открытым является вопрос о квалификации вымогательства при мелком взяточничестве либо коммерческом подкупе. Так как данные общественно опасные деяния относятся к категории преступлений небольшой тяжести, то при наличии вымогательства со стороны должностного лица (приготовления к получению взятки/коммерческого подкупа) с учетом положений ч. 2 ст. 30 УК РФ уголовная ответственность за данные преступления не наступает. И, как отмечает, В.Н. Борков, влечет за собой декриминализацию приготовления к таким посягательствам [8, с.83].

Произошла коррекция круга лиц, в отношении которых возможна провокация коммерческого подкупа или взятки (ст. 304 УК РФ), как это закреплено ст. 290 УК РФ.

В предыдущей редакции УК РФ единственной альтернативой уголовному наказанию в виде лишения свободы за совершение коррупционных

преступлений, не относящихся к категории преступлений небольшой тяжести (ч. 2-6 ст. 204, ч. 2-6 ст. 290, ч. 3-5 ст. 291, ст. 291.1 УК РФ), являлся штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа или взятки. Сложившаяся ситуация приводила к назначению судами несоизмеримо крупных размеров штрафа, кратных размеру предмета взятки или коммерческого подкупа лицам, не имеющим реальной возможности его уплаты, препятствовала реализации принципа неотвратимости наказания и приводила к замене штрафа лишением свободы.

Отсутствие возможности выбора видов наказания по данным составам преступлений влияло на снижение его эффективности при назначении с учетом конкретных обстоятельств совершения преступления, данных о личности осужденного, в том числе о его материальном положении и возможности исполнения кратного штрафа.

В целях избежания разрешения данных вопросов в санкции рассматриваемых статей включены основные альтернативные виды наказания в виде штрафа в абсолютных величинах. К основному наказанию в виде лишения свободы предусмотрено дополнительное в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, дифференцированное по срокам в зависимости от санкции статьи (на срок до 3, 5, 7, 10 и 15 лет). С учетом внесенных изменений в том же порядке этот вид наказания может назначаться со штрафом, принудительными и исправительными работами. В предыдущей редакции данный вид наказания мог назначаться только к основному наказанию в виде штрафа и на срок до 3 лет.

По нашему мнению, при формулировании санкций статей 290, 291.2 УК РФ необходимо было рассмотреть возможность включения в них основного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Анализ статей показывает, что они содержат основные наказания в виде штрафа, исправительных работ, принудительных работ, лишения свободы (ч. 1 ст. 290), штрафа и лишения свободы (ч. 2-6 ст. 290); штрафа, ограничения свободы, лишения свободы (ч. 1 ст. 291.2), штрафа, исправительных работ, лишения свободы (ч. 2 ст. 291.2). Данное положение оправдано в отношении статей 291, 291.1 УК РФ, где субъект преступления общий, а именно: лицо, физическое вменяемое, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Однако

¹ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ - 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: утв. Президиумом ВС РФ 28.09.2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.10.2017).

применительно к составам преступлений, предусматривающим в качестве субъекта преступления должностное лицо, игнорирование специального вида наказания, предназначенного для назначения в отношении лица, занимающего должность в органах государственной власти либо в органах местного самоуправления и совершившего преступление в связи с занятием этой должности, остается необъяснимым.

Следует также обратиться к порядку назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ч. 3 ст. 47). В качестве дополнительного данное наказание может назначаться и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве наказания за соответствующее преступление. В качестве основного может назначаться только в случае закрепления его в санкции статьи Особенной части УК РФ. В связи с чем, этот вид наказания следовало указать в санкциях статей 290, ч. 2 ст. 291.1, ст. 291.2 УК РФ [12, с.67].

Следуя порядку расположения видов наказаний в ст. 44 УК РФ от более мягкого к более строгому, необходимо заметить, что штраф, расположенный на первом месте в системе наказаний, является более мягким наказанием, чем лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Важно напомнить также, что традиционно к более строгому основному виду наказания присоединяется более мягкий – дополнительный вид наказания, поэтому целесообразным следует признать присоединение к основному наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью дополнительного наказания в виде штрафа, а не наоборот.

Подверглись изменениям сроки наказания в виде лишения свободы. Они были увеличены на один год в ч. 3 ст. 290 УК РФ, на два в ч. 2, 4 ст. 291 УК РФ, на один год увеличен нижний предел наказания (с 7 до 8) и на три года верхний (с 12 до 15) в ч. 5 ст. 290 УК РФ. Снижены на один год в ч. 1 ст. 291.1 УК РФ, на два года снижены нижний (с 7 до 5) и верхний пределы (с 12 до 10) в ч. 3 ст. 291.1 УК РФ.

В научной литературе все чаще выдвигаются предложения о включении норм по противодействию совершению коррупционных преступлений в Общую часть Уголовного кодекса РФ. Речь идет о распространении запрета о назначении более

мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией соответствующей нормы уголовного закона, также и на преступления коррупционной направленности, отнесенные к категориям тяжких и особо тяжких [7, с.21-25]; о пополнении перечня лиц, которым не назначается условное осуждение (ч. 1 ст. 73 УК РФ), лицами, осужденными за преступления, предусмотренные статьями 290 - 291.1 УК РФ, если эти лица ранее были осуждены за данные преступления [6, с.45]. В свете реализации тенденции на усиление уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности указанные предложения представляются своевременными.

В продолжение данных изменений в Государственную Думу был внесен проект Федерального закона № 3633-7, которым предусматривается дополнение УК РФ статьями 204.3 «Обещание, предложение или просьба участия в коммерческом подкупе» и 291.3 «Обещание, предложение или просьба принять либо передать взятку»¹.

До принятия данного Проекта необходимо руководствоваться разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда России от 9 июля 2013 г. № 24, в п. 14 которого говорится, что обещание или предложение передать либо принять незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействие) по службе следует рассматривать как умышленное создание условий для совершения соответствующих коррупционных преступлений в случае, когда высказанное лицом намерение передать или получить взятку либо коммерческий подкуп были направлены на доведение его до сведения других лиц в целях дачи им либо получения от них ценностей, а также в случае достижения договоренности между указанными лицами². Так как Российская уголовно-правовая доктрина исходит из того, что обещание/предложение взятки, по сути, являются созданием условий для совершения преступления и в уголовно-правовом плане могут рассматриваться как приготовление к даче и (или) получению взятки [3, с.92].

Обсуждение и заключения

Проведенный анализ рассмотренных изменений и дополнений, внесенных в УК РФ Федеральным законом от 03.07.2016 № 324-ФЗ, показал, что они явились отражением уголовной политики государства и были ориентированы на усиление и дифференциацию уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности, приведение в соответствие понятийного аппарата

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях усиления ответственности за коррупцию: проект Федерального закона № 3633-7 // Доступ из СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 26.10.2017).

² О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24. (ред. от 03.12.2013) // БВС РФ. 2013. № 9.

диспозиций ряда статей УК РФ, коррекцию видов наказаний, предусмотренных санкциями этих статей, и повышение их пределов.

Вместе с тем законодательные формулировки и практика применения указанных новелл позволили выявить ряд вопросов, касающихся законодательного закрепления и квалификации рассматриваемых составов преступлений. В частности, было отмечено отсутствие ряда квалифицирующих признаков в статьях 291.2 и 204.2 УК РФ, что позволяет дифференцировать назначаемое наказание только в рамках санкций указанных статей и ведет к ненаказуемости вымогательства при совершении мелкого коммерческого подкупа и взятки; неиспользованию потенциала наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначаемого в качестве основного, необходимо-

сти разъяснений нового способа получения взятки и коммерческого подкупа в материалах постановления Пленума Верховного Суда.

На наш взгляд, дополнение санкций ч.1-2 ст. 290, ч. 2 ст. 291.1, ч. 1-2 ст. 291.2 УК РФ основным альтернативным видом наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначаемого на срок до пяти лет, и санкций ч.1-2 ст. 291.2 УК РФ дополнительным факультативным видом наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, назначаемым к основным наказаниям в виде ограничения и лишения свободы, будет способствовать реализации принципа справедливости, повысит его востребованность как вида наказания, не связанного с изоляцией от общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Семькина О.И. Историческая обусловленность института предложения и обещания взятки // Журнал российского права. 2016. № 4. С. 93-100.
2. Сидоренко Э.Л., Семькина О.И. Институт обещания и предложения взятки: зарубежный опыт и перспективы развития в России // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2016. № 3. С. 246-247.
3. Михайлов В.И. Коммерческий подкуп и взяточничество: направления развития законодательства // Lex russica. 2017. № 6. С. 92.
4. Черепанова Е.В. Противодействие коррупции в государственном управлении // Журнал российского права. 2017. № 4. С. 104.
5. Авдеев В.А., Авдеева О.А. Новые тенденции уголовно-правовой политики РФ в сфере противодействия преступлениям коррупционной направленности // Российская юстиция. 2017. № 5. С. 4.
6. Анощенкова С.В., Геворкян С.С. Взятничество мелкое – вопросы крупные // Законность. 2017. № 3. С. 43-45.
7. Кайгородов Д.Ю. О запрете назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом за преступления коррупционной направленности // Российский следователь. 2017. № 11. С. 21-25.
8. Борков В.Н. Новый способ получения взятки и реабилитации «мелких» взяточников // Современное право. 2017. № 1. С. 83.
9. Лепихин М.О. Посредничество во взяточничестве в свете дополнений, внесенных в Уголовный кодекс РФ // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 4. С. 110-116.
10. Егорова Н.А., Егоров А.Г., Гордейчик С.А. Антикоррупционные новеллы уголовного законодательства // Законность. 2017. № 1. С. 51 - 56.
11. Волженкин Б.В. Служебные преступления. М.: Юристъ, 2000. С. 201.
12. Крылова Е.С. Правовая характеристика наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью по УК РФ: учебное пособие. Казань: КЮИ МВД России, 2016. С. 67.

REFERENCES

1. Semykina O.I. Istoricheskaya obuslovlennost' instituta predlozheniya i obeshchaniya vzyatki // Zhurnal rossijskogo prava. 2016. № 4. S. 93-100.
2. Sidorenko E.H.L., Semykina O.I. Institut obeshchaniya i predlozheniya vzyatki: zarubezhnyj opyt i perspektivy razvitiya v Rossii // Vestnik Severo-Kavkazskogo gumanitarnogo instituta. 2016. № 3. S. 246-247.
3. Mihajlov V.I. Kommercheskij podkup i vzyatochnichestvo: napravleniya razvitiya zakonodatel'stva // Lex russica. 2017. № 6. S. 92.
4. Cherepanova E.V. Protivodejstvie korrupcii v gosudarstvennom upravlenii // Zhurnal rossijskogo prava. 2017. № 4. S. 104.

5. Avdeev V.A., Avdeeva O.A. Novye tendencii ugovolno-pravovoj politiki RF v sfere protivodejstviya prestupleniyam korrupcionnoj napravlenosti // Rossijskaya yusticiya. 2017. № 5. S. 4.
6. Anoshchenkova S.V., Gevorkyan S.S. Vzyatochnichestvo melkoe – voprosy krupnye // Zakonnost'. 2017. № 3. S. 43-45.
7. Kajgorodov D.YU. O zaprete naznacheniya bolee myagkogo nakazaniya, chem predusmotreno zakonom za prestupleniya korrupcionnoj napravlenosti // Rossijskij sledovatel'. 2017. № 11. S. 21-25.
8. Borkov V.N. Novyj sposob polucheniya vzyatki i rehabilitacii «melkih» vzyatochnikov // Sovremennoe pravo. 2017. № 1. S. 83.
9. Lepihin M.O. Posrednichestvo vo vzyatochnichestve v svete dopolnenij, vnesennyh v Ugolovnyj kodeks RF // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2017. № 4. S. 110-116.
10. Egorova N.A., Egorov A.G., Gordejchik S.A. Antikorrupcionnye novelty ugovolnogo zakonodatel'stva // Zakonnost'. 2017. № 1. S. 51 - 56.
11. Volzhenkin B.V. Sluzhebnye prestupleniya. M.: YUrist», 2000. S. 201.
12. Krylova E.S. Pravovaya harakteristika nakazaniya v vide lisheniya prava zanimat' opredelennye dolzhnosti ili zanimat'sya opredelennoj deyatel'nost'yu po UK RF: uchebnoe posobie. Kazan': KYUI MVD Rossii, 2016. S. 67.



Об авторе: Крылова Елена Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права Казанского юридического института МВД России.

e-mail: Elena.S-doc@yandex.ru

© Крылова Е.С., 2018

Статья получена: 12.12.2018. Статья принята к публикации: 15.03.2018.

Статья опубликована онлайн: 20.03.2018.

About the author: Krylova Elena S., Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Criminal Law Department of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

e-mail: Elena.S-doc@yandex.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The author has read and approved the final manuscript.