

Научная статья  
УДК 34



## ЭВОЛЮЦИЯ ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВЫХ КОНЦЕПЦИЙ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА: ОТ АНТИЧНОСТИ ДО НЕМЕЦКОЙ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Александр Егорович Епифанов,  
Научно-исследовательский центр Академии управления МВД России,  
Москва, Россия,  
mvd\_djaty@mail.ru

### Аннотация

**Введение:** проблема взаимоотношений гражданского общества и правового государства является одной из фундаментальных в социально-философской науке. На протяжении веков мыслители разных эпох пытались осмыслить сущность и механизмы взаимодействия между гражданами и государственными институтами. Каждый исторический период привносил свои уникальные интерпретации этих сложных социальных феноменов, отражая многовековые поиски оптимальных форм организации социально-политической жизни.

Философы и политические теоретики стремились понять, как устроено справедливое общество, в котором права и свободы личности находятся под надежной защитой, а государственная власть действует в интересах народа. Актуальность исследования обусловлена не только теоретической значимостью для понимания эволюции политико-правовой мысли, но и практической необходимостью осмысления трансформационных процессов, происходящих в современных обществах в условиях глобализации, цифровизации и кризиса традиционных институтов.

**Материалы и методы:** в исследовании использована система методов научного познания: комплексный метод, включающий историко-философский анализ, сравнительно-исторический, диалектический метод, междисциплинарный метод.

**Результаты исследования:** статья представляет собой исследование генезиса и развития теоретических представлений о гражданском обществе и правовом государстве в трудах выдающихся философов от античности до немецкой классической философии. Анализируются ключевые концепции Платона, Аристотеля, Цицерона, Макиавелли, Локка, Монтескье, Канта и Гегеля. Раскрываются трансформации понимания взаимоотношений между государством и гражданским обществом в различные исторические периоды.

**Обсуждение и заключение:** автор приходит к выводу, что понимание гражданского общества и правового государства эволюционировало от античных представлений о полисе до сложных диалектических концепций Нового времени. Каждый философский этап привносил новые смыслы, раскрывая все более глубокие аспекты взаимодействия личности, общества и государства. Ключевыми трендами эволюции стали: усиление роли индивида, признание естественных прав человека, утверждение принципов свободы, равенства и справедливости.

**Ключевые слова:** гражданское общество; правовое государство; философия права; политическая теория; общественный договор; свобода; мораль; государственное устройство

© Епифанов А.Е., 2025

**Для цитирования:** Епифанов А.Е. Эволюция философско-правовых концепций взаимоотношений государства и общества: от античности до немецкой классической философии // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2025. Т. 16. № 4 (62). С. 18 – 25.

Scientific article  
UDC 34

THE EVOLUTION OF PHILOSOPHICAL AND LEGAL CONCEPTS  
OF THE RELATIONSHIP BETWEEN THE STATE AND SOCIETY:  
FROM ANTIQUITY TO GERMAN CLASSICAL PHILOSOPHY

Alexander Egorovich Epifanov,  
Research Center of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia,  
Moscow, Russia,  
mvd\_djaty@mail.ru

**Abstract**

**Introduction:** the problem of the relationship between civil society and the rule of law is one of the fundamental problems in socio-philosophical science. For centuries, thinkers from different eras have tried to comprehend the essence and mechanisms of interaction between citizens and state institutions. Each historical period has brought its own unique interpretations of these complex social phenomena, reflecting the centuries-old search for optimal forms of organizing socio-political life.

Philosophers and political theorists sought to understand how a just society works, in which individual rights and freedoms are reliably protected, and state power acts in the interests of the people. The relevance of the research is due not only to its theoretical significance for understanding the evolution of political and legal thought, but also to the practical need to understand the transformational processes taking place in modern societies in the context of globalization, digitalization and the crisis of traditional institutions.

**Materials and Methods:** the research uses a system of methods of scientific cognition: a comprehensive method, including historical and philosophical analysis, comparative historical, dialectical method, interdisciplinary method.

**Results:** the article is a study of the genesis and development of theoretical ideas about civil society and the rule of law in the works of prominent philosophers from antiquity to German classical philosophy. The key concepts of Plato, Aristotle, Cicero, Machiavelli, Locke, Montesquieu, Kant and Hegel are analyzed. The article reveals the transformations of understanding the relationship between the state and civil society in various historical periods.

**Discussion and Conclusions:** the author concludes that the understanding of civil society and the rule of law has evolved from ancient concepts of politics to complex dialectical concepts of Modern times. Each philosophical stage brought new meanings, revealing deeper and deeper aspects of the interaction of the individual, society and the state. The key trends of evolution are: strengthening the role of the individual, recognizing natural human rights, and affirming the principles of freedom, equality, and justice.

**Keywords:** *civil society; rule of law; philosophy of law; political theory; social contract; freedom; morality; state structure*

© Epifanov A.E., 2025

**For citation:** Epifanov A.E. The Evolution of Philosophical and Legal Concepts of the Relationship Between the State and Society: From Antiquity to German Classical Philosophy. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2025;16(4):18-25. (In Russ.).

**Введение**

Проблема взаимоотношений гражданского общества и правового государства является одной из фундаментальных в социально-философской науке. На протяжении веков мыслители разных эпох пытались осмыслить сущность и механизмы взаимодействия между гражданами и государственными институтами. Каждый исторический период привносил свои уникальные интерпретации этих сложных социальных феноменов. Философы и политические теоретики стремились

понять, как устроено справедливое общество, в котором права и свободы личности находятся под надежной защитой, а государственная власть действует в интересах народа.

Данные концепции отражают многовековые поиски оптимальных форм организации социально-политической жизни. Актуальность их исследования обусловлена не только теоретической значимостью для понимания эволюции политико-правовой мысли, но и практической необходимостью осмысления трансформационных про-

цессов, происходящих в современных обществах в условиях глобализации, цифровизации и кризиса традиционных институтов.

Историко-философский анализ эволюции данных концепций позволяет проследить, как менялись представления о взаимоотношениях между государством и обществом, властью и гражданином, правом и свободой на протяжении различных исторических эпох.

Научная новизна представленного исследования заключается в комплексном историко-философском анализе эволюции концепций гражданского общества и правового государства с применением междисциплинарного подхода, позволяющего преодолеть фрагментарность существующих научных интерпретаций.

Принципиальным отличием данной работы является системное рассмотрение генезиса философско-политических идей через призму диалектического взаимодействия личности, общества и государства. Особую значимость приобретает предложенный в работе подход к интерпретации гражданского общества как динамической системы, где постоянно трансформируются взаимоотношения между индивидом, социальными группами и государственными институтами.

Результаты исследования создают теоретический фундамент для дальнейшего углубленного изучения эволюции социально-философских представлений о государственном устройстве и механизмах реализации гражданских прав и свобод.

### **Обзор литературы**

Теоретическую базу исследования составили труды Л.Г. Ионина, И.И. Кравченко, И.В. Мерсияновой, А.В. Турлаева, Л.Н. Черноусовой и др.

### **Материалы и методы**

Методологической основой данного исследования выступает комплексный подход, сочетающий историко-философский анализ, сравнительно-исторический метод, анализ текстов и системный подход к изучению социально-политических феноменов. Междисциплинарный характер исследования предполагает интеграцию достижений философии, политологии, юриспруденции, социологии и истории для формирования целостного представления о предмете изучения.

### **Результаты исследования**

На протяжении истории философской и политической мысли вопрос взаимоотношений между гражданским обществом и правовым государством занимал умы выдающихся мыслителей разных эпох. Каждый из них, находясь в контексте своего исторического периода, предлагал уникальное видение этой фундаментальной проблемы.

Изучение источников показывает, что в разные периоды истории основной акцент делался на рассмотрении гражданского общества как отдельной, неофициальной сферы, где граждане формируют моральные нормы и принципы для управления своими отношениями как с государством, так и с другими социальными структурами.

Изучение истории демонстрирует, что в древности общество и государство часто рассматривались как единое целое. Многие философы подчеркивают, что государство устанавливает границы функционирования гражданского общества через свои характеристики и властные отношения. Несмотря на ограничения, наложенные государством, гражданское общество превращается в инструмент борьбы граждан против государственной власти, способствуя защите прав и свобод и стремлению соответствовать высоким нравственным нормам [1].

Платон подчеркивал важность законов в обеспечении порядка и контроля над властью правителей в государстве, отмечая, что гибель государства наступает, когда законы бессильны и подчиняются чьей-то воле. В то время когда закон является верховным господином правителей, а они служат ему, там происходит спасение государства и приходят все блага, которые могут даровать боги государствам.

Аристотель видел в государстве естественное продолжение интересов полиса и тесную связь личности как «общественного существа» с гражданским обществом, которое имеет много общего с государством.

Работы римских мыслителей и государственных деятелей, таких как Цицерон, в которых отражены идеи древних греков о праве, свободе и достоинстве, включают произведения «О государстве», «О законах», «Об обязанностях», а также труды других римских философов эпохи империи. Цицерон, отстаивавший принципы естественного права, считал, что права и свободы человека присущи ему по природе и не подвластны чьим-либо желаниям или указаниям.

Согласно его убеждениям, «истинный закон» — это разумное правило, соответствующее природе, которое распространяется на всех людей и остается постоянным. Он призывает к исполнению обязанностей и удерживает от преступлений, сохраняя свою ненавязчивость по отношению к порядочным людям.

С развитием новых форм собственности и общественных отношений в XVI-XVII веках возникает важный вопрос о разделении гражданского общества и государства.

Н. Макиавелли, Дж. Локк, Ш. Монтескье и другие отмечают, что не все государственные устройства соответствуют принципам гражданского общества. Они подчеркивают, что только правовые государства, основанные на принципах естественного права и договорных отношений, могут успешно интегрировать функционирующее гражданское общество.

Государственное устройство обсуждали Макиавелли и Ш. Монтескье, рассматривая связь власти с народом через страх или преданность. Они выделяли разницу между монархиями и республиками, где правителем является один человек. Монтескье признавал преимущества законов, утверждая, что спасение республики зависит от качества законов и единства воли граждан. Внутренний баланс в стране достигается только при согласии множества элементов демократического общества.

Рождение законов, способствующих свободе, происходит из конфликта между привилегированными классами и народом в каждой республике.

Согласно Макиавелли, смешанная республика является результатом и средством для согласования интересов различных социальных групп, а необходимость в армии полноценных граждан ограничивает расширение территории республики, если она опирается только на своих жителей. Привлечение неполноправных граждан в армию может привести к внутренним противоречиям [1].

В «Государе» Никколо Макиавелли рассматривается рациональность политики. Согласно теории договора, общество и правовые нормы возникли как результат соглашения людей, которые изначально находились в естественном состоянии. Без политики и законов их поступки определялись естественными законами. Необходимость заключения такого договора возникла из-за невозможности самостоятельно гарантировать природные права и блага, такие как безопасность, свобода и равенство. Общественный договор не представлял собой божественное обещание, а являлся результатом человеческой воли. Этот договор объединял индивидуальные силы и воли, создавая государство, где власть передавалась суверену, а народ становился подданными.

Концепция разделения властей получила классическое выражение в трудах Шарля Монтескье. В своем произведении «О духе законов» Монтескье разработал теорию разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Он утверждал, что такое разделение необходимо для предотвращения деспотизма и обеспечения политической свободы граждан.

Монтескье подчеркивал важность системы сдержек и противовесов между различными ветвями власти. Его концепция стала теоретической основой для конституционного устройства многих современных государств. Монтескье также разработал учение о факторах, влияющих на формирование законов, включая географические, экономические и культурные особенности различных обществ.

Формирование государства, согласно Монтескье, зависит от разнообразных факторов, отражающих коллективный дух общества. В отличие от предыдущих мыслителей, которые рассматривали соглашение как контракт с четкими правилами, Монтескье считал его не сделкой, а передачей народом своей власти правителям. В случае злоупотребления властью народ имеет право изменить форму управления.

Монтескье утверждал, что суверен должен подчиняться как естественным, так и государственным законам. Суверен, по его мнению, является исполнителем позитивных законов, которые отражают волю граждан. Для Монтескье важнее интересы государства, чем интересы правителя. Наличие права является одним из отличительных признаков государства по сравнению с другими формами общественной организации. Монтескье акцентировал внимание на том, что государство представляет собой общество законов аналогичное большой семье, где законы регулируют отношения между людьми [2, с. 128].

Иммануил Кант внес значительный вклад в развитие идей о правовом государстве и гражданском обществе. В работах «К вечному миру» и «Метафизика нравов» Кант сформулировал концепцию правового государства, основанного на принципах свободы, равенства и независимости граждан. Он разработал идею категорического императива как морального закона, который должен лежать в основе правовых норм. Кант рассматривал гражданское общество как сферу реализации моральной автономии личности. Он подчеркивал необходимость публичности в деятельности государства и важность гражданского участия в общественной жизни. Кантовская концепция правового государства предполагает верховенство права и ограничение государственной власти правовыми нормами.

Центральным элементом его этики является категорический императив, который формулируется как: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла стать принципом всеобщего законодательства». Этот моральный закон, по Канту, должен быть фундаментом правовых норм и государственного устройства. Кант проводил различие



между моралью, которая относится к внутренним мотивам, и правом, которое регулирует внешние действия людей [3, с. 312].

Кант считал, что государство должно быть организовано на основе «республиканской конституции», которая обеспечивает свободу, равенство и независимость всех граждан. При этом он не отождествлял республиканизм с определенной формой правления, полагая, что республиканские принципы могут быть реализованы и при монархии, если власть монарха ограничена законом.

Особое значение Кант придавал принципу публичности, который он сформулировал в работе «К вечному миру»: «Несправедливы все относящиеся к праву других людей поступки, максимы которых несовместимы с публичностью». Публичность, по Канту, является критерием справедливости политических и правовых решений.

Кант считал, что достижение «вечного мира» возможно через создание федерации свободных государств, основанных на республиканских принципах. Космополитическое право должно обеспечивать «право всемирного гражданства», ограниченное условиями всеобщего гостеприимства.

Георг Вильгельм Фридрих Гегель разработал диалектическую концепцию взаимоотношений гражданского общества и государства. В «Философии права» Гегель представил гражданское общество как особую сферу между семьей и государством. Гражданское общество, по Гегелю, характеризуется системой потребностей, разделением труда и частными интересами индивидов. Государство, в свою очередь, выступает как высшая форма нравственности, воплощающая всеобщий интерес [4, с. 165].

Гегель критиковал атомистические представления о гражданском обществе и подчеркивал необходимость его интеграции в государственное целое. Диалектика гражданского общества и государства в гегелевской философии предполагает их противоречивое единство и взаимное опосредование. Гегель также разработал концепцию корпораций, представляющую собой промежуточную структуру между индивидом и государством.

Гегель критиковал договорные теории государства, считая, что они низводят государство до уровня средства защиты частных интересов. Для него государство – не результат соглашения, а органическое целое, имеющее самостоятельную ценность. Гегель писал: «Государство есть действительность нравственной идеи – нравственный дух как явная, самой себе ясная, субстанциальная воля» [4, с. 209].

Гегель считал, что государство «снимает» противоречия гражданского общества, сохраняя его достижения (свободу личности, частную собственность) на более высоком уровне всеобщности. Государство не противостоит гражданскому обществу, а интегрирует его в органическое целое. При этом Гегель подчеркивал, что подлинная свобода возможна только в государстве, где индивид осознает себя частью целого.

Можно с уверенностью сказать, что классические концепции эпохи Просвещения заложили теоретический фундамент для современного понимания гражданского общества и правового государства. Теория общественного договора обосновала легитимность государственной власти через согласие граждан. Концепция разделения властей стала основой конституционализма. Идеи Канта о правовом государстве определили нормативные принципы взаимоотношений государства и граждан. Гегелевская диалектика гражданского общества и государства раскрыла сложность их взаимодействия в социальной реальности. Эти концепции продолжают оказывать влияние на современную политико-правовую мысль и практику государственного строительства [5, с. 216].

В XIX и XX веках гражданское общество приобрело новые смыслы. Для некоторых оно стало символом человеческого общества, а для других – важным компонентом политической системы. Одни считали его опорой существующего порядка, другие – местом противостояния. Маркс критиковал форму социальной организации, которая, по его мнению, не отвечала общественному прогрессу. Ему казалось, что гражданское общество подвергается эксплуатации правящим классом со стороны государства и преследует интересы буржуазии [6, с. 3].

Если говорить о современной российской модели государственного устройства, то можно сказать, что она демонстрирует существенные отличия от западноевропейских теоретических конструкций [7, с. 34]. Если в классических концепциях Локка, Монтескье и Канта гражданское общество рассматривается как автономная самоорганизующаяся система, то в российском контексте наблюдается более тесная интеграция государственных и общественных институтов.

Принципиальным вызовом для имплементации классических теорий выступает исторически сложившаяся модель государственного устройства, где государственные структуры традиционно доминируют над горизонтальными социальными связями. Данное обстоятельство существенно осложняет формирование незави-

симых общественных институтов в их классическом понимании [8, с. 72].

Современные российские исследователи отмечают, что классические европейские модели гражданского общества не могут быть механически перенесены на отечественную почву без учета национальных особенностей. Необходима адаптация теоретических конструкций с опорой на российскую социокультурную среду, которая предполагает более высокую роль участия государства в общественных процессах [9, с. 371].

Диалектика взаимоотношений государства и общества в России характеризуется значительно большей степенью взаимопроникновения институтов. Если в западных концепциях предполагается жесткое разделение государственной и общественной сфер, то российская модель демонстрирует более гибкие, подвижные границы между ними [10, с. 117].

Особого внимания заслуживает анализ потенциала горизонтальных социальных связей. Несмотря на существующие ограничения, в современной России наблюдается постепенное формирование институтов гражданского общества: развитие некоммерческого сектора, расширение практик волонтерства, становление независимых общественных организаций.

Кантовский принцип публичности и гегелевская диалектика взаимодействия личности и государства требуют переосмысления в российском контексте. Если классические европейские теории предполагают максимальную автономизацию индивида, то российская модель социальной демонстрирует большую взаимозависимость субъектов общественных отношений.

Перспективным направлением адаптации классических концепций выступает разработка отечественной модели гражданственности, которая интегрирует универсальные принципы правового государства с национальными культурными паттернами. Считаем, что такой подход позволяет соединить общие теоретические идеи с конкретными социально-политическими реалиями, преодолев разрыв между абстрактными концепциями и практическим опытом различных обществ.

Проведенные исследования показывают, что российское гражданское общество находится в процессе трансформации, где классические европейские модели выступают, скорее, ориентиром,

нежели жестким алгоритмом институционализации. Таким образом, применение классических концепций гражданского общества к российскому контексту требует критического переосмысления, междисциплинарного подхода и учета национальной социокультурной специфики

### Обсуждение и заключение

Проведенное историко-философское исследование позволяет сформулировать ряд принципиальных выводов относительно эволюции концепций гражданского общества и правового государства.

Установлено, что генезис представлений о взаимоотношениях государства и общества характеризуется последовательной трансформацией от недифференцированного единства в античности до сложной системы в философии Нового времени. Каждый исторический этап привносил качественно новые смысловые конструкции, раскрывающие все более глубокие механизмы социального взаимодействия.

Ключевыми особенностями эволюции концептуальных представлений выступают: последовательная гуманизация социально-политических институтов, расширение спектра индивидуальных прав и свобод, утверждение принципов правового равенства и справедливости.

Выявленные закономерности создают методологическую базу для прогнозирования социально-политических трансформаций, разработки стратегий общественного развития и урегулирования потенциальных социальных конфликтов.

Принципиальным научным результатом является подтверждение гипотезы о том, что гражданское общество представляет собой не пассивный объект государственного регулирования, а активный субъект социальных изменений. Доказана необходимость переосмысления классических теоретических моделей с учетом национальных социокультурных особенностей и территориального контекста.

Перспективы дальнейших исследований связаны с углубленным анализом современных теорий гражданского общества, их практической реализации в различных политических системах, а также разработкой интегральных методологических подходов к изучению социально-политических трансформаций в условиях глобальной цифровизации и размывания традиционных институциональных границ.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ионин Л.Г. Теоретико-методологические основы изучения гражданского общества. URL: [www.civisbook.ru/files/File/Ionin\\_L\\_G.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Ionin_L_G.pdf) (дата обращения: 21.03.2025).
2. Кравченко И.И. Концепция гражданского общества в философском развитии // Политические исследования. 2019. № 5. С. 128 – 138.
3. Турлаев А.В. Становление и развитие теории гражданского общества (историографический аспект) // Вестник КарГУ. Серия «История. Философия. Право». 2019. № 2 (54). С. 310 – 318.
4. Гегель Г.В. Сочинения: в 14 т. Москва, 1956. Т. 7., 468 с.
5. Черноусова Л.Н. Теоретические подходы к исследованию понятия «гражданское общество»: философский аспект // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2023. № 2 (28): в 2-х ч. Ч. II. С. 216 – 219.
6. Мерсиянова И.В. Определение понятия «гражданское общество»: опыт систематизации // Гражданское общество в России и за рубежом. 2021. № 4. С. 2 – 6.
7. Епифанов А.Е., Симон А.Л. Противодействие коррупции в международном сообществе (вопросы права). Право и практика. 2011. № 1. С. 30 – 42.
8. Епифанов А.Е., Симон А.Л. Ограничение прав и свобод человека: сравнительно-правовой анализ норм российской правовой системы и международного права // Концептуальные подходы к совершенствованию российской правовой системы. / Материалы международной научно-практической конференции. 15 декабря 2016 г. Волгоград: Изд-во ВИУ-ВФ РАНХиГС., 2017. С. 70 – 74.
9. Нигматуллин Р.В., Сулейманова Р.Р. Миграционная политика государства как фактор его стабильности в современном мире // Евразийский юридический журнал. 2018. № 12 (127). С. 370 – 373.
10. Нигматуллин, Р.В., Сулейманова Р.Р. Внешняя политика государства в эпоху цифровизации // Вестник Российского университета кооперации. 2022. № 4 (50). С. 114 – 119.

### REFERENCES

1. Ionin L.G. Teoretiko-metodologicheskie osnovy izucheniya grazhdanskogo obshchestva. URL: [www.civisbook.ru/files/File/Ionin\\_L\\_G.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Ionin_L_G.pdf) (data obrashcheniya: 21.03.2025).
2. Kravchenko I.I. Konceptsiya grazhdanskogo obshchestva v filosofskom razvitii // Politicheskie issledovaniya. 2019. № 5. S. 128 – 138.
3. Turlaev A.V. Stanovlenie i razvitie teorii grazhdanskogo obshchestva (istoriograficheskij aspekt) // Vestnik KarGU. Seriya «Istoriya. Filosofiya. Pravo». 2019. № 2 (54). S. 310 – 318.
4. Gegel' G.V. Sochineniya: v 14 t. Moskva, 1956. T. 7., 468 s.
5. Chernousova L.N. Teoreticheskie podhody k issledovaniyu ponyatiya «grazhdanskoe obshchestvo»: filosofskij aspekt // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. Tambov: Gramota, 2023. № 2 (28): v 2-h ch. Ch. II. S. 216 – 219.
6. Mersiyanova I.V. Opredelenie ponyatiya «grazhdanskoe obshchestvo»: opyt sistematizacii // Grazhdanskoe obshchestvo v Rossii i za rubezhom. 2021. № 4. S. 2 – 6.
7. Epifanov A.E., Simon A.L. Protivodejstvie korrupcii v mezhdunarodnom soobshchestve (voprosy prava). Pravo i praktika. 2011. № 1. S. 30 – 42.
8. Epifanov A.E., Simon A.L. Ogranichenie prav i svobod cheloveka: sravnitel'no-pravovoj analiz norm rossijskoj pravovoj sistemy i mezhdunarodnogo prava // Konceptual'nye podhody k sovershenstvovaniyu rossijskoj pravovoj sistemy. / Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 15 dekabrya 2016 g. Volgograd: Izd-vo VIU-VF RANHiGS., 2017. S. 70 – 74.
9. Nigmatullin R.V., Sulejmanova R.R. Migracionnaya politika gosudarstva kak faktor ego stabil'nosti v sovremennom mire // Evrazijskij yuridicheskij zhurnal. 2018. № 12 (127). S. 370 – 373.
10. Nigmatullin, R.V., Sulejmanova R.R. Vneshnyaya politika gosudarstva v epohu cifrovizacii // Vestnik Rossijskogo universiteta kooperacii. 2022. № 4 (50). S. 114 – 119.



**Информация об авторе**

**Епифанов Александр Егорович**, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Научно-исследовательского центра Академии управления МВД России, e-mail: mvd\_djaty@mail.ru  
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

**Information about the author**

**Epifanov Alexander E.**, Doctor of Law, Professor, Chief Researcher of the Department of the Research Center of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, e-mail: mvd\_djaty@mail.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 28.03.2025.

Статья принята к публикации: 26.12.2025.

Статья опубликована онлайн: 26.12.2025.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.