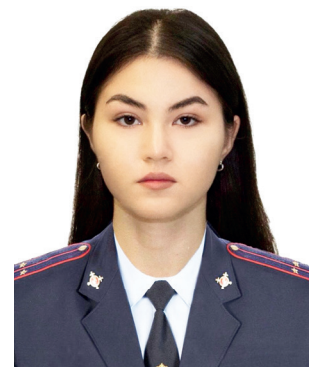


Научная статья
УДК 343.3/.7

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 238 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Алина Наилевна Ибатуллина,
Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия,
ib_llin@mail.ru



Аннотация

Введение: в статье рассматриваются проблемные аспекты и особенности квалификации преступления, предусмотренного ст. 238 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обзор литературы: изучены труды А.В. Суханова, А.В. Пшеничных, Н.Ю. Скрипченко, А.Л. Санташова, Т.В. Ускова и других ученых, рассматривающих вопросы уголовной ответственности за сбыт товаров и продукции, выполнение работ и оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Материалы и методы: материалами исследования послужили документы стратегического планирования; федеральное законодательство, касающееся защиты прав потребителей; современное уголовное законодательство Российской Федерации; постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации; материалы судебной практики. Методологической основой исследования выступили анализ, индукция, дедукция, обобщение и формально-логичные методы познания.

Результаты исследования: автор статьи обозначает проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 238 Уголовного кодекса Российской Федерации, одной из причин которых выступает широкий предмет преступления данной статьи. Охраняемый круг объектов выступает предметом правовой охраны и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, что обуславливает возникновение сложностей в процессе квалификации.

Обсуждение и заключение: автор приходит к выводу о том, что уголовная ответственность за нарушение требований безопасности при выполнении работ должна быть сосредоточена в рамках статьи 216 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данное изменение позволит исключить конкуренцию норм, устанавливающих ответственность за выполнение работ, не отвечающих требованиям безопасности.

Автор предлагает представить ст. 238 Уголовного кодекса Российской Федерации в следующей редакции: "Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности".

Ключевые слова: сбыт товаров и продукции; выполнение работ; оказание услуг; требования безопасности; уголовная ответственность; квалификация деяния.

© Ибатуллина А.Н., 2025

Для цитирования: Ибатуллина А.Н. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 238 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2025. Т. 16. № 2 (60). С. 91 – 97.

Scientific article
UDC 343.3/.7

**THE PROBLEMS OF THE QUALIFICATION OF THE CRIME
PROVIDED BY ART. 238 OF THE CRIMINAL CODE
OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Alina Nailevna Ibatullina,
Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Kazan, Russia,
ib_llin@mail.ru

Abstract

Introduction: in the scientific article author considers the problematic aspects of the qualification of the crime provided by Article 238 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Literature Review: the author studied the works of A.V. Sukhanov, A.V. Pshenichnykh, N.Y. Skripchenko, A.L. Santashov, T.V. Uskov, and other scholars dedicated to issues of criminal liability for the sale of goods and production, performance of work, and provision of services which aren't meeting safety requirements.

Materials and Methods: The research materials include strategic planning documents; federal legislation related to consumer rights protection; contemporary criminal legislation of Russia; resolutions of the Plenary Session of the Supreme Court of the Russian Federation; and materials from judicial practice. The methodological foundation of the research consists of analysis, induction, deduction, generalization, and formal-logical methods of cognition.

Results: The author identifies problems in qualifying the crime specified in Article 238 of the Criminal Code of the Russian Federation, one of the reasons for which is the broad subject matter of the crime covered by this article. The range of objects protected by this article also overlaps with the legal protection provided by other articles of the Criminal Code of the Russian Federation, which complicates the qualification process.

Discussion and Conclusions: The author concludes that criminal liability for violations of safety requirements during work execution should be concentrated within the framework of Article 216 of the Criminal Code of the Russian Federation. This change would eliminate competition between norms establishing liability for performing work that does not meet safety requirements.

The author proposes to present Article 238 of the Criminal Code of the Russian Federation in the following wording: production, storage, transportation, or sale of goods and products, provision of services that do not meet safety requirements.

Keywords: sale of goods and production; performance of work; provision of services; safety requirements; criminal responsibility; qualification of acts.

© Ibatullina A.N., 2025

For citation: Ibatullina A.N. The problems of the qualification of the crime provided by art. 238 of the Criminal Code of the Russian Federation. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2025;16(2):91-97. (In Russ.).

Введение:

В настоящее время в условиях продолжающегося процесса глобализации развитие экономических отношений сопровождается постоянным ростом количества предлагаемых товаров, продукции, работ и услуг. Развитие сектора торговой деятельности не только обеспечивает свободу выбора товаров, продукции, работ и услуг, предлагаемых на потребительском рынке, но и порождает необходимость усиления законодательного контроля за данными экономическими процессами.

Субъекты экономической деятельности в погоне за прибылью в условиях постоянно растущей конкуренции могут пренебрегать требованиями

безопасности в процессе сбыта товаров и продукции, выполнения работ и оказания услуг. Допущенные нарушения требований безопасности создают серьезные риски для потребителей, что, в свою очередь, способно оказать негативное воздействие на их жизнь и здоровье.

Приоритетность защиты прав потребителей актуализирует необходимость контроля за соблюдением установленных требований производства, стандартизации товаров, продукции, работ и услуг, предлагаемых на потребительском рынке, и реализацию ответственности за нарушение норм законодательства. Тем не менее в процессе квалификации преступлений в области защиты прав потребителей, а именно ст. 238 Уголовного кодек-

са РФ (УК РФ)¹, правоприменители сталкиваются с некоторыми трудностями.

Обзор литературы

Изучены труды А.В. Суханова, А.В. Пшеничных, Н. Ю. Скрипченко, А.Л. Сантасова, Т.В. Ускова и других ученых, рассматривающих вопросы уголовной ответственности за сбыт товаров и продукции, выполнение работ и оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

Материалы и методы

Эмпирическую основу исследования составили документы стратегического планирования; федеральное законодательство, касающееся защиты прав потребителей; современное уголовное законодательство Российской Федерации; постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации; материалы судебной практики. Методологической основой исследования выступили анализ, индукция, дедукция, обобщение и формально-логический метод.

Результаты исследования

Обеспечение экономической безопасности государства – одно из основных направлений реализации государственной политики Российской Федерации. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации определяет задачи, реализация которых является необходимым условием для поддержания экономической безопасности страны: «обеспечение устойчивого развития реального сектора экономики, создание высокотехнологичных производств, новых отраслей экономики, рынков товаров и услуг на основе перспективных высоких технологий»².

Стратегия национальной безопасности обозначает одну из целей государственной политики – «сбережение народа России и развитие человеческого потенциала», достижение которой предполагается через «увеличение физической и экономической доступности безопасной и качественной пищевой продукции»³.

Положения закона «О защите прав потребителей» закрепляют право потребителей на приобретение товаров (продукции, работ, услуг) надлежащего качества, безопасных как для их жизни, здоровья и имущества, так и для окружающей среды⁴.

Приоритетность защиты прав потребителей актуализирует необходимость контроля за соблюдением установленных требований производства, стандартизации товаров и продукции, работ и услуг, предлагаемых на потребительском рынке, и реализацию ответственности за нарушение норм законодательства, регламентирующего правоотношения в сфере защиты прав потребителей.

Ответственность за нарушение норм, устанавливающих требования безопасности в сфере сбыта товаров и продукции, выполнения работ и оказания услуг, предусмотрена положениями административного и уголовного законодательства.

Ст. 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) устанавливает ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований⁵. Уголовное законодательство, в свою очередь, предусматривает ответственность за сбыт товаров и продукции, выполнение работ и оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, в рамках статьи 238 УК РФ.

Составы преступлений, предусмотренные ч. 1, п. «а», «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ, по конструкции объективной стороны являются формальными, поскольку преступление признается оконченным в момент выполнения действий, образующих объективную сторону.

Исходя из содержания ч. 1 ст. 14.4. КоАП РФ и ч. 1 ст. 238 УК РФ, отметим, что для производства по административным и уголовным делам, возбужденным по данным статьям, отсутствует необходимость в установлении последствий незаконной реализации товаров, работ и услуг. Выявление факта оказания услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований безопасности достаточно для инициирования производства по делу.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации разграничивает данные нормы административного и уголовного законодательства и устанавливает, что «правоприменителям необходимо квалифицировать деяние по ст. 238 УК РФ, если

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.06.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. 17 июня. № 25. Ст. 2954; Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. 1 января. № 1 (ч. 1). Ст. 22.

² О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. 5 июля. № 27. (ч. 2). Ст. 5351.

³ Там же.

⁴ О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 15. Ст. 7.

⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Российская газета. 2001. 31 декабря.

будет установлена реальная опасность причинения тяжкого вреда здоровью или смерти человека»¹.

Пересечение содержания норм ст. 14.4 КоАП РФ и 238 УК РФ и сложности в процессе установления реальной опасности товаров, продукции, работ и услуг создают определенные трудности для правоприменителей. В результате сотрудники правоохранительных органов нередко определяют нарушение законодательства в сфере сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг как административное правонарушение. Т.А. Долбня, рассматривая данную проблему, указывает, что «границы между административным правонарушением и уголовным преступлением оказались значительно стерты» [1, с. 81]. И как справедливо отмечает А.В. Пшеничных: «Такое положение дел при квалификации и разграничении административного и уголовного законодательства в части квалификации преступных деяний на потребительском рынке несет за собой латентность регистрации серьезных преступлений против здоровья потребителей» [2, с. 80].

Латентный характер преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, усложняет процесс анализа преступности, совершаемой в сфере защиты прав потребителей.

Латентность данного преступления связана с тем, что формальная конструкция объективной стороны ч. 1 ст. 238 УК РФ должна была способствовать выявлению данных преступных деяний на стадиях, когда последствия для жизни, здоровья или иных охраняемых законом интересов еще не наступили. Однако значительный массив уголовных дел возбуждается в результате причинения вреда здоровью или наступления иных тяжких последствий.

Возбуждение уголовных дел обуславливает проведение проверочных мероприятий в отношении организаций, осуществляющих реализацию товаров, работ и услуг. Нередко в результате проведения данных проверок выявляется большое количество нарушений требований безопасности. Однако отметим, что деятельность органов, осуществляющих контроль за соблюдением требований безопасности в процессе реализации товаров, продукции, работ и услуг, не осуществляет превентивную функцию в полной мере, поскольку проверочные мероприятия реализуются, как правило, после получения жалобы в результате причинения вреда жизни и здоровью потребителя.

Таким образом, отметим недостаточную эффективность деятельности органов, осуществляющих контроль за соблюдением законодательных норм и стандартов в процессе сбыта товаров и продукции, выполнения работ и оказания услуг, что порождает латентность данного преступления.

В практической деятельности, связанной с исполнением норм, обеспечивающих защиту прав потребителей, сотрудники из числа правоохранительных органов сталкиваются с проблемой толкования структурных элементов правовой нормы, предусмотренной статьей 238 УК РФ. Неверное толкование нормы, устанавливающей уголовную ответственность, оказывает влияние на рост количества оправдательных приговоров и может стать причиной неправомерного обвинения и осуждения, что в конечном счете дискредитирует деятельность правоохранительных органов и провоцирует рост социальной напряженности.

25.06.2019 с целью достижения единообразия правоприменения и снижения правовой неопределенности было принято постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 238 УК РФ»². Однако снижение правовой неопределенности и достижение правильной интерпретации уголовной правовой нормы, предусматривающей ответственность за сбыт товаров и продукции, выполнение работ, оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, так и не было достигнуто.

В связи с этим правоприменители в процессе квалификации деяния сталкиваются с затруднениями, в результате которых широко применяют статью 238 УК РФ, в то время как субъекты, занимающиеся реализацией товаров и услуг, не всегда осознают в полной мере, что нарушения, допущенные ими в процессе реализации товаров, продукции, работ и услуг, являются уголовно наказуемыми.

Достижение высокого уровня законности в практической деятельности достигается путем грамотной и точной квалификации уголовно-наказуемого деяния. При выборе уголовно-правовой нормы практическому работнику необходимо обеспечить правильность толкования норм уголовного законодательства, поскольку ошибки в квалификации могут привести к неверным решениям, принимаемым на различных стадиях уголовного судопроизводства, в том числе на самом судебном заседании.

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 18 // Российская газета. 2019. 3 июля.

² Там же.

Цель законодателя при изложении правовой нормы, устанавливающей уголовную ответственность за противоправное деяние, – достижение её определенности. Как указывает Е.А. Дербышева: «от определенности нормы права зависит единообразное понимание, толкование и применение правовых предписаний» [3, с. 74]. Норма, предусмотренная ст. 238 УК РФ, на наш взгляд, не обладает должным уровнем определенности. Одной из причин этого, как мы указывали ранее, выступает широкий предмет преступления, который охватывает ст. 238 УК РФ.

Ст. 238 УК РФ устанавливает ответственность за совершение преступления, посягающего на общественные отношения, которые охраняются также другими статьями УК РФ, что обуславливает сложности в процессе правоприменения. Н.Ю. Скрипченко, А.Л. Санташова, Т.В. Ускова подчеркивают: «в правоприменительной практике встречаются случаи избыточной (необоснованной) квалификации деяний по ст. 238 УК РФ в совокупности с иными уголовно-правовыми запретами» [4, с. 188].

Обратим внимание на то, что преступление, предусмотренное ст. 238 УК РФ, является сложным единичным преступлением с альтернативными действиями. В своем диссертационном исследовании Д.С. Чикин рассмотрел проблему квалификации сложных единичных преступлений, в процессе анализа которой он отметил, что: «конструируя сложные составы преступлений, законодатель нередко игнорирует правила юридической техники, порождая правовую неопределенность относительно объема преступных деяний, которые охватываются сложным составом и могут быть квалифицированы как единичное преступление» [5, с. 4]. Именно с правовой неопределенностью сталкиваются субъекты правоприменения в процессе квалификации преступлений, совершаемых на рынке товаров, продукции, работ и услуг.

Структура диспозиции ст. 238 УК РФ представляет собой совокупность нескольких предметов правового регулирования: товары (продукция), работы и услуги.

Диспозиция статьи 238 УК РФ является бланкетной, и постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18 определяет перечень нормативных правовых актов, содержащих требования, при несо-

блюдении которых товар, продукция, работа или услуга будут отнесены к не отвечающим требованиям безопасности. В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 18, содержащем законодательные акты, устанавливающие требования безопасности при реализации товаров и продукции, выполнении работ и оказании услуг, указано, что требования, предъявляемые к свойствам и качеству товаров, работ и услуг, также содержатся «в других федеральных законах и международно-правовых актах, а также в принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актах Российской Федерации»¹. Постановление Пленума Верховного Суда РФ не содержит исчерпывающий перечень нормативно-правовых актов, устанавливающих требования безопасности, что приводит к избыточному применению статьи 238 УК РФ.

Так, к уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ было привлечено лицо, допустившее нарушение требований проведения земляных работ, установленных постановлением Правительства от 19 мая 2015 г. № 299-ПП «Об утверждении Правил проведения земляных работ, установки временных ограждений, размещения временных объектов». Таким образом, лицо не обеспечило соблюдение требований безопасности, создавшее угрозу безопасности жизни и здоровью граждан и повлекшее наступление смерти человека².

В соответствии со строительными нормами и правилами (положениями СНиП 3.02.01-87) земляные работы отнесены к разновидности строительных работ³. Лицо, совершившее противоправное деяние, связанное с нарушением требований безопасности при проведении земляных работ, должно было быть привлечено к ответственности по статье, охраняемым объектом которой выступают строительные работы. Таким образом, лицо должно было быть привлечено к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 216 УК РФ – нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Вышеприведенное судебное решение подтверждает фактическое наличие квалификационных ошибок, основанных на неверном толковании предмета преступления, что обуславливает широкое применение ст. 238 УК РФ.

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 18 // Российская газета. 2019. 3 июля.

² Приговор Измайловского районного суда от 01.12.2021. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/izmajlovskij/cases/docs/content/bde47a30-54d4-11ec-a6f4-bddc5b42cfa9> (дата обращения: 12.12.2024).

³ СП 45.13330.2017 «СНиП 3.02.01-87 Земляные сооружения, основания и фундаменты»: приказ Минстроя России от 27.02.2017 № 125/пр. URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/docs/14715/> (дата обращения: 12.12.2024).

Другие исследователи также затрагивали проблему того, что нарушения правил безопасности при выполнении строительных или иных работ нередко квалифицируются органами предварительного расследования по ст. 238 УК РФ. Согласимся с выводами О.В. Минаковой о том, что данная проблема связана с неверным разъяснением правоприменителями положений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 238 Уголовного кодекса Российской Федерации». О.В. Минакова отмечает: «Правоприменителем неверно толкуются услуги, коими признаются не введенные в эксплуатацию объекты, на которых ведутся строительные или иные опасные работы, и понятие потребителя услуг как лица, случайно оказавшегося в зоне проведения опасных работ строительной организацией или индивидуальным предпринимателем.» [6, с. 165].

Согласимся с мнением А.В. Суханова, отраженным в его диссертационном исследовании: «Излишняя диспозитивность нормы и широкий разброс регулирования качества и безопасности товаров, продукции, работ и услуг не способствует её полноценному применению в судебной и следственной практике» [7, с. 38]. С целью решения данной проблемы автор предлагает внести изменения в Уголовный кодекс РФ путем разделения ст. 238 УК РФ на несколько статей с самостоятельными предметами правовой охраны. Каждая из новых статей устанавливала бы ответ-

ственность за нарушение требований безопасности в отношении охраняемых ст. 238 УК РФ форм хозяйственной деятельности (сбыт товаров и продукции, выполнение работ, оказание услуг) по отдельности.

С одной стороны, данный подход призван способствовать упрощению понимания уголовно-правовых норм и облегчит их практическое применение. С другой стороны, разделение статьи 238 УК РФ может привести к возникновению дублирующих норм, что, в свою очередь, усложнит процесс правоприменения. Мы полагаем, что разделение ст. 238 УК РФ не является целесообразным.

Однако уголовная ответственность за нарушение требований безопасности при выполнении работ должна быть сосредоточена в рамках одной статьи 216 УК РФ. Данное законодательное изменение исключит применение ст. 238 УК РФ в части выполнения работ, не отвечающих требованиям безопасности. Таким способом будет достигнута ясность в применении норм, устанавливающих уголовную ответственность за совершение нарушений в процессе выполнения работ.

Данное изменение позволит исключить конкуренцию норм, устанавливающих ответственность за выполнение работ, не отвечающих требованиям безопасности. Предлагаем представить ст. 238 УК РФ в следующей редакции: "производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности".

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Долбня Т.А. Актуальные проблемы применения статьи 238 УК РФ // Молодой ученый. 2022. № 43 (438). С. 81 – 83.
2. Пшеничных А.В. Проблемы квалификации и вопросы совершенствования квалифицирующих признаков состава преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ // Вестник ВУиТ. 2021. № 4 (100). С. 76 – 83.
3. Дербышева Е.А. Принцип правовой определенности как требование определенности нормы права // Юридические исследования. 2017. № 2. С. 68 – 80.
4. Скрипченко Н.Ю., Санташов А.Л., Ускова Т.В. Ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности // Журнал прикладных исследований. 2022. № 12. С. 181 – 189.
5. Чикин Д.С. Сложные единичные преступления: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации и законодательного конструирования: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Краснодар, 2013. 189 с.
6. Минакова О.В. Уголовно-правовая охрана безопасности ведения строительных или иных работ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Белгород, 2022. 225 с.
7. Суханов А.В. Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности: уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Ростов-на-Дону, 2014. 208 с.

REFERENCES

1. Dolbnya T.A. Aktual'nye problemy primeneniya stat'i 238 UK RF // Molodoj uchenyj. 2022. № 43 (438). S. 81 – 83.
2. Pshenichnyh A.V. Problemy kvalifikacii i voprosy sovershenstvovaniya kvalificiruyushchih priznakov sostava prestuplenij, predusmotrennyh st. 238 UK RF // Vestnik VUiT. 2021. № 4 (100). S. 76 – 83.
3. Derbysheva E.A. Princip pravovoj opredelennosti kak trebovanie opredelennosti normy prava // Yuridicheskie issledovaniya. 2017. № 2. S. 68 – 80.
4. Skripchenko N.Yu., Santashov A.L., Uskova T.V. Otvetstvennost' za proizvodstvo, hranenie, pervezozku libo sbyt tovarov i produkcii, vypolnenie rabot ili okazanie uslug, ne otvechayushchih trebovaniyam bezopasnosti // Zhurnal prikladnyh issledovaniy. 2022. № 12. S. 181 – 189.
5. Chikin D.S. Slozhnye edinichnye prestupleniya: ugovolno-pravovaya harakteristika, problemy kvalifikacii i zakonodatelnogo konstruirovaniya: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.08. Krasnodar, 2013. 189 s.
6. Minakova O.V. Ugolovno-pravovaya ohrana bezopasnosti vedeniya stroitel'nyh ili inyh rabot: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.08. Belgorod, 2022. 225 s.
7. Suhanov A.V. Proizvodstvo, hranenie, pervezozka libo sbyt tovarov i produkcii, vypolnenie rabot ili okazanie uslug, ne otvechayushchih trebovaniyam bezopasnosti: ugovolno-pravovye aspekty: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.08. Rostov-na-Donu, 2014. 208 s.



Информация об авторе:

Ибатуллина Алина Наилевна, адъюнкт кафедры уголовного права Казанского юридического института МВД России, Казань, Россия, e-mail: ib_llin@mail.ru
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Ibatullina Alina N., Postgraduate of the Department of Criminal Law at the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Kazan, Russia, e-mail: ib_llin@mail.ru
The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 20.01.2025.

Статья принята к публикации: 26.06.2025.

Статья опубликована онлайн: 27.06.2025.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.