

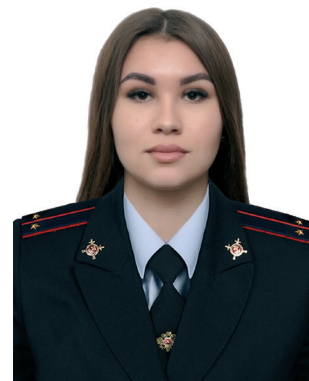
Научная статья

УДК 343.7

DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2025-59-12

**ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ КРАЖИ
БЕЗНАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ**

Гульнара Ильгизовна Сафина,
Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия
gyltrik@rambler.ru



Аннотация

Введение: в статье проанализирована общественная опасность кражи, совершенной с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (пункт «г» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации) на современном этапе развития общества с целью определения соответствия категории тяжести преступления характеру и степени общественной опасности преступления, а также уяснения места такой кражи в системе преступлений против собственности.

Обзор литературы: теоретическую основу исследования составили труды ученых, посвятивших свои исследования Общей части уголовного права, а также ученых, исследовавших вопросы уголовной ответственности за преступления против собственности: А.Г. Безверхова, А.И. Бойцова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, Ю.А. Демидова, Н.Д. Дурманова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимова, А.А. Пионтковского, П.С. Яни и др.

Материалы и методы: методологическая основа исследования представлена совокупностью общенаучных и специальных методов научного познания, среди которых диалектический, формально-юридический, системно-структурный, логический методы.

Результаты исследования: автор статьи приходит к выводу, что кража безналичных денежных средств, совершенная с использованием платежной карты, не обладает общественной опасностью, соответствующей категории тяжких преступлений. В связи с этим автор ставит под сомнение нахождение данного криминализующего пункта в части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обсуждение и заключение: предлагается внесение изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части декриминализации кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, совершенной с использованием платежной карты, и квалификации данных деяний по основному составу кражи.

Ключевые слова: общественная опасность; кража, банковский счет; платежная карта; электронные денежные средства; безналичные денежные средства

© Сафина Г.И., 2025

Для цитирования: Сафина Г.И. Общественная опасность кражи безналичных денежных средств // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2025. Т. 16. № 1 (59). С. 105 – 111. DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2025-59-12

Scientific article
UDC 343.7
DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2025-59-12

PUBLIC DANGER OF NONCASH FRAUD

Gulnara Ilgizovna Safina,
the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Kazan, Russia
gyltrik@rambler.ru

Abstract

Introduction: the author analyses the public danger of theft from bank accounts and electronic money (Article 158, part 3, paragraph (g) of the Criminal Code of the Russian Federation) in order to identify consistency of the severity of the offence with the nature and the degree of the danger to society, as well as to identify the place of the theft in the system of property offences.

Literature review: the works of scientists who focused their studies on the general part of the criminal law, as well as scientists who studied criminal responsibility for property offences (A.G. Bezverhov, A.I. Boitsov, B.V. Volzhenkin, L.D. Gauhman, Yu.A. Demidov, N.D. Durmanov, V.N. Kudryavtsev, N.F. Kuznetsova, N.A. Lopashenko, S.V. Maksimov, A.A. Piontkovsky, P.S. Yani, etc.) provided the theoretical foundation for the study.

Materials and Methods: the methodological basis for the study is general and special methods of scientific cognition (dialectical, legal, system and structure, logical).

Results: the author concludes that payment card fraud does not present public danger corresponding to the category of serious crimes. In this regard, the author questions the location of this criminalising clause in Article 158, part 3, paragraph (g) of the Criminal Code of the Russian Federation.

Discussion and Conclusions: the author puts forward the idea of amending the Criminal Code of the Russian Federation, with the aim of decriminalising theft from a bank account and electronic money committed using a payment card. The author suggests that these acts should be qualified under the basic structure of theft.

Keywords: public danger; theft; bank account; payment card; electronic money; non-cash funds

© Safina G.I., 2025

For citation: Safina G.I. Public Danger of Noncash Fraud. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2025;16(1):105-111. (In Russ.). DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2025-59-12

Введение

Федеральным законом от 23 апреля 2018 г. № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в статью 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) внесен квалифицирующий признак «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159³ УК РФ)»¹. Необходимость криминализации кражи, совершенной с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, в то время была обоснована спецификой способа преступления – использование удаленного доступа к банковскому счету при помощи технических средств, позволяющего лицу оставаться аноним-

ным и совершать преступление из любой точки мира, имея лишь доступ к сети Интернет. Учитывалось, что субъект преступления – это лицо, обладающее специальными знаниями и использующее технические средства, что приводит к нарушению не только права собственности, но и банковской тайны².

При введении нормы в пояснительной записке к законопроекту также отмечался рост количества несанкционированных операций, совершенных с использованием систем дистанционного банковского обслуживания. Зафиксированный рост объясняется возросшим оборотом денежных средств в безналичной форме в тот период. По данным Банка России, доля безналичных платежей в розничном обороте продолжает стабильно расти и в

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 18. Ст. 2581.

² Паспорт проекта Федерального закона № 186266-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств)». СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.02.2025).

2023 году достигла 83,4 % (в 2022 году – 78,1%, 2021 году – 74,3%, в 2020 году – 70,3%, в 2019 году – 64,7%)¹.

В настоящее время происходят изменения в экономическом укладе страны, во многом связанные с развитием информационно-телекоммуникационных технологий. По данным Банка России, банковскими картами пользуются 9 из 10 россиян (89%), в старшей возрастной группе – семь из 10 (73%)².

Одним из основных концептуальных положений текущего совершенствования и реформирования уголовного законодательства является необходимость его приведения в соответствие со сложившейся криминологической реальностью [1, с. 60]. В настоящее время возникла необходимость пересмотра отношения законодателя к хищениям, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в частности к кражам безналичных денежных средств.

Обзор литературы

Изучению категории «общественная опасность» посвятили свои труды Ю.А. Демидов, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, В.И. Ляпунов, А.А. Пионтковский, И.А. Солодков, И.В. Ищенко и др.

Уголовная ответственность за преступления против собственности неоднократно рассматривалась в трудах многих ученых: А.Г. Безверхова, А.И. Бойцова, Л.Д. Гаухмана, Б.В. Волженкина, С.М. Кочои, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимова, П.С. Яни и др.

Отдельные вопросы уголовно-правовой характеристики, уголовной ответственности за кражу, совершенную с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, стали предметом исследования диссертационных исследований Д.В. Гриба, А.А. Киктенко, Е.А. Марковой, Е.А. Русскевича, Е.А. Соловьёвой, А.Н. Смолякова и иных.

Материалы и методы

Методологическая основа исследования представлена всеобщим диалектическим методом познания, общенаучными (логические методы познания: анализ, синтез, сравнение) и специальными методами научного познания (формально-юридический, системно-структурный).

Эмпирической основой исследования послужили приговоры, вынесенные судами Российской Федерации по уголовным делам о кражах, совершенных с банковского счета, а равно в отноше-

нии электронных денежных средств; материалы ранее проведенных исследований других авторов, научных публикаций; материалы из открытых источников.

Результаты исследования

Во многих учебниках по уголовному праву общественная опасность определяется как признак преступления, заключающийся в способности предусмотренного уголовным законом деяния причинять существенный вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям [2, с. 61]. Несмотря на довольно устоявшееся определение, общественная опасность является самым сложным в понимании признаком преступления, вокруг которого постоянно ведутся научные дискуссии. Сложность заключается в том, что на общественную опасность возлагаются функции разграничения преступлений от иных правонарушений, малозначительных деяний; она выступает критерием криминализации и декриминализации деяний, при этом является материальным признаком, существующим объективно, вне зависимости от субъективного познания и оценки. И.В. Ищенко отмечает такие свойства общественной опасности, как ее многоплановость, интегративные качества, дискуссионность [3].

Специально исследовал эту сложную категорию Ю.И. Ляпунов, который дает следующее определение: «Уголовно-правовая общественная опасность – это определенное антисоциальное состояние преступления, обусловленное всей совокупностью его отрицательных свойств и признаков и заключающее в себе реальную возможность причинения вреда (ущерба) общественным отношениям, поставленным под охрану закона» [4, с. 38]. Н.Ф. Кузнецова пишет, что общественная опасность (опасность, вредоносность) заключается в причинении действием (бездействием) ущерба правоохраняемым интересам личности, общества, государства либо в создании угрозы причинения такого ущерба [5, с. 68].

Как отмечает Ю.А. Демидов, «общественная опасность деяния состоит не только в том, что оно причиняет или может причинить вред, но прежде всего в том, что оно посягает на ценности... общества» [6, с. 70]. Система «общественной опасности» включает в себя четыре основные подсистемы: объект, ущерб, вина, способ совершения преступлений [5, с. 69].

Объектом кражи, совершенной с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, являются отношения собственности.

¹ Статистика национальной платежной системы. URL: <https://www.cbr.ru/statistics/nps/psrf/> (дата обращения: 12.05.2024).

² Результаты опроса ВЦИОМ россиян о пользовании банковскими продуктами. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/dengi-na-karte-ili-fantastik-plastik> (дата обращения: 12.08.2024).

Статья 35 Конституции Российской Федерации провозглашает охрану права частной собственности. Следовательно, любое незаконное вмешательство в отношении собственности влечет соответствующую реакцию и меры со стороны государства. Представляя собой экономическую основу любого общества, собственность является социальной ценностью, защищаемой в каждом государстве различными отраслями законодательства, в том числе уголовным законом [7, с. 9].

Предметом кражи, совершенной с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, являются безналичные и электронные денежные средства. Некоторые авторы предлагают в качестве предмета преступления считать, в том числе, криптовалюту [8, с. 14], цифровой рубль как разновидность безналичных денежных средств [9, с. 161]. Сравнивая кражу наличных и безналичных денег, можно прийти к выводу о том, что вред причиняется одним и тем же общественным отношениям. Наличные и безналичные денежные средства выступают легальными платежными средствами, выполняют одинаковые функции меры стоимости, средства обращения, средства накопления, средства платежа, мировых денег. Основное отличие в том, что наличные денежные средства Гражданский кодекс Российской Федерации относит к вещам, а безналичные денежные средства – к правам требования, то есть к имущественным правам. Об отсутствии отличий в степени общественной опасности хищений наличных и безналичных денежных средств со счета при оплате чужой платежной картой отмечалось и в литературе [10].

При определении общественной опасности хищения большое значение имеет факт наступления общественно опасных последствий в виде причинения реального материального ущерба владельцу имущества. Д.Ю. Корсун и К.В. Ображиев отмечают, что общественная опасность хищения в первую очередь зависит от размера ущерба, причиненного собственнику или иному владельцу имущества [11]. Кража денежных средств в наличной или безналичной форме наносит одинаковый ущерб потерпевшему, и для него нет значения, в какой форме были похищены денежные средства, так как они обла-

дают одинаковой реальной ценностью, соответственно, одинаковыми материальными последствиями для него.

В настоящее время сложилась ситуация, при которой кража наличных денежных средств до 2 500 рублей без квалифицирующих признаков находится в юрисдикции норм административного права и подлежит квалификации по ст. 7.27 Кодекса об административных правонарушениях РФ. Кража безналичных денежных средств, совершенная на сумму, не превышающую 2 500 рублей, является тяжким преступлением.

Необходимо отметить, что еще на стадии обсуждения законопроекта введение квалифицирующего признака «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств» в часть 3 статьи 158 и статьи 159⁶ УК РФ получила неоднозначную оценку. Верховный Суд Российской Федерации в официальном отзыве отметил, что один из критериев определения преступности деяний и дифференциации их наказуемости – размер похищенного (ценность) имущества. Отмечалось, что нельзя приравнивать кражу денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств к краже, совершенной в крупном размере¹.

Указанное замечание не было учтено, и в настоящее время кража денежных средств в сумме, не превышающей 250 000 рублей в наличной форме, приравнивается к хищению безналичных денежных средств вне зависимости от суммы.

Довольно часто лица привлекаются к уголовной ответственности за кражу незначительных денежных сумм, похищенных с найденных платежных карт. В таких ситуациях обвинение лица в тяжком преступлении особенно явно не соответствует характеру и степени общественной опасности преступления.

Так, приговором Октябрьского районного суда г. Кирова гр. Б. осужден по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ за хищение со счета найденной банковской карты на сумму 1 113 рублей 50 копеек². Приговором Куйбышевского районного суда г. Омска гр. А. осужден по пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ за хищение со счета найденной банковской карты на сумму 1 297 рублей 95 копеек³. Приговором Советского районного суда г. Казани гр. С. признан виновным в совершении

¹ Официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации на проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств). URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/186266-7> (дата обращения: 13.01.2023).

² Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова от 30.12.2022 по делу № 1-655/2022. URL: https://oktyabrsky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name (дата обращения: 09.07.2024).

³ Приговор Куйбышевского районного суда г. Омска от 15.12.2023 по делу № 1-446/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SMgthSwq02rR/> (дата обращения: 09.07.2024).

аналогичного преступления на сумму 382 рубля 44 копейки¹.

При этом кража незначительных сумм, совершенная с квалифицирующим признаком «с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 159³ настоящего Кодекса)», может быть признана малозначительным деянием и остаться вне сферы юридической ответственности, так как не может быть признана и административным правонарушением. Отсутствие критериев оценки малозначительности в УК РФ вызывает необходимость определять их правоприменителем самостоятельно.

Специфика самого предмета рассматриваемого преступления неизбежно влияет на способ его совершения. Похитить безналичные денежные средства традиционными способами совершения кражи не получится, так как сами денежные средства находятся либо на банковском счете, либо на электронном кошельке, следовательно, не имеют физической оболочки.

Самым распространенным способом кражи безналичных денежных средств является использование платежной карты. Под использованием для совершения преступления платежных карт понимаются случаи, например, оплаты товаров и услуг при оснащении карты специальной технологией бесконтактной оплаты, либо знания пин-кода; снятия денежных средств в банкомате; ввода данных платежной карты для оплаты в сети Интернет и др.

Для квалификации не имеет значения, каким образом получена платежная карта: находка, кража, обман. Также обманным способом могут быть получены данные карты и пин-код. В данном случае обман будет способом облегчения доступа к банковскому счету, а не способом совершения.

Сама кража платежной карты не является оконченным преступлением, так как пластиковая карта не представляет материальной ценности [12]. Однако представляется, что она может быть рассмотрена в качестве подготовительной стадии кражи с банковского счета.

А.А. Пионтковский пишет: «Общественную опасность деяния и общественную опасность личности нужно брать в их единстве и взаимной связи» [13, с. 121]. Со стороны субъекта преступления для совершения кражи с использованием платежной карты не требуется специальная подготовка, технические устройства, оборудование, требуется лишь само средство платежа в виде

платежной карты. Не нужны также специальные знания в области информационных технологий, достаточно обыденного знания о платежных картах и способах оплаты с их помощью, какими сегодня обладает большая часть населения, включая детей младшего школьного возраста. Следовательно, нельзя утверждать, что лица, совершившие рассматриваемое преступление, представляют повышенную общественную опасность, по сравнению с иными лицами, совершающими преступления против собственности.

Более того, совершение кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, являясь тяжким преступлением, лишает виновных лиц возможности освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, в связи с примирением с потерпевшим, в связи с назначением судебного штрафа.

Вместе с тем, считаем, что иные способы кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, совершенные без использования платежной карты, могут посягать на общественные отношения по охране банковской тайны, чаще тайный характер реализуется дистанционным способом совершения через сеть Интернет, использованием методов социальной инженерии и др. Для совершения подобных преступлений необходимы специальные навыки, подготовка к совершению преступления, технические средства. Подобные кражи действительно имеют повышенную общественную опасность.

Примерами кражи безналичных денежных средств без использования платежной карты являются случаи краж с использованием учетных данных собственника или иного владельца имущества (путем обманного использования телефона потерпевшего, подключенного к услуге «мобильный банк», авторизации в системе интернет-платежей под известными ему данными другого лица и т.п.); фишинговые сайты; путем получения удаленного доступа к техническим устройствам, впоследствии и к банковскому счету и др.

Обсуждение и заключение

Криминализация кражи, совершенной с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, повлекла необоснованное увеличение осужденных за мелкое хищение незначительных сумм денег, совершенного с банковского счета.

Таким образом, приходим к выводу, что при краже денежных средств в наличной или безналичной форме для потерпевшего наступают оди-

¹ Приговор Советского районного суда г. Казани от 23.06.2023 по делу № 1-725/2023. URL: <https://sovetsky--tat.sudrf.ru/> (дата обращения: 09.07.2024).

наковые последствия в виде причинения имущественного ущерба. Преступления, где лица совершили кражу с использованием платежной карты, по способу совершения не представляют большей повышенной общественной опасности, чем кража денежных средств в наличной форме.

Для раскрытия данного вида преступлений отсутствует необходимость проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий, нарушающих конституционные права граждан. Уголовные дела рассматриваемой группы преступлений не представляют сложности для расследования. Более того, кража безналичных денежных средств оставляет информационный след в базах данных.

Таким образом, движение безналичных денежных средств можно легко отследить, в отличие от движения наличных денежных средств.

Учитывая вышеизложенное, считаем целесообразным кражу с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, совершенную с использованием платежной карты, квалифицировать по основному составу кражи. Предлагаем кражу с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, совершенную с использованием платежной карты, на сумму, не превышающую 2,5 тысячи рублей, совершенную впервые, декриминализировать и отнести её к категории мелкого хищения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Безверхов А.Г. Имущественные преступления: монография. Самара, 2002. 359 с.
2. Уголовное право. Общая часть / А.В. Наумов [и др.]; ответственные редакторы А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. 6-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2024. 448 с.
3. Ищенко И. В. Общественная опасность преступлений и иных видов деятельности в уголовно-правовой парадигме // Труды Института государства и права РАН. 2023. № 3. С. 164 – 183.
4. Ляпунов Ю.И. Общественная опасность деяния как универсальная категория советского уголовного права. Москва, 1989. 117 с.
5. Кузнецова Н.Ф. Значение общественной опасности деяний для их криминализации и декриминализации // Государство и право. 2010. № 6. С. 67 – 75.
6. Демидов Ю.А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. Москва: Юридическая литература, 1975. 182 с.
7. Корсун Д.Ю., Ображиев К.В. Проблемы квалификации малозначительных посягательств на собственность // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2020. № 6. С. 31 – 43.
8. Маркова Е.А. Уголовно-правовая характеристика хищения, совершаемого с использованием электронных средств платежа: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4. Санкт-Петербург, 2021. 251 с.
9. Смоляков А.Н. Хищение безналичных, электронных денежных средств и цифровой валюты: вопросы юридической техники и дифференциации ответственности: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4. Москва, 2023. 256 с.
10. Марченко Д.А. Квалификация хищений с использованием чужой банковской карты // Законность. 2021. № 11. С. 36 – 40.
11. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономики. Москва: Учеб.-консульт. центр «Юринфор», 1996. 290 с.
12. Яни П.С. Мошенничество с использованием электронных средств платежа // Законность, 2019. № 7. С. 39 – 40.
13. Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. Москва, 1961. 666 с.

REFERENCES

1. Bezverhov A.G. Imushchestvennye prestupleniya: monografiya. Samara, 2002. 359 s.
2. Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast' / A.V. Naumov [i dr.]; otvetstvennye redaktory A.V. Naumov, A.G. Kibal'nik. 6-e izd., pererab. i dop. Moskva: Yurajt, 2024. 448 s.
3. Ishchenko I. V. Obshchestvennaya opasnost' prestuplenij i inyh vidov deyatel'nosti v ugolovno-pravovoj paradigme // Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN. 2023. № 3. S. 164 – 183.
4. Lyapunov Yu.I. Obshchestvennaya opasnost' deyaniya kak universal'naya kategoriya sovetskogo ugolovnogo prava. Moskva, 1989. 117 s.
5. Kuznecova N.F. Znachenie obshchestvennoj opasnosti deyanij dlya ih kriminalizacii i dekriminalizacii // Gosudarstvo i pravo. 2010. № 6. S. 67 – 75.
6. Demidov Yu.A. Social'naya cennost' i ocenka v ugolovnom prave. Moskva: Yuridicheskaya literatura, 1975. 182 s.

7. Korsun D.Yu., Obrazhiev K.V. Problemy kvalifikacii maloznachitel'nyh posyagatel'stv na sobstvennost' // Vestnik Universiteta prokuratury Rossijskoj Federacii. 2020. № 6. S. 31 – 43.
8. Markova E.A. Uголовно-правовая характеристика hishcheniya, sovershaemogo s ispol'zovaniem elektronnyh sredstv platezha: dis. ... kand. yurid. nauk: 5.1.4. Sankt-Peterburg, 2021. 251 s.
9. Smolyakov A.N. Hishchenie beznalichnyh, elektronnyh denezhnyh sredstv i cifrovoj valyuty: voprosy yuridicheskoy tekhniki i differenciacii otvetstvennosti: dis. ... kand. yurid. nauk: 5.1.4. Moskva, 2023. 256 s.
10. Marchenko D.A. Kvalifikaciya hishchenij s ispol'zovaniem chuzhoj bankovskoj karty // Zakonnost'. 2021. № 11. S. 36 – 40.
11. Gauhman L.D., Maksimov S.V. Uголовnaya otvetstvennost' za prestupleniya v sfere ekonomiki. Moskva: Ucheb.-konsul'tac. centr «Yurinfor», 1996. 290 s.
12. Yani P.S. Moshennichestvo s ispol'zovaniem elektronnyh sredstv platezha // Zakonnost', 2019. № 7. S. 39 – 40.
13. Piontkovskij A.A. Uchenie o prestuplenii po sovetskomu uголовnomu pravu. Moskva, 1961. 666 s.



Информация об авторе:

Сафина Гульнара Ильгизовна, преподаватель кафедры экономики, финансового права и информационных технологий в деятельности органов внутренних дел Казанского юридического института МВД России, gyltrik@rambler.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Safina Gulnara I., Lecturer at the Department of Economics, Financial Law and Information Technology in the Kazan Law Institute of MIA of Russia, Kazan, Russia, gyltrik@rambler.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 19.12.2024.

Статья принята к публикации: 25.03.2025.

Статья опубликована онлайн: 27.03.2025.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.