

Научная статья
УДК 343.98
DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-57-14



КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Ленар Вазухович Сатдинов,
Академия управления МВД России, Россия, Москва,
lenarSV01@mail.ru

Аннотация

Введение: в статье рассматриваются проблемные аспекты правового регулирования организации криминалистического обеспечения процесса доказывания в уголовном судопроизводстве. Правоприменительная практика свидетельствует, что криминалистическое обеспечение играет существенную роль во всем процессе доказывания на всех этапах уголовного судопроизводства. При этом организационно-правовой механизм криминалистического обеспечения процесса доказывания с точки зрения тактического, методического и технического сопровождения имеет ряд недостатков.

Материалы и методы: основу методологии исследования составили диалектический метод познания, анализ и синтез положений о криминалистическом обеспечении процесса доказывания в уголовном судопроизводстве, сравнительно-правовое исследование законодательства, а также методы изучения эмпирических данных по исследуемой проблеме.

Результаты исследования: автором установлено, что ключевую роль в результативности процесса доказывания в уголовном судопроизводстве и достижении его конечной цели – установления всех фактических обстоятельств совершенного преступления – играет нормативно закреплённая и рационально организованная деятельность по криминалистическому обеспечению процесса выявления, собирания, исследования и дальнейшего использования доказательств на всех этапах движения уголовного дела.

Обсуждение и заключение: автором приводится теоретическое обоснование авторского понятия криминалистического обеспечения процесса доказывания и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона.

Ключевые слова: криминалистическое обеспечение; процесс доказывания; доказательства; ресурс; технические средства; тактические приемы

© Сатдинов Л.В., 2024

Для цитирования: Сатдинов Л.В. Криминалистическое обеспечение как фактор повышения качества доказывания по уголовным делам // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2024. Т. 15. № 3 (57). С. 128 – 136. DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-57-14

Scientific article
UDC 343.98
DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-57-14

FORENSIC SUPPORT AS A FACTOR OF INCREASING THE QUALITY OF EVIDENCE
IN CRIMINAL CASES

Lenar Vazykhovich Satdinov,
Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Russia, Moscow,
lenarSV01@mail.ru

Abstract

Introduction: the article examines the challenging aspects of the legal regulation of the organization of forensic support for the process of proof in criminal proceedings. Law enforcement practice shows that forensic support plays a significant role in the entire process of proof at all stages of criminal proceedings. At the same time, the organizational and legal mechanism of forensic support for the process of proof from the point of view of tactical, methodological and technical support has a number of shortcomings.

Materials and Methods: the research methodology is based on the dialectical method of cognition, analysis and synthesis of provisions on the forensic support of the process of proof in criminal proceedings, comparative legal research of legislation, as well as methods for studying empirical data on the issue under study.

Results: the author has established that a key role in the effectiveness of the process of proof in criminal proceedings and the achievement of its ultimate goal – establishing all the factual circumstances of the crime committed – is played by normatively established and rationally organized activities in forensic support for the process of identifying, collecting, researching and further using evidence in all stages of the criminal case.

Discussion and Conclusions: the author provides a theoretical justification for the author's concept of forensic support for the process of proof and proposals for improving the criminal procedure law.

Keywords: forensic support; process of proof; proof; resource; technical means; tactical techniques.

© Satdinov L.V., 2024

For citation: Satdinov L.V. Forensic support as a factor in improving the quality of evidence in criminal cases. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2024;15(3):128-136. (In Russ.). DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-57-14

Введение

Несмотря на то, что сам процесс доказывания в современном уголовном судопроизводстве в достаточной мере регламентирован уголовно-процессуальным законом, вопросы его криминалистического обеспечения обусловлены существенными проблемами правового, организационного и тактического характера. В правоприменительной практике это проявляется в сложностях доказывания виновности лиц, совершивших преступление; в вынесении судами оправдательных приговоров, связанных с некачественным предварительным расследованием преступлений, которое вызвано недостаточной доказательственной базой и т.д. Особого внимания на современном этапе заслуживают проблемные вопросы использования электронной информации в доказывании и электронных доказательств в уголовном судопроизводстве [1]. Указанные проблемы во многом проявляются из-за недостаточного криминалистического обеспечения процесса доказывания.

В целом, процесс доказывания в уголовном судопроизводстве выступает как комплекс планомерных и целенаправленных действий субъекта доказывания, направленных на беспристрастное и точное восстановление истины по уголовному делу. Эффективность данного процесса отражается в результатах расследования: достоверном и точном установлении следователями (дознавателями) совокупности фактических обстоятельств совершенного преступления. Достижение положительного расследования предполагается не от случая к случаю, а по подавляющему большинству уголовных дел, возбужденных по совершенным противоправным уголовно-наказуемым деяниям, т.е. на систематичной и регулярной основе. При наличии данного условия можно вести речь о слаженном и эффективном организационно-правовом механизме криминалистического обеспечения процесса доказывания, функционирующего в системе уголовного судопроизводства.

В уголовном судопроизводстве процесс доказывания являет собой отдельную функцио-

нальную систему с присущими ей целью, задачами, свойствами и закономерностями, а также комплексом взаимосвязанных между собой элементов и обязательных этапов реализации, направленную на получение социально полезного результата в виде достоверно установленных фактических обстоятельств совершенного преступления, которые позволяют правоприменителю достичь справедливого решения по уголовному делу.

Современный процесс доказывания имеет ярко выраженный отраслевой характер и предусмотрен российским законодательством не только в сфере уголовного судопроизводства, но и в других юридических процессуальных сферах, например, таких как процессуальное производство Конституционным Судом Российской Федерации, арбитражный, гражданский и административный процессы. Однако наиболее уязвимый характер в связи с недостаточной законодательной регламентацией имеет процесс доказывания именно в сфере уголовного судопроизводства. Об этом прямо свидетельствует то, что, например, в отличие от сферы гражданского судопроизводства, процесс доказывания в уголовном судопроизводстве недостаточно регламентирован законодательными нормами по обеспечению сохранности полученных доказательств. Так, в соответствии со статьей 64 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств¹.

Аналогичная законодательная норма была бы уместной и в сфере уголовного судопроизводства России. Существует объективная необходимость предусмотреть в действующем уголовно-процессуальном законе систему норм об обязательном криминалистическом обеспечении процесса доказывания в ходе уголовного судопроизводства, которая позволит правоприменителю нормативно обеспечить и успешно реализовывать процессуальные действия по выявлению, извлечению и фиксации доказательств в ходе уголовного судопроизводства; сохранность и целостность уже добытых и имеющихся доказательств, формируя тем самым надежную доказательственную базу.

Весьма важным и целесообразным в настоящее время является разработка Концепции дальнейшего развития и совершенствования кримина-

листического обеспечения процесса доказывания в сфере уголовного судопроизводства, на всех его стадиях. Отсутствие данной Концепции не позволяет официально закрепить цели и задачи технического, тактического и методического обеспечения процесса доказывания, а также в целом негативно сказывается на возможностях правоохранительных органов и судебной системы в достижении назначения уголовного судопроизводства, официально закрепленного в статье 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)².

Обзор литературы

Анализ научной литературы по исследованию вопросов криминалистического обеспечения процесса доказывания свидетельствует о незначительном количестве работ в данном направлении. Внимание исследователей до сегодняшнего дня было приковано преимущественно к вопросам криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел (далее – ОВД) в целом и криминалистического обеспечения органов предварительного расследования в частности. При этом вопросы криминалистического обеспечения процесса доказывания в течение длительного времени незаслуженно оставались вне зоны внимания учёных и практических работников.

Термин «криминалистическое обеспечение» впервые был разработан и внедрен в научный оборот ещё в конце 70-х годов прошлого столетия профессором Виктором Георгиевичем Коломацким. Данное понятие было применено им в контексте криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел. В последующем в криминалистике получили развитие различные научные подходы относительно содержания понятия криминалистического обеспечения, которое все чаще начинают использовать применительно к процессу предварительного расследования преступлений. Основополагающие позиции по данному вопросу были сформулированы и представлены в своих научных работах В.Г. Коломацким, Р.С. Белкиным и А.Ф. Волынским, рассматривавшим криминалистическое обеспечение расследования преступлений как «внедрение системы криминалистических знаний», «систему криминалистических знаний», «деятельность, направленную на формирование условий постоянной готовности правоохранительных органов к эффективному использованию криминалистических средств, методов и приёмов, а также на реализацию такой готовности в

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001 г. № 52. Ст. 4921.

повседневной практике раскрытия и расследования преступлений». В современной юридической науке даётся определение криминалистического обеспечения предварительного расследования как «разработанному криминалистической наукой инструментарию, арсеналу, вооружившись которым, субъект поисково-познавательной деятельности правильно выстраивает стратегию и тактику расследования» [2, с. 188-195].

Следует отметить, что в последние годы на страницах юридической литературы развернулась научная полемика о правовых и организационно-методологических основах криминалистического обеспечения расследования преступлений. Проведенные А.М. Кустовым [3], В.Г. Енгибаряном [4], Н.А. Даниловой [5], В.Н. Исаенко [6] исследования дают основание утверждать, что уже сегодня сформулирован ряд положений криминалистического обеспечения предварительного расследования преступлений. Однако в настоящее время требуют изучения и научной проработки вопросы, касающиеся криминалистического обеспечения процесса доказывания на всех этапах уголовного судопроизводства, включая его ключительные стадии.

В то же время необходимо отметить, что понятие «криминалистическое обеспечение» очень гармонично сочетается и с понятием «процесс доказывания», обогащая его необходимым обеспечительным и содержательным смыслом и дополняя его необходимым ресурсным аспектом. Однако в криминалистической науке до настоящего времени не сформулировано и не внедрено в научный оборот понятие «криминалистического обеспечения процесса доказывания», что выступает существенным недостатком, не позволяющим выстраивать эффективную систему криминалистического обеспечения на всех этапах процесса доказывания, начиная с анализа поступившего заявления о совершенном преступлении и формирования его информационной модели вплоть до этапа оценки доказательств.

В любом процессе для обеспечения достижения ожидаемого положительного результата практически всегда целесообразно использование определённого целевого ресурса, гарантирующего его бесперебойное и неукоснительное движение к изначально заданной цели, преодолевая при этом все возможные препятствия на своём пути. Согласно Толковому словарю русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой термин «ресурс» имеет несколько семантических значений: а) средство, к которому можно обратиться в затруд-

нительных обстоятельствах; б) выход; в) возможность; г) запасы, средства, которые используются при необходимости¹. Однако важно отметить, что термин «ресурс» понимается и толкуется не только в контексте финансового, материально-технического и хозяйственного обеспечения. Применительно к уголовному судопроизводству и, в частности, к процессу доказывания в контексте его ресурсного обеспечения более уместно и применимо понятие «криминалистическое обеспечение».

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания, анализ и синтез положений о криминалистическом обеспечении процесса доказывания в уголовном судопроизводстве (формально-логический, сравнительно-правовой, правовое моделирование и др.), а также эмпирические методы обобщения сведений по исследуемой проблеме (статистический анализ данных, анализ юридических документов и др.). В качестве материалов для исследования использованы положения нормативных правовых документов, официальные статистические данные, результаты исследований по исследуемой проблематике, проведенные другими авторами.

Результаты исследования

Согласно данным ГИАЦ МВД России, в 2019 году в РФ остались нераскрытыми 895 000 преступлений в связи с неустановлением лица, совершившего преступление (на 6,6% больше по сравнению с аналогичным периодом 2018 года). В 2020 году в РФ по этому же основанию остались нераскрытыми 941 400 преступлений (на 5,2% больше по сравнению с аналогичным периодом 2019 года). В 2021 году количество нераскрытых преступлений в связи с неустановлением лица, совершившего преступление, составило 916 700 преступлений (на 2,6% меньше по сравнению с аналогичным периодом 2020 года). В 2022 году количество нераскрытых преступлений в связи с неустановлением лица, совершившего преступление, составило 888 100 преступлений (на 3,1% меньше по сравнению с аналогичным периодом 2021 года). В 2023 году количество нераскрытых преступлений по аналогичному основанию составило 889 100 преступлений (на 0,1% больше по сравнению с аналогичным периодом 2022 года)². Данные статистические показатели свидетельствуют о низком уровне криминалистического обеспечения процесса доказывания в уголовном судопроизводстве РФ на современном этапе. Большое ко-

¹ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. Москва, 1992. 928 с. С. 735

² Сборники ГИАЦ МВД России: состояние преступности в России за январь – декабрь 2019 г.; состояние преступности в

личество нераскрытых преступлений с сохраняющейся из года в год прирастающей тенденцией является неизбежным и закономерным результатом низкой эффективности криминалистического обеспечения процесса выявления, исследования и использования доказательств в уголовном судопроизводстве.

Исследователями обращается внимание на важную неразрешенную проблему, состоящую в отсутствии в УПК РФ такого элемента доказывания, как исследование доказательств. Статья 85 УПК РФ предусматривает только собирание, проверку и оценку доказательств. Однако процесс доказывания по уголовному делу представляется более сложным структурным образованием, чем это устанавливается законодателем в ст. 85 УПК РФ. Мы согласны с В. К. Бобровым и Е.П. Вознюком о необходимости дальнейшего совершенствования положений действующего УПК РФ, посвященных понятию, оценке и обеспечению достаточности доказательств на стадии досудебного производства по уголовным делам, поскольку именно на этом этапе закладываются основы доказательственной базы по уголовному делу [7]. Полагаем, что именно криминалистическое обеспечение собирания и исследования доказательств в совокупности может разрешить эту проблему и обеспечить достаточность доказательств.

Деятельность уполномоченных законом должностных лиц по установлению обстоятельств совершенного или готовящегося преступления с целью обеспечения правильного и обоснованного применения норм уголовного закона, в уголовно-процессуальной науке именуется процессом доказывания.

Совершенствование уголовного процесса неразрывно связано с его главной составляющей – доказыванием. Именно через доказывание во многом определяется правовая сущность государства: степень защищенности прав и свобод граждан от произвола, условия применения государственного принуждения, обоснованность и справедливость назначения уголовного наказания [8, с. 4]. Доказательства, являясь непосредственным и конечным продуктом процесса доказывания, служат гарантией принятия законных и обоснованных решений на всех этапах уголовного судопроизводства, вплоть до принятия решения судом по существу уголовного дела и даже на возможных исключительных стадиях уголовного процесса.

Установление объективной картины по каждому совершенному преступлению, беспри-

страстный и непредвзятый подход субъекта доказывания при оценке каждого из полученных доказательств и успешная реализация всей процедуры доказывания в разумные сроки и в рамках строго очерченных правовых норм входят в зону интересов современного российского законодателя.

Доказывание – это достаточно растянутый во времени правовой процесс, в ходе которого происходит установление всех обстоятельств совершенного преступления, их логическое обоснование и юридическое закрепление. От того, насколько своевременно и рационально организован процесс доказывания, напрямую зависят количество и качество получаемых правоприменителем доказательств, возможность их результативного использования для выявления новых, ещё не выявленных доказательств и для обогащения уже имеющейся доказательственной базы уголовного дела.

С точки зрения логики и диалектико-материалистической теории познания (гносеологии) уголовно-процессуальное доказывание представляет форму познания явлений объективной реальности, дающей принципиальную возможность раскрытия любого преступления [9, с. 23]. Но при этом необходимо отметить, что уголовно-процессуальное доказывание почти всегда направлено на познание обстоятельств прошлого события, то есть совершенного преступления, которое уже состоялось и осталось в прошлом, представляя собой систему взаимосвязанных элементов – совокупности обстоятельств совершенного преступления, которые необходимо достоверно установить субъекту расследования для принятия обоснованных процессуальных решений по факту совершенного преступления.

Сегодня процесс доказывания – это в большей части процесс мыслительный, познавательный и аналитический, вектор которого строго направлен на систематическое достоверное установление всех фактических обстоятельств исследуемого противоправного деяния путём активного применения субъектами доказывания современных достижений науки и техники. Любое общество, сталкиваясь с преступными проявлениями, угрожающими его стабильному существованию и развитию, а также безопасности своих людей, адресует государству в лице его правоохранительных органов запрос на охрану своих интересов и обеспечение безопасности граждан. Государство, в свою очередь, посредством своих компетентных органов данный запрос общества удовлетворяет

России за январь – декабрь 2020 г.; состояние преступности в России за январь – декабрь 2021 г.; состояние преступности в России за январь – декабрь 2022 г.; состояние преступности в России за январь – декабрь 2023 г. Доступ из ИСОД МВД России (электронный адрес: <http://10.5.0.15/onti/now.html>).

путём принятия, во-первых, уголовно-правовых норм, в которых определяет, какие деяния являются общественно опасными, и устанавливает наказания, подлежащие применению к лицам, совершившим эти самые деяния; во-вторых, государство устанавливает порядок применения этих норм с целью полного выяснения совокупности обстоятельств совершенного противоправного деяния [10, с. 9-10].

По каждому совершенному преступлению общество ждет восстановления нарушенной преступлением социальной справедливости. И процесс доказывания в случае его эффективной организации правоохранительными органами способен удовлетворить данную естественную потребность общества. Насущной потребностью процесса доказывания является как раз его качественное криминалистическое обеспечение, осуществляемое на всех его этапах начиная с собирания доказательств вплоть до их использования в установленном законом порядке. Уголовное судопроизводство – сфера, где наиболее жёстко ограничиваются конституционные права личности. В связи с этим в противодействии преступности в целом, для выявления всех участников преступления, в частности, определения их подлинной роли в совершении противоправного деяния, первоочередной задачей правоохранительных органов стала необходимость использования криминалистических знаний, достижений науки и техники. Осуществление процесса доказывания без соответствующего криминалистического обеспечения изначально обречено на скромные и посредственные результаты в виде частично установленных обстоятельств совершенного преступления.

Современное криминалистическое обеспечение процесса доказывания, опираясь на новейшие достижения науки и техники и с использованием современных цифровых технологий, призвано удовлетворять объективные запросы досудебного и судебного следствия на более детальное, глубокое и всестороннее исследование и изучение даже самых сложных и неоднозначных следов преступления в максимально короткие сроки с целью принятия законных и обоснованных решений по существу уголовных дел. Однако важно заметить, что современному уголовному судопроизводству остро требуются высококвалифицированные кадры (следователи, дознаватели, эксперты-криминалисты), способные не просто проводить следственные и процессуальные действия, а широко применять при их производстве криминалистические знания, достижения современной науки и техники в условиях современных законодательных реалий, состязательного характера уголовно-

го процесса и сложившейся доказательственной практики.

В основе любого процесса лежит определенный ресурс, обеспечивающий его бесперебойное движение по изначально заданной траектории, который способен привести его к намеченной цели в максимально короткие сроки несмотря на препятствия любого характера. Применительно к процессу доказывания таким ресурсом, безусловно, можно назвать криминалистическое обеспечение, которое имея многообразие трактовок своего определения [11, 12, 13] призвано, опираясь на широкие возможности науки и техники, а также с использованием современных цифровых технологий и криминалистических методик обеспечить выявление, а в последующем более детальное, глубокое и всестороннее исследование даже самых сложных и неоднозначных следов преступления, имеющих доказательственное значение.

Таким образом, под *криминалистическим обеспечением процесса доказывания* следует понимать подготовку, научное обоснование и практическое использование субъектами доказывания тщательно изученных, апробированных и адаптированных к сложившимся криминалистическим ситуациям системы криминалистических знаний, тактических приёмов, технических средств, операций, комбинаций, современных цифровых технологий, а также криминалистических методик для эффективного и своевременного выявления, извлечения и исследования доказательств.

Криминалистическое обеспечение, являясь фундаментальной прикладной основой процесса доказывания, призвано придавать необходимый импульс и вектор движения всему процессу доказывания, обеспечивая его необходимыми криминалистическими знаниями, тактическими приёмами, техническими средствами, операциями и комбинациями, а также криминалистическими методиками на всех этапах движения уголовного дела, гарантируя в конечном счете его правильное и справедливое разрешение.

Изучение законодательства и правоприменительной практики свидетельствует об обоснованности и необходимости дополнения УПК РФ статьей 74.1 «Криминалистическое обеспечение доказательств» следующего содержания: «Лица, участвующие в уголовном судопроизводстве, имеющие основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным, могут ходатайствовать перед судом, прокурором, следователем, дознавателем о криминалистическом обеспечении этих доказательств».

Обсуждение и заключение

В заключение необходимо отметить, что криминалистическое обеспечение процесса доказывания призвано выполнять ключевую роль в реализации положений назначения современного уголовного судопроизводства, прежде всего, как основной системный ресурс (движущая сила) в алгоритме выявления, извлечения, исследования и оценки доказательств; внедрять в практику уголовно-процессуального доказывания более оптимальные формы использования собранных, проверенных и подвергнутых оценке доказательств. В.Ф. Саттаргаев и В.М. Пашин отмечают, что решение сложных задач урегулирования общественных отношений возможно путем использования такого инструмента юридической техники, как *концепция*, предназначенной для обозначения ведущего за-

мысла, конструктивного принципа в юриспруденции; посредством различных концепций органы внутренних дел реализуют широкий спектр мер по правовому регулированию важных вопросов оперативно-служебной деятельности [14, с. 53].

Полагаем, с уверенностью можно вести речь о том, что назрела необходимость разработки *Концепции дальнейшего развития и совершенствования криминалистического обеспечения процесса доказывания в сфере уголовного судопроизводства*, которая позволит официально закрепить цели и задачи технического, тактического и методического обеспечения процесса доказывания, а также в целом положительно отразится на эффективности деятельности как органов предварительного расследования, так и судебной системы в целом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Антонович Е. К. Использование цифровых технологий при допросе свидетелей на досудебных стадиях уголовного судопроизводства (сравнительно-правовой анализ законодательства Российской Федерации и законодательства некоторых иностранных государств) // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 6. С. 125-136. DOI: 10.17803/1994-1471.2019.103.6.125-136
2. Митрофанова А. А. К вопросу об определении понятия «криминалистическое обеспечение» // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 4 (18). С. 188-195.
3. Кустов А.М. Современная криминалистическая практика и наука (конец XX в. - начало XXI в.): монография: в 2 т. / А.М. Кустов, В.О. Лапин; под ред. д-ра юрид. наук, профессора А. М. Кустова. Москва, 2021. Т. 2. 2021. 326 с.
4. Енгибарян В.Г., Кустов А.М. Криминалистическая наука и практика в Армении и в России: монография в 2-х томах / под общ. ред. А.М. Кустова. Ер.: Авт. изд., 2023. Том 1. 364 с.
5. Данилова Н.А. Ещё раз о причинах следственных ошибок. В сборнике: Криминалистика – наука без границ: традиции и новации: материалы всероссийской научно-практической конференции / сост. А.Р. Акиев, Т.А. Бадзгадзе. Санкт-Петербург, 2023. С. 126-130.
6. Исаенко В.Н. Криминалистический алгоритм – реальность или заблуждение? // Криминалистика. 2023. № 1 (42). С. 62-68.
7. Бобров В.К., Вознюк Е.П. Некоторые вопросы обеспечения достаточности доказательств в досудебном уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2021. № 10. С. 16-19. DOI: 10.18572/1812-3783-2021-10-16-19.
8. Астафьев Ю.В., Астафьев А.Ю. Теория судебных доказательств в уголовном процессе: Конец XIX – начало XX века: хрестоматия / сост. Ю.В. Астафьев, А.Ю. Астафьев; Воронежский государственный университет. Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2016. 479 с.
9. Галузо В.Н. Доказывание в уголовном процессе Российской Федерации (теория и правоприменительная практика): монография. 2-е изд., испр. и доп. Москва: Теис, 2014. 248 с.
10. Сатдинов Л.В., Емельянова Е.В. Вопросы обеспечения объективности в теории и практике предварительного расследования: научно-практическое пособие. Москва: Академия управления МВД России, 2023. 156 с.
11. Тишутина И.В. Отдельные вопросы криминалистического обеспечения расследования преступлений в области дорожного движения // Безопасность дорожного движения. 2024. № 1. С. 53-57.
12. Фролкин Н. П., Яковец Е. Н. Теоретические аспекты криминалистического обеспечения оперативно-розыскной деятельности // Российский следователь. 2022. № 6. С. 52-56. DOI: 10.18572/1812-3783-2022-6-52-56
13. Дугенец А.С., Тищенко Ю.Ю. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2021. № 2. С. 27-29. DOI: 10.18572/2072-4438-2021-2-27-29.

14. Саєтгараев В.Ф., Пашин В.М. Совершенствование правового регулирования сотрудничества органов внутренних дел и институтов гражданского общества в сфере противодействия коррупции // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. Т. 14. № 4 (54). С. 48-56. DOI: 10.37973/KUI.2023.82.40.006

REFERENCES

1. Antonovich E. K. Ispol'zovanie cifrovyyh tekhnologiy pri doprose svidetelej na dosudebnyh stadiyah ugolovnogo sudoproizvodstva (sravnitel'no-pravovoy analiz zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii i zakonodatel'stva nekotoryh inostrannyh gosudarstv) // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2019. № 6. S. 125-136. DOI: 10.17803/1994-1471.2019.103.6.125-136
2. Mitrofanova A. A. K voprosu ob opredelenii ponyatiya «kriminalisticheskoe obespechenie» // Sibirskie ugolovno-processual'nye i kriminalisticheskie chteniya. 2017. № 4 (18). S. 188-195.
3. Kustov A.M. Sovremennaya kriminalisticheskaya praktika i nauka (konec XX v. - nachalo XXI v.): monografiya: v 2 t. / A.M. Kustov, V.O. Lapin; pod red. d-ra yurid. nauk, professora A. M. Kustova. Moskva, 2021. T. 2. 2021. 326 s.
4. Engibaryan V.G., Kustov A.M. Kriminalisticheskaya nauka i praktika v Armenii i v Rossii: monografiya v 2-h tomah / pod obshch. red. A.M. Kustova. Er.: Avt. izd., 2023. Tom 1. 364 s.
5. Danilova N.A. Eshchyо raz o prichinah sledstvennyh oshibok. V sbornike: Kriminalistika – nauka bez granic: tradicii i novacii: materialy vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii / sost. A.R. Akiev, T.A. Badzgaradze. Sankt-Peterburg, 2023. S. 126-130.
6. Isaenko V.N. Kriminalisticheskij algoritm – real'nost' ili zabluzhdenie? // Kriminalist". 2023. № 1 (42). S. 62-68.
7. Bobrov V.K., Voznyuk E.P. Nekotorye voprosy obespecheniya dostatochnosti dokazatel'stv v dosudebnom ugolovnom sudoproizvodstve // Rossijskij sledovatel'. 2021. № 10. S. 16-19. DOI: 10.18572/1812-3783-2021-10-16-19.
8. Astaf'ev YU.V., Astaf'ev A.YU. Teoriya sudebnyh dokazatel'stv v ugolovnom processe: Konec XIX – nachalo XX veka: hrestomatiya / sost. YU.V. Astaf'ev, A.YU. Astaf'ev; Voronezhskij gosudarstvennyj universitet. Voronezh: Izdatel'skij dom VGU, 2016. 479 s.
9. Galuzo V.N. Dokazyvanie v ugolovnom processe Rossijskoj Federacii (teoriya i pravoprimeritel'naya praktika): monografiya. 2-e izd., ispr. i dop. Moskva: Teis, 2014. 248 s.
10. Satdinov L.V., Emel'yanova E.V. Voprosy obespecheniya ob"ektivnosti v teorii i praktike predvaritel'nogo rassledovaniya: nauchno-prakticheskoe posobie. Moskva: Akademiya upravleniya MVD Rossii, 2023. 156 s.
11. Tishutina I.V. Otdel'nye voprosy kriminalisticheskogo obespecheniya rassledovaniya prestuplenij v oblasti dorozhnogo dvizheniya // Bezopasnost' dorozhnogo dvizheniya. 2024. № 1. S. 53-57.
12. Frolkin N. P., YAkovec E. N. Teoreticheskie aspekty kriminalisticheskogo obespecheniya operativno-rozysknoj deyatel'nosti // Rossijskij sledovatel'. 2022. № 6. S. 52-56. DOI: 10.18572/1812-3783-2022-6-52-56
13. Dugeneц A.S., Tishchenko YU. YU. Kriminalisticheskoe obespechenie rassledovaniya prestuplenij v sfere nezakonnogo oborota narkoticheskikh sredstv v uchrezhdeniyah ugolovno-ispolnitel'noj sistemy // Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie. 2021. № 2. S. 27-29. DOI: 10.18572/2072-4438-2021-2-27-29.
14. Saetgaraev V.F., Pashin V.M. Sovershenstvovanie pravovogo regulirovaniya sotrudnichestva organov vnutrennih del i institutov grazhdanskogo obshchestva v sfere protivodejstviya korrupcii // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2023. T. 14. № 4 (54). S. 48-56. DOI: 10.37973/KUI.2023.82.40.006



Информация об авторе:

Сатдинов Ленар Вазыхович, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник научно-исследовательского центра Академии управления МВД России, lenarSV01@mail.ru
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Satdinov Lenar V., Candidate in Law (Research doctorate), leading researcher at the research center of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, lenarSV01@mail.ru
The author read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 01.05.2024.

Статья принята к публикации: 25.09.2024.

Статья опубликована онлайн: 25.09.2024.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.