

Научная статья
УДК 343.85
DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-57-7



КРИМИНОЛОГИЯ СЕГОДНЯ (СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ, РАЗВИТИЕ)

Александр Николаевич Варьгин,
Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия,
VAN808@yandex.ru

Михаил Александрович Желудков,
Юридический институт Тамбовского государственного технического университета, Тамбов, Россия,
kandydat1@yandex.ru

Аннотация:

Введение: в последние годы представителями уголовно-правовой науки стали высказываться мнения о том, что криминология как наука утратила свою главенствующую роль в деле противодействия преступности. Авторы попытались определить, действительно ли это так, каково современное состояние криминологии, какие проблемы методологического и методического плана она испытывает, и предложили свое видение решения проблем, существующих в науке.

Материалы и методы: всеобщий диалектический метод познания явился методологической основой статьи. Также авторами применены общенаучные и частнонаучные методы познания: статистический, историко-правовой метод, системно-структурный анализ, аналогия, обобщение, сравнение, дифференциация, наблюдение, аналитическое обследование и иные методы исследования.

Результаты исследования: анализ публикационной активности ученых по исследованию криминологических проблем свидетельствует, что криминология на протяжении многих лет уступает исследованиям по другим уголовно-правовым наукам (уголовному праву в частности), количество которых намного больше. Но снижение показателей, отражающих количество статей, диссертаций и монографий по криминологии, безусловно, не основная причина «кризиса» науки. Он связан, по мнению авторов, с отношением государства в лице законодателя и правоприменителя к самой криминологии и теми методологическими, методическими и тематическими проблемами, существующими в ней.

Обсуждение и заключение: авторы видят два возможных направления активизации криминологических исследований и повышения значения криминологии в обществе. Первое – это заинтересованность государства в лице законодателя и правоприменителя в криминологических исследованиях. Второе – развитие науки усилиями самих ученых криминологов (качество преподавания криминологии в вузах, отбор и подготовка аспирантов, определение тематики их исследований; проведение инициативных исследований по наиболее актуальным и новым криминологическим проблемам).

Ключевые слова: криминология; криминологические исследования; тематика криминологических исследований; значение криминологии для борьбы с преступностью; совершенствование криминологических исследований

© Варьгин А.Н., Желудков М.А., 2024

Для цитирования: Варьгин А.Н., Желудков М.А. Криминология сегодня (состояние, проблемы, развитие) // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2024. Т. 15. № 3 (57). С. 59 – 67. DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-57-7

Scientific article
UDC 343.85
DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-57-7

CRIMINOLOGY TODAY: STATE, CHALLENGES, DEVELOPMENT

Alexander Nikolaevich Varygin,
Saratov State Law Academy, Saratov, Russia,
VAN808@yandex.ru

Mikhail Alexandrovich Zheludkov,
the Institute of Law of the Tambov State Technical Institute, Tambov, Russia,
kandydat1@yandex.ru

Abstract

Introduction: in recent years, representatives of criminal law science have begun to express opinions that criminology as a science has lost its dominant role in countering crime. The authors tried to determine whether this is really the case, what is the current state of criminology, what methodological and methodological problems it is experiencing and offered their vision of solving the problems existing in science.

Materials and Methods: the universal dialectical method of cognition was the methodological basis of the article. The authors also applied universal scientific and specific scientific methods of cognition: statistical, historical and legal method, system-structural analysis, analogy, generalization, comparison, differentiation, observation, analytical examination and other research methods.

Results: the analysis of the publication activity of scientists engaged in the study of criminological problems has revealed that criminology has been the subject of comparatively limited research activity in comparison to other criminal law sciences, with the latter category encompassing a considerably larger number of studies. However, the decline in the number of articles, dissertations and monographs on criminology is not the primary cause of the perceived "crisis" in the field of science. The author posits that the state's (represented by the legislator and law enforcement officer) attitude towards criminology and the methodological, methodological and thematic issues within it are the key factors.

Discussion and Conclusions: the authors posit two potential avenues for advancing criminological research and enhancing its societal impact. The first avenue for potential enhancement is the interest of the state in the role of the legislator and law enforcement officer in criminological research. The second avenue for advancement is the development of science through the efforts of criminologists themselves. This encompasses the quality of criminology teaching in universities, the selection and training of graduate students, the determination of their research topics, and the conducting of proactive research on the most relevant and novel criminological problems.

Keywords: criminology; criminological research; the subject of criminological research; the importance of criminology for combating crime; improvement of criminological research

© Varygin A.N., Zheludkov M.A., 2024

For citation: Varygin A.N., Zheludkov M.A. Criminology Today: State, Challenges, Development. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2024;15(3):59-67. (In Russ.). DOI: 10.37973/VESTNIKKUI-2024-57-7

Введение

Проводя анализ криминологических теорий недавнего прошлого, нельзя не отметить, что криминология как наука возникла всего лишь в 19 веке, после появления исследований итальянского ученого Р. Гарофало в рамках позитивистской теории. Хотя идеи о сущности преступности, причинах и условиях совершения преступления существовали и раньше. Здесь и работы древних ученых (Платон, Аристотель) и более современных теоретиков исторического периода развития (Беккария, Монтегкье, Ломброзо и др.). Однако

работы этих и других ученых не становятся предметом специального изучения. Курс по истории криминологических теорий и идей о преступности не является обязательным для студентов, специализирующихся по уголовно-правовым наукам. В уголовном праве об этом лишь используется упоминание, а в криминологии совокупность их идей преподносится поверхностно в рамках единичных занятий. Возможно, и поэтому в современных диссертационных исследованиях, сосредоточившись на узкой проблеме более рационального применения уголовного закона или

предупреждения видовой преступности, авторы не делают попытки построить систему широкого обобщения социальной взаимосвязи общественного развития с преступностью и доказательств существования детерминирующих отношений между различными видами явления и процессов, происходящих в обществе и для конкретной личности на основе уже существующих криминологических теорий. Например, на данном уровне развития криминологической науки не находим диссертационных исследований по современному осмыслению концепции умственной отсталости преступников или их наследственной предрасположенности. Да и другие теории криминологического характера затрагиваются в диссертациях точно, лишь для подтверждения содержания отдельных понятий или терминов.

Во многом подобное положение возникает от того, что каждая наука разрабатывает свои собственные понятия, символы, логику построения. Тщательный анализ литературных источников не позволяет обнаружить какую-либо четкую теорию, дающую сближение взглядов в криминологической науке.

Например, основоположники теории предупреждения преступности еще в 70-е годы прошлого столетия писали, что одним из принципов, на котором должна строиться предупредительная деятельность, является научная обоснованность применяемых предупредительных мер [1, с. 58, 61].

В Федеральном законе № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»¹, являющемся на данный момент «основным» предупредительным законом, в ст. 4 закреплены принципы, на которых основывается профилактика правонарушений, которая, как известно, является главной формой предупреждения преступности. Это принцип научной обоснованности применяемых мер профилактики; компетентность субъектов при осуществлении профилактики правонарушений. Научной основой для предупреждения преступности являются положения криминологии, занимающейся прежде всего изучением преступности, ее причин и условий, а также лиц, совершающих преступления. За историю развития криминологии накоплен неоценимый пласт знаний о преступности и тенденциях ее развития, ее причинах и условиях, а также причинах и условиях конкретных преступлений, механизме индивидуального преступного поведения; особенностях личности различных, если не сказать всех категорий преступников, и конечно же, разработан комплекс разнообразных

мер, нацеленных на борьбу с преступностью [2]. Однако до настоящего времени не создана единая структура предупреждения или противодействия преступности, в том числе на основе существующих теорий и идей, споры о том, что важнее продолжают переходить из одного исследования в другое. Конечно, не следует делать научные работы только на основе истории, эмпирика должна быть основана и на современных проблемах в этой области. Полагаем, следует добиваться единства и концептуальной ясности именно в общих понятиях, применяемых исследователями уже на протяжении нескольких столетий. Важно также, чтобы исследователи, на основе в том числе и исторических трудов, извлекали значимые факты, чтобы их коллеги специалисты могли с ними познакомиться и оценить результаты проводимых работ. В этом отношении криминологические исследования не только не создают или развивают общие концепции теории, но и снижают количественный уровень опубликованных работ. Количественные и качественные процессы развития науки должны развиваться параллельно и быть основой для сближения взглядов в определенной области науки.

Обзор литературы

Вопросам методологических проблем криминологии посвящали свои труды многие ученые криминологи: Г.А. Аванесов, Ю.М. Антонян, М.М. Бабаев, А.И. Долгова, А.Э. Жалинский, И.И. Карпец, В.Н. Кудрявцев и многие другие.

Вопросами современного состояния криминологии и качеством криминологических исследований занимались М.М. Бабаев, Г.Н. Горшенков, А.И. Долгова, Е.С. Жигарев, П.А. Кабанов, В.Е. Квашиш, С.М. Иншаков, В.А. Номоконов, М.П. Клейменов и другие ученые-криминологи. Вместе с тем весьма важно определить и направления совершенствования криминологических исследований на современном этапе.

Материалы и методы

Авторы использовали всеобщий диалектический метод познания, который и явился методологической основой статьи. Также были применены общенаучные и частнонаучные методы познания: статистический, историко-правовой метод, системно-структурный анализ, аналогия, обобщение, сравнение, дифференциация, наблюдение, аналитическое обследование и иные методы исследования.

Результаты исследования

В последние годы среди ученых все чаще стали высказываться мнения о том, что криминология как наука утратила свои позиции в деле

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 26 (ч. 1). Ст. 3851.

противодействия преступности, находится в определенной стагнации [3, с. 36].

По образному замечанию В.Е. Квашиса, движение в науке есть, продвижения нет [4, с. 76].

Авторов не мог не затронуть этот вопрос – о современном состоянии криминологии и перспективах ее развития [5]. Были проанализированы некоторые данные, отражающие научную активность криминологов. Так результаты анализа сайтов ряда известных изданий за 2023 год свидетельствуют о следующем. В журнале «Вестник МГЮА» (ежегодный выпуск составляет 10 номеров) по криминологии не было опубликовано ни одной статьи; в «Вестник СГЮА» – 3 статьи; в журнале «Актуальные проблемы российского права» (ежегодный выпуск 12 номеров) – 3 статьи по криминологии; в журнале «Российский юридический журнал» УрГЮА – 0 статей; «Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации» – 5 статей по криминологии.

В издательстве «Юрлитинформ» за 2023 год было опубликовано 13 монографий по криминологии. Для сравнения: по уголовному праву – 27, по криминалистике – 28. Таким образом, цифры говорят сами за себя, показывая небольшой удельный вес именно криминологических исследований или больший приоритет при публикации наукам, ориентируемым на исследование в области квалификации преступлений, а не предупреждения преступности или выявления факторов ее создающих.

По отдельным данным, за период 2015-2018 годов в стране 64% диссертаций по уголовно-правовым наукам (тогда специальность 12.00.08) были по уголовному праву, 21% – по криминологии, 5% по уголовно-исполнительному праву; 10% на стыке уголовного права и криминологии [6, с. 5-7].

Полагаем, при рассмотрении этих показателей следует учитывать, что на протяжении многих лет в рассматриваемой научной специальности преобладают исследования именно по уголовному праву, а не криминологии и уголовно-исполнительному праву, что в принципе не удивительно. Уголовное право фундаментальная отрасль права и, соответственно, фундаментальная наука, которая и исторически предшествовала криминологии и уголовно-исполнительному праву. Как справедливо отмечает Ю.А. Цветков, науки уголовно-правового цикла строятся вокруг центрального социально-правового феномена – преступления. Именно в уголовном законодательстве определено, что является преступлением, за ним, следовательно, приоритет [7, с. 71].

Изучив подобные диссертационные исследования, можно констатировать, что в них настолько сосредоточено внимание на решение проблемы практического применения определенных уголовно-правовых норм, что большое разнообразие методов и результатов криминологических исследований представлено точно в виде причин и условий или отдельных характеристик личности преступника. Согласимся, будет некорректно полагать, что авторы таких исследований упустили другие криминологические аспекты, находящиеся за пределами их поставленной цели. Можно только пожелать, чтобы новые научные исследования не останавливались на отдельных примерах, а создавали процесс постоянного научного анализа существующей криминальной среды, в том числе на основе методов наблюдения, сравнения и эксперимента.

Безусловно, кризис науки, о котором говорят ученые, не обусловлен уровнем публикационной активности ученых, количеством защищенных диссертаций по криминологии, он гораздо глубже и связан, на наш взгляд, со многими аспектами, среди которых в рамках статьи следует остановиться на двух: внешнем и внутреннем. Это, прежде всего, отношение государства в лице и законодателя, и правоприменителя к самой криминологии, как, впрочем, и иным уголовно-правовым наукам (внешний аспект), а также тематический, методологический и методический застой в науке (внутренний аспект).

Как известно, «расцвет» криминологии пришелся на вторую половину прошлого столетия: создание специализированных научно-исследовательских учреждений в системе прокуратуры СССР и МВД России; прежде всего, следует отметить созданный в 1963 году Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. Создание такого криминологического учреждения явилось закономерным результатом развития криминологии и осознания руководством страны необходимости изучения причин преступности и определения эффективных, научно обоснованных мер ее предупреждения. Криминология с конца 60-х годов являлась обязательной дисциплиной во всех юридических вузах страны.

В указанный период активно проводились криминологические исследования, в том числе по заказам органов власти, в частности правоохранительных органов. Как отмечал М.М. Бабаев, в то время криминология столь же была ориентирована на власть, сколько и власть была ориентирована на криминологию [8, с. 177].

В настоящее же время, по нашему мнению, в глазах законодателя и правоприменителя утрачены авторитет юридической науки и вера в ее способность решать реальные проблемы государства [7, с. 80]. В определенной мере это связано с внешне благополучной статистической картиной преступности за последние годы, в силу чего нет особой необходимости в криминологическом прогнозировании преступности, изучении отдельных видов преступности, тем более демонстрирующих снижение; в связи с этим отсутствуют заказы на проведение криминологических исследований от органов государственной власти. Как отмечает С.М. Иншаков, в настоящее время студенты превратились едва ли не в главных адресатов изысканий криминологов [3, с. 40].

Квашиш В.Е. по данному поводу отмечал, что налицо отсутствие востребованности и игнорирование криминологии властью, нежелающей знать реальную картину преступности, разрыв между криминологическими исследованиями и образовательным процессом, в том числе десятилетним исключением криминологии из перечня обязательных юридических дисциплин, что будет сказываться еще очень долго [4, с. 77].

Мы исходим из того, что основные причины снижения значимости и авторитета криминологии в обществе следует искать все же внутри самой науки. Они связаны с исследовательскими проблемами – их тематикой и методологией и методикой проведения.

Ученые отмечают, причем не безосновательно, что в науке существует мелкотемье, по одним и тем же проблемам проведены сотни исследований, преступность и ее разновидности исследованы «вдоль и поперек». Скорее всего, это связано не с отсутствием проблем, требующих научного анализа, а нежеланием криминологов их изучать. Гораздо проще «освежить» знания по тем проблемам, по которым есть уже какие-либо наработки, высказать и то не всегда свое мнение по ним, нежели начинать с нуля свое исследование.

К числу относительно новых, перспективных и востребованных направлений криминологических исследований можно, на наш взгляд, отнести:

- «цифровую преступность» и ее предупреждение;
- использование информационно-коммуникационных технологий в предупреждении преступности и отдельных преступлений;
- изучение биологических факторов в формировании личности преступника и определение их влияния на преступное поведение личности;

- преступления, совершаемые в зоне специальных военных операций, и разработка мер их предупреждения;

- медиацию в исправительных учреждениях и некоторые иные. Перспективные направления таких исследований достаточно полно представил еще в 2017 году П.А. Кабанов [9, с. 35-40].

Мы полагаем, что также необходимо проведение комплексных исследований, исследований междисциплинарных (криминолого-психологических, криминолого-криминалистических и др. особенностей преступности и преступников), а также проведение сравнительных исследований, например, преступности или ее отдельных видов в России и сопредельных странах (Белоруссии, Казахстане и иных странах) [5].

Нельзя не упомянуть и о проблемах методологического характера. Некоторые ученые критикуют своих коллег за то, что те не могут уйти от догм социалистической, советской криминологии, опираются на устаревший метод познания криминологических проблем метод диалектического и исторического материализма. Так, Е.С. Жигарев говорит о необходимости использования в науке экзистенциалистского метода, который направлен не сколько на изучении преступности и преступлений, сколько на изучение внутреннего, личностного мира преступника [10, с. 25-26].

Фадеев В.Н. предлагал использовать в криминологии метафизические подходы [11, с. 158].

Данные точки зрения, как, впрочем, и другие, несомненно, имеют научный интерес и право на существование. При этом следует отметить, что убедительных результатов в науке новые методы пока не принесли. На наш взгляд, они могут создавать и определенные трудности в изучении криминологических проблем [5]. Как известно, при метафизическом подходе объекты и явления окружающего мира рассматриваются изолированно друг от друга, без учета их взаимных связей и как бы в застывшем, фиксированном, неизменном состоянии. Вряд ли мы можем рассматривать преступность вне связи с другими социальными явлениями и процессами. Диалектический же подход, наоборот, предполагает изучение объектов, явлений во всем богатстве их взаимосвязей, с учетом реальных процессов их изменения и развития.

Также следует несколько слов сказать и о методических упущениях в проведении современных криминологических исследованиях, которые не могут не влиять на их качество [5, с. 320].

Так, широко применяемым специальным методом любого криминологического исследова-

ния является анализ данных уголовно-правовой статистики. Необходимо отметить, то, что, во-первых, сама уголовно-правовая статистика несовершенна и не без «изъянов». Как неоднократно отмечал В.В. Лунеев, мы не знаем реального объема преступности, всех ее социальных последствий, общего числа жертв преступлений, не знаем действительной эффективности борьбы с преступностью, не имеем сколько-нибудь адекватного прогноза ее развития. [12, с. 34].

Во-вторых, сами криминологи порой неправильно используют и интерпретируют статистические данные. Этому во многом способствует латентность преступности, но не только. Существенный недостаток значительного числа исследований, не позволяющий определять закономерности развития преступности, на наш взгляд, заключается в анализе состояния как всей преступности, так и отдельных видов преступлений, за небольшие временные промежутки. Как правило, за пять последних лет. Характерно то, что за такие короткие периоды времени сложно, если вообще возможно, выявить точные тенденции развития преступности. Как справедливо отмечает С.Ю. Бытко, в связи с тем, что преступность имеет определенные «всплески и спады» криминологические исследования, осуществляемые за небольшие временные промежутки, могут привести к неверным выводам о ее тенденциях. Необходимо учитывать долгосрочные изменения преступности за период, охватывающий предшествующие колебания преступности за 12–15 лет [13, с. 12]; [5, с. 320].

В последние годы исследователи, прежде всего аспиранты, в ходе исследования часто используют для анализа приговоры по уголовным делам, а не сами уголовные дела. Никакой приговор не предоставит такой объем криминологической информации, как материалы самого уголовного дела. Именно в ходе изучения показаний свидетелей, потерпевших, обвиняемых и подсудимых, заключений экспертиз можно почерпнуть наиболее полные сведения о преступлении и преступнике, взаимоотношениях преступника и его жертвы, которых не будет в приговоре.

В криминологических исследованиях активно используется такой метод, как опрос преступников. Он, как правило, осуществляется путем анкетирования, реже тестирования указанных лиц. При этом следует отметить, что исследователи выясняют прежде всего социально-демографические, уголовно-правовые характеристики личности преступника, реже их нравственно-психологические свойства и качества, представление о которых формируется из ответов преступников

об их поведении до совершения преступления, его отношении к потерпевшему и содеянному, раскаянии в содеянном или напротив его одобрения и т.п. Такие ответы характеризуют главным образом ценностно-нормативную систему личности преступника, ее нравственные стороны, знание которых недостаточно. Необходимо знать и психологические особенности преступников. На наш взгляд, очень редко исследователи, например диссертанты, используют методику многостороннего анализа личности (ММИЛ), разработанную психологами. С помощью названной методики можно получить более целостное представление о личности преступника [2, с. 117].

Другим специально-криминологическим методом является экспертный опрос. В последние годы опрос сотрудников правоохранительных органов, ученых в качестве экспертов часто осуществляется через Интернет, путем всевозможных анкетных форм. Это удобно, осуществляется наиболее быстро, нежели при непосредственном общении с экспертом. Но при этом следует отметить, что именно непосредственно общение, беседа с респондентом могут дать гораздо больше, нежели полученная из Интернета заполненная анкета с перечнем заранее заготовленных вопросов.

Обсуждение и заключение

Таким образом, подводя некоторые итоги в связи с вышеизложенным, следует отметить, что современная криминология, безусловно, не такая, какой была 40-50 лет тому назад. Это связано не только с и не сколько с тем, что и время другое. Да, безусловно, политическая, экономическая, идеологическая, и, как следствие, криминальная ситуация – изменились. Это требует изменения и самой криминологии. Как верно отмечает М.М. Бабаев, «дело не в том, что изменилось время. Дело в том, что, к сожалению, не изменились мы и сама криминология. В XXI в. она продуцировала слишком мало инновационных, по-настоящему захватывающих криминологических идей, способных дать новую кровь нашей науке, поставить ее на уровень сегодняшнего времени. В итоге мы, криминологи, являемся свидетелями, участниками и виновниками драматических событий, которые переживает наша наука» [8, с. 178].

В чем целевое назначение изменений, мы уже отметили. Вопрос в том, как это осуществить и вернуть науку на прежние позиции в обществе, в авангард борьбы с преступностью?

Как нам кажется, следует определить два направления: внешнее и внутреннее. Первое это – повышение заинтересованности государства в криминологических исследованиях. Необхо-

димось в них, несомненно, есть. Законодатель, правительство должны озадачиться развитием криминологического законодательства (закона о предупреждении преступности, о предупреждении домашнего насилия, (судьба законопроекта которого пока не решена); вопросами криминологического прогнозирования преступности; предупреждения цифровой преступности и многими, многими другими. Необходимо восстанавливать связь и взаимодействие правоохранительных органов с наукой. К сожалению, только ведомственные научные учреждения выполняют научные исследования по заказам правоохранительных органов, гражданские учреждения от таких исследований отстранены. А понимание таких сложных социальных процессов, как преступность и ее составляющие, невозможно только с позиций сотрудника органа правопорядка. Необходимы совместные исследования психологов, психиатров (психоаналитическая криминология), экономистов, архитекторов (архитектурная криминология) и других ученых, изучающих сходную проблематику, позволяющую понять и выстроить новую систему борьбы с преступностью.

Второе – это развитие науки усилиями самих ученых криминологов. Речь идет о качестве преподавания криминологии в вузах, отборе и под-

готовке аспирантов, определении тематики их исследований; проведении инициативных исследований по наиболее актуальным и новым криминологическим проблемам, в том числе исследований междисциплинарного характера и с участием зарубежных коллег – криминологов. Здесь следует указать и активизацию деятельности общественных объединений криминологов Российской криминологической ассоциации имени А.И. Долговой, Союза криминалистов и криминологов, региональных криминологических клубов, которых немало в стране.

Подводя итог представленным размышлениям о кризисе современной криминологической науки, следует особо подчеркнуть, что мы не стремимся опорочить массу проведенных исследований в этой отрасли науки, наша цель обратить внимание научного сообщества и государственных структур на проблемы взаимодействия теории и практики при методологической направленности новых исследований в области противодействия преступности. Статья не претендует на попытку достичь обобщенного направления всех криминологических исследований, но призывает к дискуссии по поставленным вопросам кризисных явлений в криминологической науке.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Теоретические основы предупреждения преступности. Москва: Юридическая литература, 1977. 256 с.
2. Варьгин А.Н. Современные аспекты методологии проведения прикладного криминологического исследования // Ученые записки Казанского университета. Серия: гуманитарные науки. 2022. № 4. С. 113-121.
3. Иншаков С.М. Криминология в XXI веке // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 4(47). С. 36-44.
4. Квашиш В.Е. Криминология: настоящее и будущее (пессимистические заметки оптимиста)// Научный Вестник Омской академии МВД России. 2020. № 1(76). С. 76-82.
5. Варьгин А.Н. Некоторые методологические проблемы прикладного криминологического исследования // Право: история и современность. 2022. № 3. С. 319-327.
6. Качурова Е.С., Суслов С.И. Специальность 12.00.08: статистическое исследование тематики и количества диссертационных работ, представленных к защите // Пролог. 2018. № 3. С. 5-7.
7. Цветков Ю.А. Проблемы уголовно-правовых наук контексте объединения научных специальностей (памяти В.В. Лунеева) // Государство и право. 2022. № 10. С. 71-83.
8. Бабаев М.М. Вторая криминология: восход и закат//Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2023. № 4(96). С. 176-180.
9. Кабанов П.А. Основные тенденции развития современной российской криминологии и некоторые перспективные научные направления её дальнейшего развития: взгляд провинциального оптимиста // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 4 (47). С. 33-40.
10. Жигарев Е.С. Акценты криминологии: монография. Москва: Юрлитинформ, 2017. 312 с.
11. Фадеев В.Н. Метафизические предпосылки становления и развития криминологии будущего // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 6. С. 158.

12. Лунеев В.В. Объективизация криминологических показателей в системе контроля над преступностью // Криминологические и уголовно-правовые идеи борьбы с преступностью. Москва, 1996. С. 34-52.
13. Бытко С.Ю. Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания на преступность: теоретический и прикладной аспекты: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. Саратов, 2019. 44 с.

REFERENCES

1. Teoreticheskie osnovy preduprezhdeniya prestupnosti. Moskva: YUridicheskaya literatura, 1977. 256 s.
2. Varygin A.N. Sovremennye aspekty metodologii provedeniya prikladnogo krimonologicheskogo issledovaniya // Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: gumanitarnye nauki. 2022. № 4. S. 113-121.
3. Inshakov S.M. Kriminologiya v XXI veke//Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra. 2017. № 4(47). S. 36-44.
4. Kvashis V.E. Kriminologiya: nastoyashchee i budushchee (pessimisticheskie zametki optimista)// Nauchnyj Vestnik Omskoj akademii MVD Rossii. 2020. № 1(76). S. 76-82.
5. Varygin A.N. Nekotorye metodologicheskie problemy prikladnogo krimonologicheskogo issledovaniya // Pravo: istoriya i sovremennost'. 2022. № 3. S. 319-327.
6. Kachurova E.S., Suslov S.I. Special'nost' 12.00.08: statisticheskoe issledovanie tematiki i kolichestva dissertacionnyh rabot, predstavlenykh k zashchite // Prolog. 2018. № 3. S. 5-7.
7. Cvetkov YU.A. Problemy ugovolno-pravovyh nauk kontekste ob"edineniya nauchnyh special'nostej (pamyati V.V. Luneeva) // Gosudarstvo i pravo. 2022. № 10. S. 71-83.
8. Babaev M.M. Vtoraya krimonologiya: voskhod i zakat//Vestnik Universiteta prokuratury Rossijskoj Federacii. 2023. № 4(96). S. 176-180.
9. Kabanov P.A. Osnovnye tendencii razvitiya sovremennoj rossijskoj krimonologii i nekotorye perspektivnye nauchnye napravleniya eyo dal'nejshego razvitiya: vzglyad provincial'nogo optimista // Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra. 2017. № 4 (47). S. 33-40.
10. ZHigarev E.S. Akcenty krimonologii: monografiya. Moskva: YUrlitinform, 2017. 312 s.
11. Fadeev V.N. Metafizicheskie predposylki stanovleniya i razvitiya krimonologii budushchego // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2020. № 6. S. 158.
12. Luneev V.V. Ob"ektivizaciya krimonologicheskikh pokazatelej v sisteme kontrolya nad prestupnost'yu // Kriminologicheskie i ugovolno-pravovye idei bor'by s prestupnost'yu. Moskva, 1996. S. 34-52.
13. Bytko S.YU. Effektivnost' predupreditel'nogo vozdejstviya ugovolnogo nakazaniya na prestupnost': teoreticheskij i prikladnoj aspekt: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk: 12.00.08 – Uголовное право i krimonologiya; ugovolno-ispolnitel'noe pravo. Saratov, 2019. 44 s.



Информация об авторах:

Варьгин Александр Николаевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой прокурорского надзора и криминологии Саратовской государственной юридической академии, VAN808@yandex.ru

Желудков Михаил Александрович, доктор юридических наук, доцент, профессор Юридического института Тамбовского государственного технического университета, профессор Саратовской государственной юридической академии, kandydat1@yandex.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Varygin Alexandr N., Doctor of Law (Doctor habilitatus), Professor, Head of the Department of Prosecutorial Supervision and Criminology of the Saratov State Law Academy, VAN808@yandex.ru

Zheludkov Mihail A., Doctor of Law (Doctor habilitatus), Associate Professor, Professor of the Law Institute of Tambov State Technical University, Professor of the Saratov State Law Academy, kandydat1@yandex.ru

The authors have read and approved the final version of the manuscript.

Заявленный вклад авторов:

Варыгин Александр Николаевич: общая концепция исследования; осуществление критического анализа; разработка обзора литературы; формирование выводов.

Желудков Михаил Александрович: доработка статьи; сбор и анализ полученных данных.

Статья получена: 02.08.2024.

Статья принята к публикации: 25.09.2024.

Статья опубликована онлайн: 25.09.2024.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаем.