

Научная статья
УДК 343.9
DOI: 10.37973/KUI.2023.92.24.015

УГОЛОВНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ФРАНЦИИ:
ОПЫТ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА

Наталья Ивановна Кузнецова,
Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Россия,
natasha40480@mail.ru



Аннотация

Введение: в статье проведен анализ уголовно-экологической политики Франции, на основании этого предложены основные направления совершенствования отечественной уголовно-экологической политики.

Материалы и методы: методологической основой проведенного исследования стал комплекс общенаучных методов познания. Приоритетным для автора стал сравнительно-правовой метод исследования, при помощи которого было изучено уголовно-экологическое законодательство Франции.

Результаты исследования: в качестве положительного опыта автор указывает на кодификацию экологического законодательства, наличие множества источников уголовного законодательства, существование уголовной ответственности юридических лиц.

Обсуждение и заключение: разработка и принятие Экологического кодекса Франции позволили решить две важные задачи: во-первых, систематизировать накопленное к тому моменту природоохранное законодательство, исключить коллизии между нормативными правовыми актами; во-вторых, введение в Экологический кодекс Франции статей, предусматривающих уголовную ответственность за совершение экологических преступлений, способствовало повышению эффективности правоприменительной практики.

Ключевые слова: экологические преступления; Экологический кодекс; бланкетная норма; уголовное право; источники уголовного права; уголовная ответственность юридических лиц

© Кузнецова Н.И., 2023

Для цитирования: Кузнецова Н.И. Уголовно-экологическое законодательство Франции: опыт сравнительного анализа // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. Т. 14. № 4 (54). С. 115 – 122. DOI: 10.37973/KUI.2023.92.24.015

Scientific article
UDC 343.9
DOI: 10.37973/KUI.2023.92.24.015

CRIMINAL AND ENVIRONMENTAL LEGISLATION IN FRANCE:
A COMPARATIVE ANALYSIS

Natalia Ivanovna Kuznetsova,
St. Petersburg University of MIA of Russia, Sankt Petersburg, Russia,
natasha40480@mail.ru

Abstract

Introduction: the relevance of the topic is due to the urgent need to study the experience of foreign countries, including comparative studies of the development and implementation of criminal environmental policy.

Materials and Methods: the methodological basis of the research was a set of general scientific methods of cognition. The priority for the author was the comparative legal method of research whereby the criminal environmental legislation of France was studied.

Results: the author gives a positive assessment to codification of environmental law, multiple sources of criminal law, the liability of legal persons.

Discussion and Conclusions: the development and adoption of the Environmental Code of France allowed to solve two important tasks. Firstly, to systematize the environmental legislation accumulated by that time, to exclude conflicts that existed between regulatory legal acts. Secondly, the introduction of Articles in the Environmental Code providing for criminal liability for environmental crimes has contributed to improving the effectiveness of law enforcement practice.

Keywords: environmental crimes, Environmental Code, blank norm, criminal law, sources of criminal law, criminal liability of legal entities

© Kuznetsova N.I., 2023

For citation: Kuznetsova N.I. Criminal and Environmental Legislation in France: a Comparative Analysis. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2023;14(4):115 – 122. (In Russ.). DOI: 10.37973/KUI.2023.92.24.015

Введение

Обеспечение глобальной экологической безопасности предполагает изучение широкого круга вопросов и осуществления конкретных мер, связанных с охраной окружающей среды, включая сравнительные исследования уголовного и экологического законодательства в разных странах. Эти вопросы приобретают в настоящее время особую важность и практическую ценность, поскольку качество и продолжительность жизни людей, их физическое и психическое здоровье во многом зависят от наличия благоприятной для человека среды обитания [1, с. 95-111].

Так, например, представляется актуальным изучение уголовно-экологического законодательства Франции, имеющей многолетний опыт охраны окружающей среды и принятия соответствующих законов. Французская республика была одной из первых стран, где появилось Министерство окружающей среды. Согласно Индексу экологической эффективности (Environmental Performance Index) Франция относится к числу экологически благоприятных стран¹. Кроме того, Конституционным законом № 2005-205 от 1 марта 2005 г. об Экологической хартии (JORF № 0051 от 2 марта 2005 г., стр. 3697) к Конституции Французской республики присоединена Экологическая хартия (Charte de l'environnement)².

Материалы и методы

Основу исследования составил всеобщий диалектический метод. Кроме того, использован сравнительно-правовой метод исследования, который позволил выявить необходимость ис-

пользования положительного опыта применения уголовно-экологического законодательства во Франции. Метод научного синтеза использовался для формулирования выводов и предложений о необходимости введения уголовной ответственности юридических лиц.

Обзор литературы

Уголовно-экологическое законодательство привлекает внимание отечественных исследователей.

Значительный вклад в исследование законодательства Франции внесли работы Л.Ф. Шулеповой, А.В. Федорова, А.А. Меньших. В статье автор опирается на работы указанных ученых.

Результаты исследования

Среди основных нормативных правовых актов, создающих правовую основу уголовно-экологической политики во Франции, следует назвать принятый в 2000 году Экологический кодекс с последующими изменениями и дополнениями³. Анализ данного Кодекса имеет важное значение как для выявления опыта уголовно-правовой охраны компонентов окружающей среды, так и для предупреждения экологических преступлений.

Экологический кодекс Франции (Code de l'environnement) отличается своей проработанностью: всего более тысячи статей. Он состоит из Общей (законодательной) и Особенной (регуляторной) частей, а также приложений. Законодательная часть кодекса включает семь книг. Первая книга состоит из следующих разделов: общие принципы; информация и участие граждан; учреждения (занимающиеся охраной окружающей

¹ 2022 EPI Results. URL: <https://epi.yale.edu/epi-results/2022/component/epi> (дата обращения: 06.07.2023).

² Charte de l'environnement. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/contenu/menu/droit-national-en-vigueur/constitution/charte-de-l-environnement> (дата обращения: 02.07.2023).

³ Экологический кодекс Франции. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006074220> (дата обращения: 02.07.2023).

среды); ассоциации по охране окружающей среды и местные органы власти; финансовые положения; предупреждение и устранение определенного ущерба; положения, касающиеся контроля и санкций. Вторая книга «Физическая среда» посвящена воде, воздуху и атмосфере. Третья книга уделяет внимание природным зонам. Четвертая книга «Природное наследие» состоит из трех разделов: охрана природного наследия (ст. L411-1 A – L415-8); охота (ст. L420-1 – L429-40); пресноводное рыболовство и управление рыбными ресурсами (статьи с L430-1 – L438-2). Пятая книга содержит многочисленные разделы и главы, посвященные предотвращению загрязнений, рисков и вреда. В указанной книге регламентированы вопросы, связанные с ядерной безопасностью (ст. L515-43, ст. L591-1 – L597-46); ветряными турбинами (ст. L515-44 – L515-46); промышленными платформами (ст. L515-48); химическими веществами, биоцидами и веществами в состоянии наночастиц (ст. L521-1 – L523-8); генетически модифицированными организмами (ст. L531-1 – L537-1); предотвращением образования отходов и управлением ими (ст. L541-1 – L541-50); загрязненными территориями и почвами (ст. L556-1 A – L556-3); предотвращением шумового загрязнения (ст. L571-1-A – L572-11) и др. Шестая книга предусматривает положения, применимые в Новой Каледонии (ст. L611-1 – L614-4), во Французской Полинезии (ст. L621-1 – L624-6), к Уоллису и Футуне (ст. L631-1 – L635-5), к южным и антарктическим землям Франции (ст. L640-1 – L640-5), к Майотте (ст. L651-1 – L656-1). Седьмая книга посвящена защите окружающей среды в Антарктике (ст. L711-1 – L713-9).

Отметим, что кодификация – наиболее совершенная форма упорядочения нормативных правовых актов определенной отраслевой принадлежности. Опыт Франции по модернизации и кодификации экологического законодательства может быть использован в Российской Федерации. Например, представляют интерес закрепленные в кодексе принципы защиты окружающей среды:

- принцип предосторожности, цель которого – избежать причинения вреда природе путем устранения экологических рисков;

- принцип недопущения нанесения ущерба биоразнообразию – запрещает совершение действий, которые ведут к сокращению численности представителей флоры и фауны;

- принцип «платит загрязнитель» – устанавливает, что расходы, связанные с мерами по предотвращению, сокращению и борьбе с загрязне-

нием, должны нести загрязнители. Указанный принцип преследует следующие цели: стимулирование внедрения экологически безопасных технологий; установление правил качества; снижение налогового бремени на граждан из-за необходимости проведения природоохранных мероприятий [6, с. 20-22]. Заслуживает внимания принцип участия, в силу которого все лица информируются о проектах публичных решений, влияющих на окружающую среду, в условиях, позволяющих им сформулировать свои замечания, которые принимаются во внимание компетентным органом.

Проведенный анализ экологического законодательства Франции свидетельствует, что оно не стоит на месте. Общественные отношения видоизменяются и преобразуются, в связи с этим в Экологический кодекс Франции постоянно вносятся соответствующие изменения и дополнения.

В мире динамично складывается новый круг отношений, в которых проявлены и отражены актуальные тенденции, аспекты и задачи защиты климата. В большинстве стран наблюдаемые изменения климата рассматриваются в качестве реальной угрозы [2]. Изменение климата затрагивает в той или иной степени все сферы жизнедеятельности людей, влияет на уровень жизни, безопасность людей, состояние преступности, имеет иные сопутствующие негативные последствия (например, экологическую миграцию). Поэтому повышенное внимание к климатической повестке становится приоритетным направлением во внутренней и внешней политике Пятой Республики [3, с. 175]. Основой для формирования национального законодательства по защите климата являются международные соглашения. В ходе реализации Парижского соглашения согласно Рамочной конвенции об изменении климата, принятого 12 декабря 2015 года по итогам 21-й конференции Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК; 1992) в Париже, в Экологический кодекс Франции была включена глава II-бис, предусматривающая создание Высшего совета по климату (статьи L132-4 – L132-5). Совет представляет собой важный политический орган, подчиненный непосредственно премьер-министру. Совет готовит рекомендации и предложения по совершенствованию деятельности Франции, по повышению вклада различных секторов экономики в соблюдение углеродных балансов и сокращение выбросов парниковых газов, оказывая существенное влияние на формирование экологической политики Франции.

Отметим, что в Экологическом кодексе Франции устанавливаются уголовно-правовые пред-

писания, которые образуют две различные по сферам применения группы норм, одни из них являются общими, а другие – специальными [4, с. 99-100].

Следует обратить внимание на то, что в Экологическом кодексе Франции предусмотрены существенные материальные санкции за совершенные деяния. Так, согласно статье L173-3, если действиями лица причинен серьезный вред здоровью или безопасности людей или вызвана существенная деградация фауны и флоры или качества воздуха, почвы или воды, то подобное деяние наказывается двумя годами тюремного заключения и штрафом в размере 75 000 евро. Квалифицированные составы предусматривают наказание в виде трех лет тюремного заключения и штрафа в размере 150 000 евро. Особо квалифицированные составы устанавливают наказание в пять лет тюремного заключения и штраф в размере 300 000 евро.

Начиная со Второй книги, в Кодексе закреплены специальные уголовно-правовые нормы. Они регулируют охрану отдельных компонентов окружающей среды, закрепляют перечень лиц, которые уполномочены регистрировать и расследовать нарушения экологического законодательства, устанавливают санкции за его нарушение и др.

В статье L216-3 закреплён широкий круг должностных лиц, призванных расследовать нарушения экологического характера. К ним отнесены экологические инспектора; лесники; инспектора по ядерной безопасности; исследователи, инженеры и присяжные техники из Французского научно-исследовательского института морской эксплуатации; портовые офицеры и помощники портовых офицеров; деревенская стража; таможенники; береговая охрана, агенты природных заповедников, лесничество.

В случае нарушения экологического законодательства при осуществлении какой-либо деятельности создается комиссия. В её состав входят не только представители государственных служб, но и компетентные специалисты (представители лесного хозяйства, биологи, химики, физики) [5, с. 88]. Данный подход представляется оправданным. Дело в том, что при определении экологического вреда необходимо учесть не только затраты на восстановление нарушенного конкретного компонента природной среды, но и другие экологические и экономические потери, а для это необходимы знания представителей различных отраслей науки.

Во Франции существует эффективное водное законодательство. Действует закон от 3 января 1992 г. «О водах», который применяется вместе

с нормами уголовного законодательства. Помимо наказаний за совершенные преступления, закон предусматривает поощрительные меры, направленные на сохранение окружающей среды. Так, создатель очистного устройства, поддерживаемого в нормальном эксплуатационном состоянии, получает премию за очистку вод [6, с. 24].

Проведенное исследование даёт основание заключить, что во Франции отсутствует полная кодификация уголовного права, что можно признать в качестве положительного опыта. Источниками уголовного права, наряду с Уголовным кодексом, являются другие кодексы (экологический, горный, градостроительный, сельскохозяйственный, трудовой, Кодекс здравоохранения и др.), а также законы и подзаконные акты. Разработка и принятие Экологического кодекса Франции позволили систематизировать накопленное к тому моменту природоохранное законодательство, а также исключить коллизии между нормативными правовыми актами. Введение в Экологический кодекс Франции статей, предусматривающих уголовную ответственность за совершение экологических преступлений, способствовало повышению эффективности правоприменительной практики.

В связи с изложенным возникают вопросы: возможно ли в Российской Федерации расширение источников уголовного права, в частности за совершение экологических преступлений? Будет ли эта мера действенной в России?

Принято считать, что в Российской Федерации существует только один единственный источник уголовного права – Уголовный кодекс (ч. 1 ст. 1 УК РФ). Однако эта устоявшаяся точка зрения неоднократно подвергалась сомнению [7]. Детально исследовав данный вопрос на уровне докторской диссертации, К.В. Ображиев заключает, что положения ч. 1 ст. 1 УК РФ не соответствуют действительности [8, с. 12]. Рассуждая о тенденциях отечественного уголовного законодательства, он верно резюмирует: «экссклюзивные функции кодифицированного уголовного закона (прежде всего, определение признаков составов преступлений, наказуемости деяний и иных уголовно-правовых последствий совершения преступлений) постепенно перейдут к иным источникам уголовного права, вследствие чего система источников российского уголовного права утратит централизованный характер [9]. Фактически в настоящее время наблюдается расширение круга источников уголовного права, в частности за счёт нормативных правовых актов других отраслей права, ранее вынесенных судебных решений, являющихся, по сути, судебными прецедентами.

Отметим, что ярким приверженцем расширения источников уголовного права России, в том числе в целях обеспечения экологической безопасности, является профессор Л. Ф. Шулепова. Она отмечает, что вопрос об источниках отечественного уголовного права приобретает актуальность ещё и потому, что в подавляющем большинстве современных государств, особенно в высокоразвитых, допускается параллельное функционирование, наряду с уголовным кодексом, других законов и подзаконных актов, содержащих уголовно-правовые нормы. При этом, как показывает анализ, эффективность уголовно-правового регулирования от этого не страдает, а даже выигрывает [10].

Констатируем, что уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за экологические преступления, содержательно включают в себя положения природоохранных нормативных правовых актов. Как справедливо указывает профессор Н.И. Пикуров, уголовно-правовая норма представляет собой систему, включающую как собственные уголовно-правовые предписания, так и нормативные предписания иных отраслей права [11, с. 102]. Следовательно, в широком понимании источниками уголовного права являются нормативные акты иных отраслей права. Поэтому положительным моментом является, по нашему мнению, кодификация природоохранного законодательства: принятие Экологического кодекса Российской Федерации и использование его в качестве источника уголовного права для привлечения лиц к уголовной ответственности за совершенные экологические преступления.

В уголовном законодательстве Российской Федерации предусмотрена глава 26 УК РФ «Экологические преступления». Все нормы указанной главы являются бланкетными, то есть нуждаются в использовании прочего, а именно природоохранного законодательства, в том числе отдельных субъектов России.

В своей монографии М. А. Ибрагимов и К.В. Ображиев отмечают, что для уяснения содержания признаков состава преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ «Незаконная охота» следует обращаться к нормативным актам экологического права, которые должны рассматриваться в качестве источников уголовного права [12, с. 55].

Так, норма, устанавливающая уголовную ответственность за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, содержательно со-

стоит не только из положений ст. 256 УК РФ, но и включает правила рыболовства. Причем имеются отдельные Правила рыболовства для субъектов РФ. Например, в Забайкальском крае лица, привлеченные к уголовной ответственности по ст. 256 УК РФ, нарушают Правила рыболовства для Байкальского хозяйственного бассейна. В Ростовской же области для определения преступности рассматриваемого деяния применяются Правила рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна.

Сложившаяся ситуация затрудняет природоохранную деятельность, поскольку отсутствует единообразное понимание и применение экологического законодательства. Для разрешения имеющихся коллизий мы приходим к выводу о необходимости систематизации экологического законодательства в масштабах всей страны.

Отсутствие в Российской Федерации кодификации экологического законодательства отчасти может быть связано с целым рядом обстоятельств, чрезвычайно затрудняющих и осложняющих процесс его разработки и принятия. Главным из них является федеративная форма устройства государства. Следует признать наличие определенного позитивного опыта, накопленного в регионах. Речь идёт в первую очередь об Экологическом кодексе Республики Татарстан¹.

Полагаем, наиболее эффективным средством обеспечения экологической безопасности продолжает оставаться уголовное законодательство, отнесенное исключительно к ведению федерального центра.

Обсуждение и заключение

На наш взгляд, одним из достоинств правовой системы Франции является наличие института уголовной ответственности юридических лиц. Это положение закреплено в L173-8 Экологического кодекса, где указано, что уголовная ответственность юридических лиц определяется в соответствии со ст. 121-2 УК Франции. Им назначается штраф в размере, равном пятикратному размеру штрафа, предусмотренного для физических лиц. Если наказание для физического лица связано только с лишением свободы, юридическое лицо может быть подвергнуто штрафу в размере 1 млн. евро. Кроме того, за экологические преступления к юридическому лицу могут быть применены такие наказания, как судебный надзор, ликвидация, запрет на участие в государственных закупках, запрет осуществления сделок с ценными бумагами, конфискация, публикация

¹ Экологический кодекс Республики Татарстан от 15 января 2009 года № 5-ЗРТ // Электронный фонд нормативных и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/545687754> (дата обращения: 26.10.2023).

приговора в средствах массовой информации [13]. Кроме того, юридические лица, помимо штрафа, несут наказание в виде конфискации имущества, а также предмета, который использовался или предназначался для совершения преступления.

В специальных исследованиях отмечается, что уголовная ответственность юридических лиц во Франции основана на двух принципах, то есть является дополнительной и обусловленной. Юридические лица могут быть привлечены к уголовной ответственности только наряду с физическими лицами, а не вместо них (принцип дополнительной ответственности). Общественно опасное деяние должно быть совершено в пользу (в интересах) юридического лица, его руководителем или представителем (принцип обусловленной ответственности) [14, с. 20].

Применительно к проблеме установления уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации следует отметить, что дискуссия по этому вопросу не утихает. Представители отечественной науки разделились во мнении. Первые полагают, что в современных условиях установление уголовной ответственности юридических лиц является необходимым [15]. Вторые убеждены, что такая ответственность невозможна [16, с. 162]. Третьи уверены, что подобная ответственность может применяться не ко всем, а только экономическим и экологическим преступлениям [17].

На наш взгляд, установление уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации продиктовано следующими обстоятельствами. Во-первых, несмотря на предпринимаемые усилия, состояние окружающей среды продолжает ухудшаться, что требует новых подходов к её защите, в том числе уголовно-правовыми средствами. Во-вторых, наибольшую угрозу для экологии представляют крупные хозяйствующие субъекты, осуществляющие свою деятельность в сфере добычи, переработки и использования различных природных ресурсов – нефтяные, газовые, металлургические, химические компании, агрохолдинги, энергетические предприятия, транспорт, ставящие перед собой цель любой ценой получить как можно больше прибыли. Практика свидетельствует, что именно они стали виновниками крупнейших экологических бедствий последних десятилетий. Доля частных лиц в загрязнении окружающей среды по сравнению с ними ничтожно мала. В-третьих, институт уголовной ответственности юридических лиц успешно используется в более чем 70 странах мира. В-четвертых, подавляющее большинство ученых, специализирующихся на проблемах уголовной ответственности по экологическим преступлениям, выступают за установление уголовной ответственности юридических лиц именно за нарушения природоохранного законодательства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кузнецова Н.И., Милюков С.Ф. Криминологическая подоплёка экологической политики // Вестник Чеченского государственного университета им. А.А. Кадырова. 2022. № 4(48). С. 95-111.
2. Кашепов В.П. Как влияет право, законодательство на климат планеты // Черные дыры в российском законодательстве. 2018. № 5. С. 65-68.
3. Никонов Р.В. Развитие правового регулирования в сфере предупреждения изменения климата в России, Германии и Франции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.06. Москва. 2021. 207 с.
4. Шулепова Л.Ф. Юридическая природа уголовно-правовых положений в Экологическом кодексе Франции // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2014. № 15 (701). С. 99-100.
5. Меньших А.А. Уголовное законодательство Франции об ответственности за экологические преступления // Черные дыры в российском законодательстве. 2018. № 5. С. 86-89.
6. Браташова Н.И. Преступления, посягающие на животный мир: уголовно-правовые и криминологические аспекты: монография. Саратов: Изд-во СЮИ МВД России. 2011. 196 с.
7. Пудовочкин Ю.Е. Некоторые вопросы теории источников уголовного права // Общество и право. 2014. № 4 (50). С. 314-317.
8. Ображиев К.В. Система формальных юридических источников российского уголовного права: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08. Москва, 2014. 587 с.
9. Ображиев К.В. Основные тенденции развития системы формальных источников российского уголовного права // Вестник Российской таможенной академии. 2015. № 1. С. 102-109.

10. Шулёпова Л.Ф. Источники уголовного права в России и Германии (сравнительно-правовое обозрение) // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2017. № 3 (774). С. 195-206.
11. Пикуров Н.И. Уголовное право в системе межотраслевых связей / под ред. А.В. Наумова. Волгоград: Волгогр. юрид. ин-т., 1998. 221 с.
12. Ибрагимов М.А., Образжиев К.В. Нормативные акты иных отраслей права как источники уголовного права: монография. Ставрополь: Сервисшкола, 2005. 96 с.
13. Терновская О.А. Уголовная ответственность юридических лиц за экологические преступления по законодательству Франции // Аграрное и земельное право. 2016. № 10 (142). С. 107-112.
14. Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц по законодательству Франции // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2017. № 1 (11). С. 15-25.
15. Федоров А.В. Смертная казнь (ликвидация) юридического лица как уголовное наказание и привлечение к уголовной ответственности юридического лица после прекращения его деятельности: зарубежный опыт // Юридический мир. 2020. № 4. С. 18-23.
16. Попов И.В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения норм главы 26 УК РФ: монография. Москва: Юрлитинформ, 2015. 472 с.
17. Лопашенко Н.А. Экологические преступления: уголовно-правовой анализ: монография. Москва: Юрлитинформ, 2017. 528 с.

REFERENCES

1. Kuznecova N.I., Milyukov S.F. Kriminologicheskaya podpolyoka ekologicheskoy politiki // Vestnik SHechenskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.A. Kadyrova. 2022. № 4(48). S. 95-111.
2. Kashepov V.P. Kak vliyaet pravo, zakonodatel'stvo na klimat planety // CHernye dyry v rossijskom zakonodatel'stve. 2018. № 5. S. 65-68.
3. Nikonov R.V. Razvitie pravovogo regulirovaniya v sfere preduprezhdeniya izmeneniya klimata v Rossii, Germanii i Francii: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.06. Moskva. 2021. 207 s.
4. SHulepova L.F. YUridicheskaya priroda ugolovno-pravovyh polozhenij v Ekologicheskom kodekse Francii // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. 2014. № 15 (701). S. 99-100.
5. Men'shih A.A. Ugolovnoe zakonodatel'stvo Francii ob otvetstvennosti za ekologicheskie prestupleniya // CHernye dyry v rossijskom zakonodatel'stve. 2018. № 5. S. 86-89.
6. Bratashova N.I. Prestupleniya, posyagayushchie na zhivotnyj mir: ugolovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty: monografiya. Saratov: Izd-vo SYUI MVD Rossii. 2011. 196 s.
7. Pudovochkin YU.E. Nekotorye voprosy teorii istochnikov ugolovnogo prava // Obshchestvo i pravo. 2014. № 4 (50). S. 314-317.
8. Obrazhiev K.V. Sistema formal'nyh yuridicheskikh istochnikov rossijskogo ugolovnogo prava: dis. ... d-ra jurid. nauk: 12.00.08. Moskva, 2014. 587 s.
9. Obrazhiev K.V. Osnovnye tendencii razvitiya sistemy formal'nyh istochnikov rossijskogo ugolovnogo prava // Vestnik Rossijskoj tamozhennoj akademii. 2015. № 1. S. 102-109.
10. SHulepova L.F. Istochniki ugolovnogo prava v Rossii i Germanii (sravnitel'no-pravovoe obozrenie) // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Образование и педагогические науки. 2017. № 3 (774). С. 195-206.
11. Pikurov N.I. Ugolovnoe pravo v sisteme mezhotraslevykh svyazey / pod red. A.V. Naumova. Volgograd: Volgogr. jurid. in-t., 1998. 221 s.
12. Ibragimov M.A., Obrazhiev K.V. Normativnye akty inyh otraslej prava kak istochniki ugolovnogo prava: monografiya. Stavropol': Servisshkola, 2005. 96 s.
13. Ternovskaya O.A. Ugolovnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lic za ekologicheskie prestupleniya po zakonodatel'stvu Francii // Aграрное и земельное право. 2016. № 10 (142). С. 107-112.
14. Fedorov A.V. Ugolovnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lic po zakonodatel'stvu Francii // Vestnik Akademii Sledstvennogo komiteta Rossijskoj Federacii. 2017. № 1 (11). С. 15-25.
15. Fedorov A.V. Smertnaya kazn' (likvidaciya) yuridicheskogo lica kak ugolovnoe nakazanie i privlechenie k ugolovnoj otvetstvennosti yuridicheskogo lica posle prekrashcheniya ego deyatelnosti: zarubezhnyj opyt // YUridicheskij mir. 2020. № 4. С. 18-23.

16. Попов I.V. Prestupleniya protiv prirodnoj sredy: teoreticheskie osnovy i praktika primeneniya norm glavy 26 UK RF: monografiya. Moskva: YUrlitinform, 2015. 472 s.
17. Lopashenko N.A. Ekologicheskie prestupleniya: ugovovno-pravovoj analiz: monografiya. Moskva: YUrlitinform, 2017. 528 s.



Информация об авторе:

Кузнецова Наталья Ивановна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, natasha40480@mail.ru
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Kuznetsova Natalia I., Candidate in Law (Research doctorate), Associate Professor, Department of Criminal Law, St. Petersburg University of MIA of Russia, natasha40480@mail.ru
The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 09.11.2023.

Статья принята к публикации: 20.12.2023.

Статья опубликована онлайн: 28.12.2023.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.