

Научная статья
УДК 343.2
DOI: 10.37973/KUI.2023.98.23.008

**ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ НАКАЗУЕМОСТИ ЛИЦ,
ПРИКОСНОВЕННЫХ К ПРЕСТУПЛЕНИЮ**

Ахмед Магомедович Басханов,
Волгоградская академия МВД России, Волгоград, Россия,
axmed.basxanov.95@mail.ru



Аннотация

Введение: статья посвящена рассмотрению вопроса наказуемости лиц, прикосновенных к преступлению.

Материалы и методы: методологическую основу исследования составил диалектический метод научного познания. Помимо этого, были использованы частнонаучные методы: системно-структурный, формально-логический и др. В работе проанализированы мнения ученых, рассматривающих данную проблематику. Автором исследована судебная практика, статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по применяемым наказаниям по статьям 205⁶, 316 УК РФ.

Результаты исследования: формулируется авторская позиция о необходимости ужесточения назначаемого наказания. Данный подход обосновывается тем, что виновный не осознает свою вину за совершенное им преступление: ему проще заплатить штраф, назначенный судом, нежели обратиться в правоохранительные органы с имеющейся информацией о готовящемся или совершенном преступлении. Из-за прикосновенных лиц, отказывающихся содействовать правоохранительным органам, лицо, совершившее преступление, может оставаться безнаказанным.

Обсуждение и заключение: автор статьи приходит к выводу, что суды назначают прикосновенным лицам достаточно «мягкое» наказание. Обращается внимание на то, что институт прикосновенности к преступлению представляет весьма сложное правовое явление. В связи с этим особые трудности вызывает определение наказания для лиц, укрывающих преступление, и тех, кто не сообщает о готовящемся или совершающемся преступлении.

Ключевые слова: несообщение о преступлении; укрывательство преступлений; наказание; дифференциация; индивидуализация

© Басханов А.М., 2023

Для цитирования: Басханов А.М. Проблемные вопросы наказуемости лиц, прикосновенных к преступлению // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. Т. 14. № 3 (53). С. 71 – 78. DOI: 10.37973/KUI.2023.98.23.008

Scientific article
UDC 343.2
DOI: 10.37973/KUI.2023.98.23.008

PUNISHABILITY OF PERSONS INVOLVED IN A CRIME: PROBLEMATIC ISSUES

Ahmed Magomedovich Baskhanov,
Volograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Volgograd, Russia,
axmed.basxanov.95@mail.ru

Abstract

Introduction: the article deals with the question of the punishability of persons involved in a crime.

Materials and Methods: the study was based on the general philosophical dialectical method of scientific knowledge. In addition, special scientific methods were used, such as system-structural, logical, etc. The author analyzed various scientific points of view, criminal cases, statistics of the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation on the penalties applied under Articles 205⁶ and 316 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Results: in the study, the author formulated his own point of view, in particular, on the need to increase the punishment imposed. This approach is justified by the fact that the perpetrator does not feel guilty for the crime they committed. Thus, it is easier for them to pay the fine imposed by the court than to apply to law enforcement agencies with available information on the impending or committed crime. Because of persons involved in a crime refusing to assist law enforcement, the perpetrator of the crime may go unpunished.

Discussion and Conclusions: it is noted that the courts impose a rather soft punishment on persons involved in a crime. Attention is drawn to the fact that the involvement in a crime is a rather complex legal phenomenon. In this regard, the definition of punishment for persons harboring a crime and those who do not report an impending or committing crime is particularly difficult.

Keywords: failure to report a crime; harboring crimes; punishment; differentiation, individualization

© Baskhanov A.M., 2023

For citation: Baskhanov A.M. Punishability of Persons Involved in a Crime: Problematic Issues. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2023;14(2):71 – 78. (In Russ.). DOI: 10.37973/KUI.2023.98.23.008

Введение

Рассматривая институты соучастия и прикосновенности к преступлению в рамках «стечения многих в одном преступлении», В.Д. Спасович справедливо утверждал, что это «самый сложный и трудный узел», поскольку имеет множество комбинаций, которые неисчерпаемы и казуистичны [1, с. 161]. Еще сложнее порой определить наказание, которого заслуживают лица, прикосновенные к преступлениям.

Одним из наиболее дискуссионных вопросов в уголовно-правовой доктрине остается определение видов и размеров наказания прикосновенным лицам. Такая потребность возникает в связи с совершением лицом деяния, нарушающего права и законные интересы человека, общества и государства. С. Баршев отмечал, что «наказание есть след возмездия за преступление, которое основывается на нравственном законе справедливости и исходит от верховной власти» [2, с. 2]. Наказание является одним из эффективных средств государственного принуждения. Верное определение вида и размера наказания за те или иные преступления будет способствовать справедливому решению задач, стоящих перед уголовным законом.

Определяя наказание прикосновенным лицам, необходимо руководствоваться требованиями дифференциации и индивидуализации. Как отмечает В.В. Намнясева, «дифференциация уголовной ответственности – это сложный процесс, требующий обязательного применения комплексного научного подхода» [3, с. 138 – 144].

При выборе размера и видов наказания за прикосновенные деяния необходимо дифференцировать и индивидуализировать наказание. Кроме

того, как подчеркивает О.В. Стрилец, «одним из важнейших средств достижения целей концепции уголовно-правовой политики на период до 2025 г. «Уголовная политика: дорожная карта (2017 – 2025 гг.)» является индивидуализация наказания» [4, с. 69 – 73].

Материалы и методы

Правовую базу исследования составили Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), уголовное законодательство зарубежных стран, судебная практика по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 205⁶, 316 УК РФ, данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. При проведении исследования использованы диалектический, системно-структурный, формально-логический методы.

Обзор литературы

Вопросы регламентации и совершенствования института прикосновенности к преступлению исследовались в трудах В.Д. Спасовича, С.И. Баршева, Н.С. Таганцева, В.В. Намнясевой, О.В. Стрилец, М.Х. Хабибуллина, Г.И. Баймурзина, А.С. Жиряева, Э.Я. Немировского и др.

Результаты исследования

В настоящее время в Особенной части УК РФ предусмотрена ответственность за прикосновенность к преступлению по статьям 316 «Укрывательство преступлений» и 205⁶ «Несообщение о преступлении».

По части 1 статьи 316 УК РФ за заранее не обещанное укрывательство тяжких преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, предусмотрено наказание в виде штра-

фа в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо принудительных работ на срок до одного года, либо лишения свободы на тот же срок; по части 2 за заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений установлено наказание в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо принудительных работ на срок до двух лет, либо ареста на срок до шести месяцев, либо лишения свободы на срок до двух лет.

По статье 205⁶ УК РФ за несообщение о преступлении предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до ста тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо принудительных работ на срок до одного года, либо лишения свободы на тот же срок.

Полагаем, в современных реалиях предусмотренные размеры наказания в указанных выше двух нормах нуждаются в корректировке. С точки зрения принципа справедливости наказание не должно быть как излишне суровым, так и излишне мягким. Лица, укрывающие преступления или преступника, не сообщаящие о преступлениях, причиняют существенный вред, и недооцененность степени общественной опасности данных преступлений привела к установлению неоправданно «мягкого», по нашему мнению, наказания за их совершение. Прикосновенные лица предоставляют возможность остаться безнаказанным или совершить новые преступления субъектам, совершившим основное преступление.

На основе проведенного анализа 20 уголовных кодексов зарубежных стран установлено, что в большинстве из них за прикосновенные деяния предусмотрены достаточно строгие наказания.

№	Уголовные кодексы зарубежных стран	Санкция	
		Укрывательство преступлений	Несообщение о преступлении
1.	Уголовный кодекс Франции ¹	До 5 лет лишения свободы со штрафом 375 000 евро. С использованием профессиональной деятельности – 10 лет лишения свободы и штраф 750 000 евро	Ответственность не предусмотрена
2.	Уголовный кодекс Дании ²	Ответственность не предусмотрена	До 3 лет лишения свободы
3.	Уголовный кодекс Бельгии ³	От 8 месяцев до 2 лет лишения свободы. За укрывательство шпионов или вражеских солдат – от 15 до 20 лет лишения свободы или пожизненное заключение в тюрьму	Ответственность не предусмотрена
4.	Уголовный кодекс Албании ⁴	За укрывательство следов преступления - до 3 лет лишения свободы. За сокрытие преступника – до 5 лет лишения свободы. За сокрытие трупа – до 5 лет лишения свободы	Ответственность не предусмотрена
5.	Уголовный кодекс Венгрии ⁵	За укрывательство тяжкого преступления - до 3 лет лишения свободы За укрывательство особо тяжкого преступления – до 5 лет лишения свободы.	Ответственность не предусмотрена

¹ Criminal Code of the French Republic (as of January 2020) (French version). URL: <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/country/30/Finland/show/> (дата обращения: 06.02.2023).

² URL: <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/country/34/Czech%20Republic/show> (дата обращения: 06.02.2023).

³ URL: <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/Belgium> (дата обращения: 06.02.2023).

⁴ Criminal Code of the Republic of Albania (1995, amended 2017) (English version). URL: <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/country/47> (дата обращения: 15.11.2022).

⁵ Criminal Code of the Republic of Hungary (2012) (English version). URL: <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/country/25/Holy%20See/show> (дата обращения: 15.11.2022).

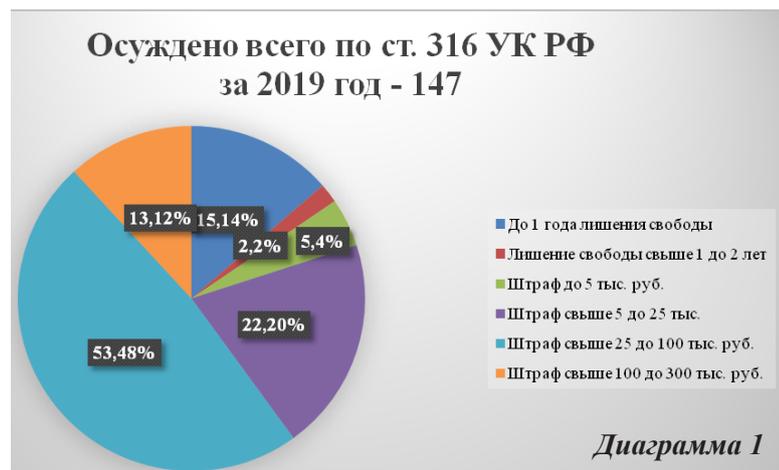
6.	Уголовный кодекс Грузии ¹	Ответственность не предусмотрена	От 2 до 4 лет лишения свободы
7.	Уголовный кодекс Армении ²	Ответственность не предусмотрена	До 2 лет лишения свободы

М.Х. Хабибуллин отмечает, что «как чрезмерная жестокость, так и чрезмерная мягкость в назначении наказаний противоречит принципу индивидуализации наказания» [5, с. 106]. Таким образом, чрезмерная мягкость наказания может повлечь за собой безразличное отношение прикосновенных лиц к возлагаемой на них законом обязанности сообщить о преступлении или преступнике.

В рамках исследования было проанализировано 43 приговора по делам о преступлении, предусмотренном ст. 316 УК РФ. В большинстве случаев судом назначалось наказание в виде штрафа за укрывательство особо тяжкого преступления. Так, согласно приговору № 1-33/2021 от 13 июля 2021 г. по делу № 1-33/2021 Шемышейского районного суда Пензенской области, Ф. признан виновным в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления. 19.09.2019 П. в присутствии Ф. совершил убийство М. на почве словесного конфликта, когда они в районе села А. Пензенской области ехали в автомобиле. П. и М. в ходе возникшей словесной ссоры вышли из транспортного средства, в это время Ф. находился в автомобиле. П. в ходе ссоры ударил М., затем вернулся в автомобиль, достал из бардачка нож и ударил М. После этого Ф. помог П. перенести

труп в лес, отмыть руки и вместе с П. скрылся с места совершения преступления, уехав с П. в г. Пензу. Только 24.09.2019 П. и Ф. явились в отдел полиции после того как узнали, что сотрудники полиции обнаружили труп М. Ф. не принимал участия в совершении убийства, заранее не обещал помочь скрыть преступление. Суд признал Ф. виновным в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления и назначил наказание в виде штрафа в размере 15 000 рублей³.

Таким образом, проанализировав приговор, следует заключить, что если бы сотрудники полиции не обнаружили труп, Ф. продолжал бы укрывать преступление. Следовательно, П. не понес бы заслуженного наказания или имел бы возможность совершить новое преступление. В результате не удалось бы восстановить справедливость, исключить возможность совершения нового преступления. Назначенное наказание Ф. в размере 15 000 рублей, на наш взгляд, является слишком мягким. Полагаем, маловероятно, что осужденный в полной мере осознает общественную опасность своих действий с учетом установленного наказания. При совершении в будущем такого преступления у лица не будет сдерживающего фактора.



Согласно данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации с 2018 по 2021 год, лицам, виновным в укрывательстве преступлений, назначались наказания в виде штрафа и в редких случаях наказание в виде лишения свободы (см. диаграммы 1 – 4⁴).

В 2022 году ситуация несильно изменилась. Согласно отчету Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о сроках ли-

¹ Уголовный кодекс Грузии. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426?publication=236> (дата обращения: 02.02.2023).

² Уголовный кодекс Армении. URL: <https://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes/> (дата обращения: 07.07.2020).

³ Приговор Шемышейского районного суда Пензенской области от 13.07.2021 № 1-33/2021 по делу № 1-33/2021 URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nebBZ1etRuJv/> (дата обращения: 09.06.2022).

⁴ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121> (дата обращения: 07.02.2023). Судебная статистика Российской Федерации. URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 07.02.2023).

Осуждено всего по ст. 316 УК РФ
за 2019 год - 147

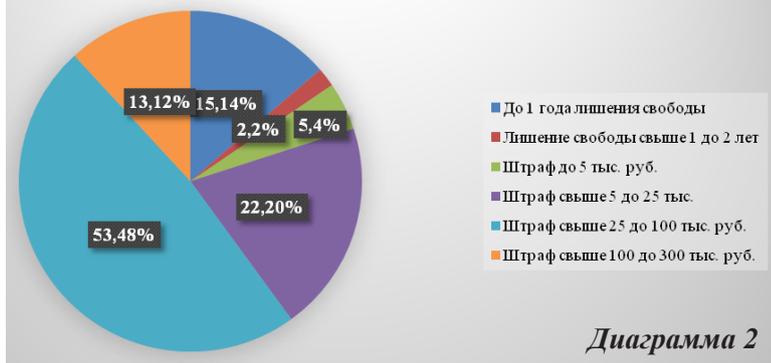


Диаграмма 2

Осуждено всего по ст. 205⁶ УК РФ за 2018 год
- 47

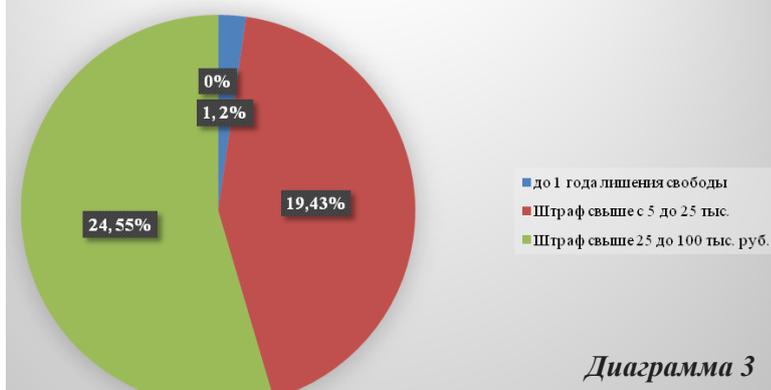


Диаграмма 3

Осуждено всего по ст. 205⁶ УК РФ за 2018 год
- 47

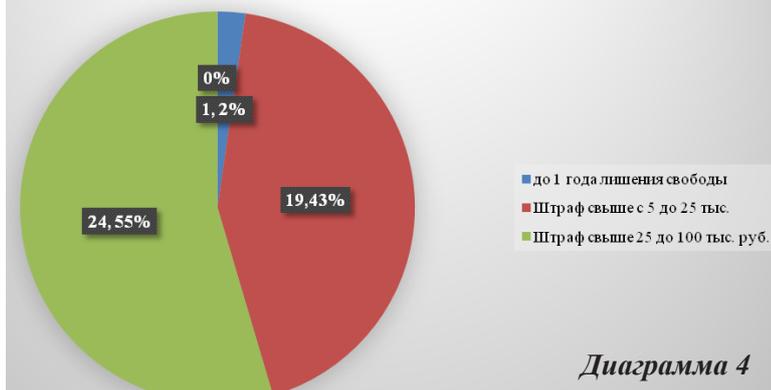


Диаграмма 4

шения свободы и размерах штрафов, за 2022 год назначено наказание в виде лишения свободы до 1 года – 10, свыше 1 до 2 лет – 1, штраф до 5 000 руб. – 2, штраф свыше 5 000 до 25 000 руб. – 20, штраф свыше 25 000 до 100 000 руб. – 39, свыше 100 000 до 300 000 руб. – 2¹.

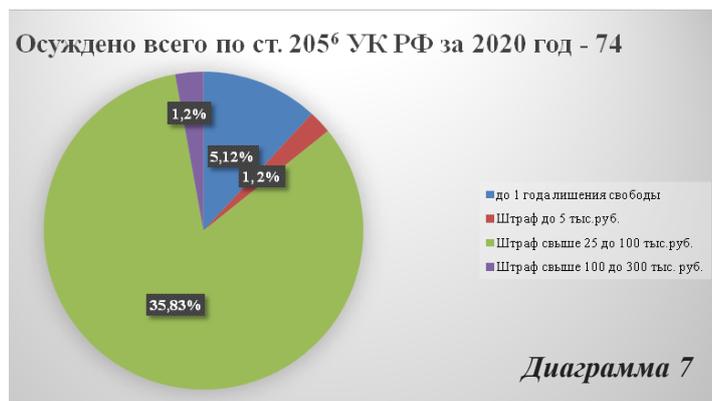
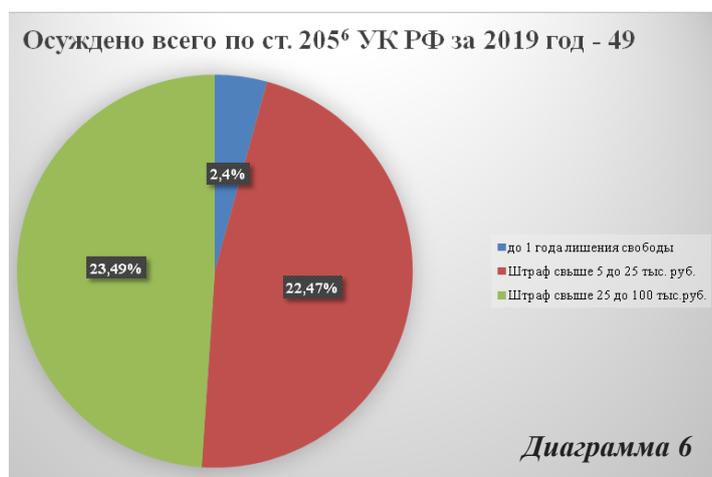
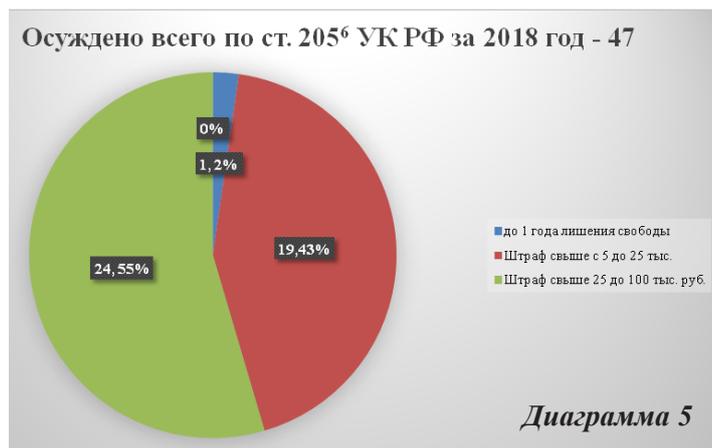
ходило 11 штатных боеприпасов для военного стрелкового нарезного оружия калибра 7,62 мм. Суд принял решение признать И. виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьей 205⁶, частью 1 статьи 222, частью 1 статьи 222¹ УК РФ, и назначить наказание: по статье

Н.С. Таганцев отмечал, что при «определении характера и объема наказания мы должны, прежде всего, обратить внимание, с одной стороны, на удовлетворение чувства справедливости, живущего в обществе, а с другой уничтожение, подавление в преступнике тех причин и мотивов, которые поставили его в разлад с общественным строем, и на развитие тех, которые могут поселить полное согласие с обществом» [6, с. 18].

Так же ситуация обстоит и с назначением наказания за преступление, предусмотренное статьей 205⁶ УК РФ. Из проанализированных 28 приговоров следует, что в большинстве случаев осужденному лицу назначается наказание в виде штрафа или оно вообще освобождается от уголовной ответственности с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа². Согласно приговору Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан № 1-199/2020 от 10 сентября 2020 г. по делу № 1-199/2020 И. признан виновным в заранее не обещанном несообщении о преступлении. И., находясь у себя в домовладении, узнал от Ф., что О. принимает участие в незаконном вооруженном формировании «Эндрейская» и намерен организовать посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов. При этом И., имея достоверные сведения о совершаемом О. преступлении, предусмотренном статьей 208 УК РФ, объективную возможность, умышленно не сообщил в правоохранительные органы и иные органы власти о действиях последнего, который не является его близким родственником. И. также принял от О. полимерный пакет, в котором на-

¹ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121> (дата обращения: 19.04.2023).

² Постановление Октябрьского районного суда г. Иваново Ивановской области от 19.05.2020 № 1-128/2020 по делу № 1-128/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jobiVtMr4kHJ/> (дата обращения: 09.06.2022).



но части 2 статьи 69 УК РФ, с помощью частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено наказание И. в виде лишения свободы сроком на 2 года со штрафом в размере 25 000 рублей. На основании статьи 73 УК РФ назначенное И. наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком на 2 года¹.

Согласно данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации с 2018 по 2021 год, лицам, виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 205⁶ УК РФ, назначались наказания в виде штрафа и в редких случаях наказание в виде лишения свободы (см. диаграммы 5 – 8²).

Согласно данным статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2022 год, назначены наказания в виде лишения свободы – 4, в виде штрафа от 5 000 до 25 000 руб. – 40, штрафа от 25 000 до 100 000 руб. – 32 осужденным³.

Обсуждение и заключение

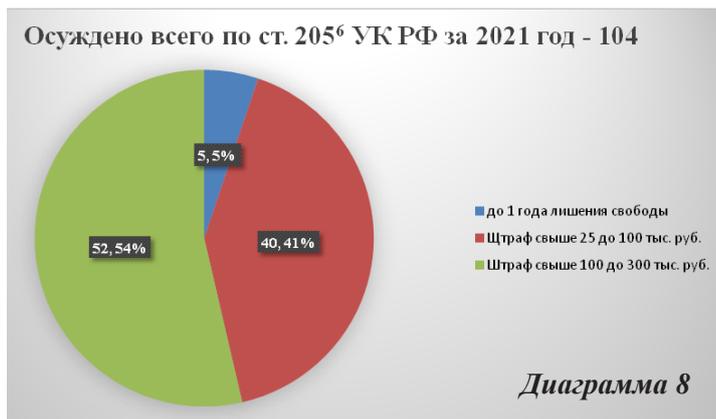
Несомненно, при индивидуализации наказания необходимо учитывать все смягчающие и отягчающие обстоятельства. Однако при назначении наказания за укрывательство и несообщение о преступлении следует учитывать, что прикосновенные лица позволяют в результате своих действий осуществить свои преступные намерения лицу, совершающему преступление, или оставаться безнаказанным, при том что ответственность наступает за опасные виды преступлений. Какой урок извлечет прикосновенное лицо, получив наказание в виде штрафа? Будет ли это соответствовать принципу справедливости и целям наказания? При избрании наказания за укрывательство и несообщение о преступлении суды в приговоре ссылаются на то, что виновный ранее не судим, впервые совершил преступление, впервые привлекается к уголовной ответственности. На наш взгляд, в данных преступлениях существенное значение имеют такие смягчающие обстоятельства, как явка с повинной, активное содействие раскрытию и

205⁶ УК РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей; по части 1 статьи 222 УК РФ в виде 1 (одного) года лишения свободы без штрафа; по части 1 статьи 222¹ УК РФ в виде 1 (одного) года и 6 (шести) месяцев лишения свободы со штрафом в размере 20 000 рублей. При этом, соглас-

¹ Приговор Карабудахкентского районного суда Республики Дагестан от 10.09.2020 № 1-199/2020 по делу № 1-199/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bpC3hian6DZl/> (дата обращения: 09.06.2022).

² Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121> (дата обращения: 07.02.2023). Судебная статистика Российской Федерации. URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--plai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 07.02.2023)

³ Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121> (дата обращения: 19.04.2023).



ника от наказания, создания значительного затруднения его розыску» [7, с. 237]. Государство стремится в первую очередь предупредить преступления, а для достижения этой цели необходимо устанавливать более строгие наказания, в том числе и за прикосновенные деяния. А.С. Жиряев еще в середине XIX века отмечал, «что наказание за укрывательство должно быть соразмеряемо с важностью того главного преступления, по отношению к коему оно предпринимается» [8, с.133]. Однако есть и противоположное мнение о наказуемости

расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Г.И. Баймурзин отмечал, что «несмотря на то, что прикосновенность хоть и относится к категории формальных преступлений, тем не менее ее опасность обусловлена реальной возможностью в результате действий прикосновенного лица наступления вредных последствий. Эти последствия обычно выражаются в виде уклонения преступ-

прикосновенных лиц в зависимости от тяжести основного преступления. Так, Э.Я. Немировский писал, что «нет оснований ставить наказуемость первого (прикосновенного деяния) в зависимость от тяжести второго (главного деяния)» [9, с. 212].

Тем не менее мы согласны с авторами, которые придерживаются идеи ужесточения наказания за прикосновенность к преступлению. На основании изложенного считаем, что целесообразно повысить пределы наказаний, установленных в статьях 205⁶ и 316 УК РФ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Спасович В.Д. Учебник уголовного права. Санкт-Петербург: Тип. И. Огризко, 1863. Т. 1. Вып. 1. 1863. 178 с.
2. Баршев С.В. Общие начала теории и законодательств о преступлениях и наказаниях: в 2 разд. / Соч. Имп. Моск. ун-та ord. проф. д-ра прав Сергея Баршева. Москва: Унив. тип., 1841. 269 с.
3. Намнясева В.В. К вопросу конструирования санкций уголовно-правовых норм // Право. Законодательство. Личность. 2015. № 2 (21). С. 138 –144.
4. Стрилец О.В. Индивидуализация наказания в российском уголовном и уголовно-исполнительном праве // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. № 4. С. 69 – 73.
5. Хабибуллин М.Х. Ответственность за укрывательство преступлений и недоносительство по советскому уголовному праву. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1984. 136 с.
6. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: лекции: часть общая: в 2 т. / сост. и отв. ред. Н.И. Загородников. Москва: Наука, 1994. 419 с.
7. Баймурзин Г.И. Ответственность за прикосновенность к преступлению по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1966. 279 с.
8. Жиряев А.С. О стечении нескольких преступников при одном и том же преступлении. Дерпт: Типография Г. Лаакманна, 1850. 145 с.
9. Немировский Э.Я. Учебник уголовного права. Общая часть / проф. Э.Я. Немировский. Одесса: Акционерное Южно-Русское о-во печ. дела, 1919. 371 с.

REFERENCES

1. Spasovich V.D. Uchebnik ugodovnago prava. Sankt-Peterburg: Tip. I. Ogrizko, 1863. T. 1. Vyp. 1. 1863. 178 s.
2. Barshev S.V. Obshchie nachala teorii i zakonodatel'stv o prestupleniyah i nakazaniyah: v 2 razd. / Soch. Imp. Mosk. un-ta ord. prof. d-ra prav Sergiya Barsheva. Moskva: Univ. tip., 1841. 269 s.
3. Namnyaseva V.V. K voprosu konstruirovaniya sankcij ugodovno-pravovyh norm // Pravo. Zakonodatel'stvo. Lichnost'. 2015. № 2 (21). S. 138 –144.
4. Strilec O.V. Individualizaciya nakazaniya v rossijskom ugodovnom i ugodovno-ispolnitel'nom prave // Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii. 2017. № 4. S. 69 – 73.

5. Habibullin M.H. *Otvetstvennost' za ukryvatel'stvo prestuplenij i nedonositel'stvo po sovetskomu ugovnomu pravu*. Kazan': Izd-vo Kazan. un-ta, 1984. 136 s.
6. Tagancev N.S. *Russkoe ugovnoe pravo: lekcii: chast' obshchaya: v 2 t. / sost. i otv. red. N.I. Zagorodnikov*. Moskva: Nauka, 1994. 419 s.
7. Bajmurzin G.I. *Otvetstvennost' za prikosnovennost' k prestupleniyu po sovetskomu ugovnomu pravu: dis. ... kand. jurid. nauk*. Moskva, 1966. 279 s.
8. ZHiryayev A.S. *O stechenii neskol'kih prestupnikov pri odnom i tom zhe prestuplenii*. Derpt: Tipografiya G. Laakmanna, 1850. 145 s.
9. Nemirovskij E.YA. *Uchebnik ugovnogo prava. Obshchaya chast' / prof. E.YA. Nemirovskij*. Odessa: Akcionernoe YUzhno-Russkoe o-vo pech. dela, 1919. 371 s.



Информация об авторе:

Басханов Ахмед Магомедович, преподаватель кафедры уголовного права учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, axmed.basxanov.95@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Baskhanov Ahmed M., Lecturer at the Department of Criminal Law of the Educational and Scientific Complex for Preliminary Investigation in the Internal Affairs Bodies of the Volgograd Academy of MIA of Russia, axmed.basxanov.95@mail.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 22.04.2023.

Статья принята к публикации: 20.09.2023.

Статья опубликована онлайн: 29.09.2023.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.