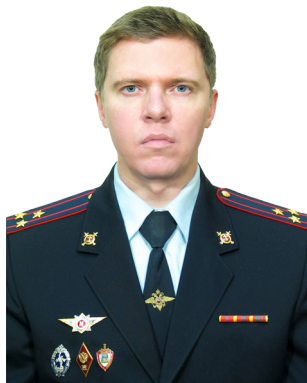


Научная статья
УДК 343.137.2
DOI: 10.37973/KUI.2023.40.33.017



ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ С НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ

Вячеслав Викторович Солодовник,
Ленинградский областной филиал
Санкт-Петербургского университета МВД России,
Мурино, Россия, slaviik_bel@mail.ru

Аннотация

Введение: в статье рассматривается возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (далее – ДСС) с несовершеннолетними лицами, которые привлекаются к уголовной ответственности. Анализируется состояние данного процессуального института в действующем законодательстве Российской Федерации и законодательстве зарубежных государств, а также позиции Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу.

Материалы и методы: в качестве материалов исследования использовались международные акты (например, Пекинские правила), действующие нормы российского законодательства и законодательства иностранных государств, разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, а также результаты исследований и точки зрения других авторов по рассматриваемой проблеме. Исследование проводилось на основе метода материалистической диалектики с применением ряда других общенаучных (анализ, синтез, сравнение, описание) и частнонаучных (сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический метод, метод изучения документов – материалов судебной и следственной практики) методов.

Результаты исследования: обосновывается необходимость отмены запрета на заключение ДСС с несовершеннолетними как для повышения эффективности борьбы с организованной преступностью, так и в интересах самого несовершеннолетнего.

Обсуждение и заключение: автором выявлен дисбаланс в нормах института ДСС, который выражается в том, что, несмотря на предусмотренное уголовно-процессуальным законом право законного представителя на заявление ходатайства о заключении с несовершеннолетним ДСС (ч. 1 ст. 317¹ УПК РФ), ему все равно должны в этом отказать, так как действует запрет на заключении ДСС с несовершеннолетним. Автор считает, что указанный запрет нецелесообразен, так как правоохранительные органы лишаются мощного средства борьбы с организованной преступностью. Еще одним весомым аргументом в пользу разрешения заключения ДСС с несовершеннолетним является зарубежная практика заключения таких соглашений, которая широко применяется в уголовном судопроизводстве иностранных государств ближнего и дальнего зарубежья.

Ключевые слова: несовершеннолетний; досудебное соглашение; упрощенная форма; сотрудничество; законный представитель; интересы несовершеннолетнего

© Солодовник В.В., 2023

Для цитирования: Солодовник В.В. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. № 2 (52). С. 118 – 125. DOI: 10.37973/KUI.2023.40.33.017

Scientific article
UDC 343.137.2
DOI: 10.37973/KUI.2023.40.33.017

PRE-TRIAL AGREEMENT ON COOPERATION WITH MINORS

Vyacheslav Viktorovich Solodovnik,
Leningrad Regional Branch of the St. Petersburg University of MIA of Russia,
Murino, Leningrad Region, Russia, slaviik_bel@mail.ru

Abstract

Introduction: the article discusses the possibility of concluding a pre-trial cooperation agreement (hereinafter referred to as PCA) with minors who are brought to criminal responsibility, analyzes the state of this procedural institution in the current legislation of the Russian Federation and the legislation of foreign states, as well as the Supreme Court of the Russian Federation's position on this issue.

Materials and Methods: international legislation (for example, the Beijing Rules), the current norms of Russian legislation and legislation of foreign states, explanations of the Armed Forces of the Russian Federation, as well as the results of research and the views of other authors on the issue under consideration were used as research materials. The research was conducted on the basis of the method of materialistic dialectics with the use of a number of other general scientific (analysis, synthesis, comparison, description) and special scientific (comparative legal, legal, statistical method, method and study of documents – materials of judicial and investigative practice).

Results: the author substantiates the need to lift the ban on the conclusion of PCA with minors both to improve the effectiveness of the fight against organized crime and in the interests of minors themselves

Discussion and Conclusions: the author has identified an imbalance in the norms of the institute of PCA, which is expressed in the fact that, despite the right of a legal representative provided for by the criminal procedure law to apply for the conclusion of a minor PCA (Part 1 of Article 317¹ of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation), he should still be denied, since there is a ban on conclusion of a PCA with a minor. The author believes that this ban is impractical, since law enforcement agencies are deprived of a powerful means of combating organized crime. Another weighty argument in favor of allowing the conclusion of a PCA with a minor is the foreign practice of concluding such agreements, which is widely used in criminal proceedings in foreign countries both near and far abroad. Due to the inability to conclude a PCA with a minor, first of all, the interests of the latter suffer, since it is impossible to provide mitigation of punishment by other available legal means, as in the case of concluding a PCA.

Keywords: minor; pre-trial agreement; simplified form; cooperation; legal representative; interests of a minor

© Solodovnik V.V., 2023

For citation: Solodovnik V.V. Pre-Trial Agreement on Cooperation with Minors. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2023;14(2):118 – 125. (In Russ.). DOI: 10.37973/KUI.2023.40.33.017

Введение

В настоящее время наблюдается негативная тенденция, связанная с омоложением преступности: значительное количество преступлений совершают несовершеннолетние. По данным МВД России, в течение 2022 года в Российской Федерации совершено 1 966 795 преступлений, из которых 536 997 преступлений являются тяжкими и особо тяжкими. При этом раскрыто 247 432 преступления, из них 26 796 были совершены организованной группой либо преступным сообществом (преступной организацией). Данные показатели свидетельствуют, что уро-

вень организованной преступности остается довольно высоким и законодателю необходимо принять меры противодействия этим преступлениям. Одним из эффективных способов противодействия является разрушение преступных групп и организаций изнутри, привлечение к официальному сотрудничеству их членов. Наиболее склонными к такому сотрудничеству могут быть несовершеннолетние, которые участвуют в преступной деятельности и обладают соответствующей информацией о ней. В 2022 году 30 469 преступлений совершены 26 305 несовершеннолетними или с их участием, из них 9

295 преступлений относятся к категории тяжких и особо тяжких¹. Приведенные статистические сведения дают основание утверждать, что в настоящее время необходимо привлекать несовершеннолетних, совершавших или участвовавших в совершении преступлений, к сотрудничеству с правоохранительными органами в целях оптимизации противодействия организованной преступности.

Обзор литературы

Вопросы заключения ДСС с несовершеннолетними часто рассматривают ученые, что свидетельствует об актуальности исследуемой проблемы. Следует особо отметить следующие работы: С.Г. Зельгин «Актуальные проблемы соблюдения прав несовершеннолетних обвиняемых, привлеченных к уголовной ответственности и возможность заключения с ними досудебного соглашения» [1]; А.С. Лесников, М.В. Головин «Организованная преступность несовершеннолетних» [2]; М.Н. Манько «Сравнительный анализ возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) по законодательствам Республики Беларусь и Российской Федерации» [3]; М.К. Нуркаева «Некоторые существенные особенности предварительного расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних» [4]; И.А. Оконов «Досудебное соглашение о сотрудничестве с несовершеннолетним» [5]; Я.Д. Петровский, Г.А. Сафаров «О возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым)» [6]; А.И. Терегулова «К вопросу о допустимости заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым» [7]; О.Н. Тисен «О допустимости и целесообразности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним обвиняемым» [8]; Т.В. Топчиева «Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе» [9]; Н.М. Хромова «Возможность применения договорной формы судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» [10]; П.В. Эдилова «Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними» [11]. Данный перечень работ по рассматриваемым вопросам не является исчерпывающим, но отражает различные точки зрения на рассматриваемую проблему.

Материалы и методы

В качестве материалов проведенного исследования использовались: источники российского и зарубежного уголовно-процессуального законодательства; статистические данные о состоянии преступности в Российской Федерации за 2022 год; труды ученых-процессуалистов последних лет; примеры судебной практики. Методология исследования основана на материалистической диалектике с применением ряда других общенаучных (анализ, синтез, сравнение, описание) и частнонаучных (сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический метод, метод изучения документов – материалов судебной и следственной практики) методов.

Результаты исследования

Мы разделяем точку зрения А.С. Лесникова и М.В. Головина: «Деятельность преступного сообщества и преступных групп невозможно представить без поиска новых участников, что объясняется текучкой низших представителей таких образований» [2, с. 174]. Аргументы, приведенные указанными авторами, весьма убедительны, потому что для эффективной работы любой организации, даже если она является преступной, требуется осуществление планомерной кадровой политики, которая достигается за счет непрерывной вербовки новых членов. Наиболее уязвимыми и внушаемыми для вербовщиков являются несовершеннолетние, миропонимание которых еще окончательно не сформировалось. Однако данное обстоятельство может стать преимуществом: знак «минус» в жизненной ориентации несовершеннолетнего может быть заменен знаком «плюс» в результате его привлечения сотрудниками правоохранительных органов к сотрудничеству, в том числе и досудебному, с заключением соответствующего соглашения. Информация и данные об обстоятельствах совершения преступлений членами организованной преступной группы могут сыграть существенную роль в выявлении и раскрытии преступной деятельности данной группы. Именно данными обстоятельствами обусловлена необходимость предоставления органам предварительного расследования возможности заключения ДСС с лицами, не достигшими совершеннолетнего возраста.

В современной судебно-следственной практике существует запрет на заключение ДСС с несовершеннолетними. Этот запрет регламентирован и основан на следующих правовых положениях и позициях Верховного Суда Российской Федерации.

¹ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2022 года. URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/> (дата обращения: 06.03.2023).

1. Производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке (ч. 2 ст. 420 УПК РФ).

2. Кроме общих вопросов, подлежащих разрешению в приговоре, суд обязан рассмотреть возможность смягчения наказания несовершеннолетнему или освобождения его от наказания (ст. 430 УПК РФ).

3. От указанных положений закона отталкивается и ВС РФ, в соответствии с которым ДСС не может быть заключено также с лицами, которые достигли 18 лет к моменту рассмотрения дела в суде¹.

4. Если несовершеннолетний оказал содействие органам предварительного расследования в раскрытии и расследовании преступления, изобличении соучастников преступлений, поиске и обнаружении преступно добытого имущества, суд должен учесть данные обстоятельства при назначении несовершеннолетнему наказания².

В последнем разъяснении ВС РФ указывает только на то, что совершенные несовершеннолетним позитивные действия по содействию расследованию окажут влияние на наказание, которое будет назначено ему судом. При этом не дается никаких критериев для назначения наказания такому несовершеннолетнему, что подразумевает судебское усмотрение по данному вопросу. Этого, на наш взгляд, недостаточно. Рассмотрим преимущества несовершеннолетнего при назначении ему наказания за совершенное преступление.

Во-первых, законом установлена возможность снижения несовершеннолетнему низшего предела наказания (лишения свободы), предусмотренного за конкретное тяжкое или особо тяжкое преступление, наполовину (п. 6.1 ст. 88 УК РФ).

Во-вторых, когда установлены предусмотренные законом смягчающие обстоятельства (пп. «и» и/или «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ) и отсутствуют отягчающие, возможные к назначению срок или размер наказания ограничены двумя третями от максимальных срока или размера наказания, предусмотренного за совершение конкретного преступления (ч. 1 ст. 62 УК РФ). Необходимо подчеркнуть, что при этом п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ охватывает все те условия, которые лицо

обязуется выполнить при заключении ДСС, если бы это соглашение было с ним заключено. И при этом срок и размер наказания снижались бы наполовину. Однако этого не предусмотрено законом.

Мы считаем, что в данном случае имеет место нарушение прав несовершеннолетнего, потому что он, выполняя те же действия, которое выполняет лицо, заключившее ДСС, лишен права на снижение максимального наказания наполовину.

Кроме указанного, согласно нормам международного права, закрепленным в Пекинских правилах, «судебное разбирательство должно отвечать интересам несовершеннолетнего и осуществляться в атмосфере понимания, что позволит несовершеннолетнему участвовать в нем и свободно излагать свою точку зрения»³.

Мы считаем, что вышеуказанное положение не подразумевает, что рассматриваемое производство должно осуществляться исключительно в общем порядке, а, наоборот, подчеркивается необходимость следования интересам несовершеннолетнего, а также возможность участия последнего в судопроизводстве, где он сможет свободно отстаивать свою точку зрения. Представляется, что перечисленные условия, закрепленные Пекинскими правилами, могут быть соблюдены и в случае рассмотрения дела в особом порядке, когда с несовершеннолетним будет заключено ДСС. Так, несовершеннолетний сможет свободно излагать свое мнение относительно своей процессуальной позиции по вопросу о возможности рассмотрения дела в особом порядке, принимать участие в судебном заседании, вправе согласиться с предъявленным обвинением или возражать против него. Кроме того, он наделен широким перечнем процессуальных гарантий, которые обеспечивают соблюдение его прав и законных интересов, среди которых обязательное включение в сторону защиты законного представителя и защитника, а также обеспечение следственных действий участием педагога или психолога.

Судебной практике известны случаи вынужденных попыток обойти запрет заключения ДСС с несовершеннолетними. Так, в ходе расследования уголовного дела обвиняемые А., К. и П. заключили ДСС с прокурором. П. на момент со-

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1, п. 15 (ред. от 28.10.2021). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/ (дата обращения: 20.01.2023).

² О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16, п. 4 (ред. от 29.06.2021). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131884/ (дата обращения: 20.01.2023).

³ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). Приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 29.11.1985. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules.shtml (дата обращения: 20.01.2023).

вершения преступления являлся несовершеннолетним. Уголовное дело поступило в суд с ходатайством прокурора о рассмотрении его в особом порядке в соответствии со ст. 316 и гл. 40¹ УПК РФ. Судья провел предварительное слушание и вынес решение о возвращении дела прокурору, потому что применение особого порядка производства по делу в отношении несовершеннолетнего недопустимо. Прокурор попробовал обжаловать указанное решение в кассационном порядке, аргументируя свою позицию тем, что в действующем законодательстве отсутствует запрет на применение особого порядка судебного разбирательства в отношении несовершеннолетнего. Но ВС РФ с позицией прокурора не согласился и в удовлетворении жалобы отказал. Так как уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает возможности применения особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего, а в соответствии с ч. 2 ст. 420 УПК РФ производство по делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, должно осуществляться в общем порядке¹. Из данного примера следует, что ВС РФ занял четкую позицию по вопросу заключения ДСС с несовершеннолетним и применения процедуры особого порядка.

ВС РФ обратил внимание на возможность содействия несовершеннолетнему органам предварительного расследования в раскрытии и расследовании преступлений и указал это в своих разъяснениях. При этом факт оказания такого содействия будет являться обстоятельством, которое суд должен учесть при назначении наказания несовершеннолетнему². Однако возможность официального содействия органам расследования полностью исключается, так как с несовершеннолетним запрещено заключать ДСС. В результате неофициальные договоренности, которые носят исключительно устный характер, могут быть подтверждены только словесно сотрудниками правоохранительных органов, поэтому договоренность не носит нормативного характера и не может учитываться прокурором и судом. На наш взгляд, такое положение вещей в уголовном судопроизводстве недопустимо, так как существенно нарушаются права и законные интересы несовершеннолетнего, сотрудничающего с органами предварительного расследования.

Практике уже известны негативные примеры таких устных договоренностей о сотрудничестве. Так, С.Г. Зельгин указывает, что некоторые сотрудники органов предварительного расследования «в нарушение требований ст. 317¹ УПК РФ иногда ставят условия дачи показаний в прямую зависимость от заключения досудебного соглашения, нарушая очередность действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. То есть еще до заключения с обвиняемым соглашения о сотрудничестве следственные органы требуют сначала предоставить показания, избобличающие самого подозреваемого и иных лиц в совершении преступлений, и только потом рассматривают вопрос о необходимости заключения с ним досудебного соглашения» [1, с. 118]. После того как подозреваемый дал признательные показания, которые должным образом были закреплены и оформлены, следователь не предпринимает мер к заключению ДСС. А если следователь все-таки предпринимает шаги к заключению такого соглашения, то его инициативу справедливо может пресечь прокурор, указав на отсутствие оснований для заключения ДСС, поскольку признательные показания уже получены. В этом случае следователь может сослаться на решение прокурора, оставшись при этом в стороне от невыполненных устных договоренностей, прокурор примет также формально законное решение, а подозреваемый окажется в невыгодной для него позиции. По нашему мнению, такие действия должностных лиц стороны обвинения подрывают доверие граждан к правоохранительным органам и дискредитируют предоставленную законодателем возможность заключения ДСС. Поэтому планомерное расширения действия института ДСС и предоставление возможности заключать его с несовершеннолетними должно положительно отразиться на практике его применения и недопущения подобных нарушений.

Однако, несмотря на запрет на заключение ДСС с несовершеннолетним и однозначную позицию законодателя по данному вопросу, возможность изменения его позиции все же не исключается. Так, в УПК РФ не закреплено право несовершеннолетних на заключение ДСС, но в ч. 1 ст. 317¹ УПК РФ, нормами которой устанавливается порядок заявления ходатайств о ДСС, указано, что защитника подозреваемому вправе

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.01.2011 № 12-О10-11. URL: <https://www.vsrif.ru/files/13674/> (дата обращения: 20.01.2023).

² О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 16, п. 4 (ред. от 29.06.2021). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131884/ (дата обращения: 20.01.2023).

пригласить не только он сам, но и его законный представитель, который будет действовать в интересах несовершеннолетнего (п. 12 ст. 5 УПК РФ). Из данных положений следует, что законный представитель имеет полное право подать следователю ходатайство о заключении с несовершеннолетним, интересы которого он представляет, ДСС, в чем ему будет отказано, и какой-либо перспективы заключения такого соглашения у них нет. В данном случае складывается абсурдная ситуация, решением которой будет или исключение из ч. 1 ст. 317¹ УПК РФ процессуальной фигуры законного представителя как субъекта заявления ходатайства о заключении ДСС с несовершеннолетним, или пересмотр приведенных выше правовых норм и положений, устанавливающих запрет на заключение ДСС с несовершеннолетним. На наш взгляд, оптимальным является первый путь, однако приведенные выше аргументы свидетельствуют о затруднительном положении практических работников, которые не могут гарантировать несовершеннолетним снижение наказания за совершенные ими преступления, чем если бы они заключили ДСС.

Предлагаем рассмотреть различные точки зрения ученых-процессуалистов по данному вопросу. Так, одни исследователи считают, что недопустимо заключать ДСС с несовершеннолетним [8, с. 39; 10, с. 117; 8, с. 25; 9, с. 20]. Свою точку зрения они обосновывают фактом недостаточного развития несовершеннолетнего, что выступает причиной невозможности им самостоятельно реализовать свое право на защиту, а также осознанно заключать ДСС. Данный аргумент является весьма спорным, потому что уголовная ответственность наступает с 16 лет, а по некоторым составам преступлений – с 14 лет, что позволяет утверждать о способности несовершеннолетнего не только совершать преступные действия, но и нести за них ответственность, а также использовать предоставленные ему законом гарантии (обязательное участие защитника и законного представителя) для решения вопроса о заключении ДСС. В данном случае мы придерживаемся точки зрения других авторов, которые считают необходимым законодательно закрепить возможность заключения ДСС с несовершеннолетними [9, с. 312; 6, с. 62; 11, с. 215].

Следует отметить, что ряд ученых придерживаются иной позиции. Так, М.Н. Манько от-

мечает положительную сторону возможности заключения ДСС с несовершеннолетним, но настаивает на общем порядке судебного разбирательства в отношении данной категории лиц [3, с. 64]. Данная точка зрения соответствует судебной практике Республики Беларусь, где заключение ДСС с несовершеннолетним является допустимым, но судебное разбирательство проводится в общем порядке (ст. 468.6 УПК Республики Беларусь)¹.

В Республике Казахстан право несовершеннолетнего на заключение ДСС также не запрещается (ч. 1 ст. 612 УПК РК)².

В США также отсутствует правовой запрет на заключение ДСС с несовершеннолетним, которому в данном случае предоставляются дополнительные гарантии [11, с. 694].

Анализ зарубежной практики дает основание утверждать, что опыт заключения ДСС с несовершеннолетними широко распространен в зарубежных странах.

Обсуждение и заключение

В результате проведенного исследования о возможности заключения ДСС с несовершеннолетним следует резюмировать:

1. Учитывая, что за 2022 год более 30 000 преступлений совершены несовершеннолетними, представляется нецелесообразным отказ от использования возможности борьбы с организованной преступностью привлечением лиц данной категории к сотрудничеству посредством заключения ДСС. В этом случае несовершеннолетние могут быть своевременно переориентированы сотрудниками правоохранительных органов и не совершать преступления в интересах преступной организации.

2. Анализ зарубежного опыта заключения ДСС позволил сделать вывод, что практика такого сотрудничества с несовершеннолетними широко применяется в уголовном судопроизводстве иностранных государств как ближнего (например, Республика Беларусь и Республика Казахстан), так и дальнего зарубежья (например, США). Данное обстоятельство также подтверждает целесообразность предоставления возможности заключения ДСС с несовершеннолетними в России.

3. Запрет на заключение ДСС не соотносится с интересами несовершеннолетних, потому что действующие правовые нормы не в полной мере обеспечивают смягчение им наказания, как это

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 № 295-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20.07.2022). URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=НК9900295> (дата обращения: 25.01.2023).

² Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.01.2023). URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852&doc_id2=31575852#activate_doc=2&pos=686;-87&pos2=8143;-108 (дата обращения: 25.01.2023).

допустимо при ДСС. Так, при заключении ДСС, в соответствии с ч. 2 ст. 62 УК РФ, наказание, назначаемое судом подсудимому, не должно превышать половины от максимального размера наказания за конкретное преступление.

4. Выявлено несоответствие норм института ДСС другим нормам закона и позиции Верховного Суда Российской Федерации. Несмотря

на предусмотренное уголовно-процессуальным законом право законного представителя подать ходатайство о заключении ДСС с несовершеннолетним (ч. 1 ст. 317¹ УПК РФ), ему все равно в этом будет отказано, так как ДСС с несовершеннолетними заключать запрещено и производство по уголовным делам в отношении них осуществляется только в общем порядке.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Зельгин С.Г. Актуальные проблемы соблюдения прав несовершеннолетних обвиняемых, привлеченных к уголовной ответственности и возможность заключения с ними досудебного соглашения // Современные проблемы права и управления: сборник докладов 6-й международной научной конференции (Тула, 27 – 28 октября 2016 года). Тула. 2016. С. 114-118.
2. Лесников А.С., Головин М.В. Организованная преступность несовершеннолетних // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 11-3 (74). С. 174-176. DOI: 10.24412/2500-1000-2022-11-3-174-176
3. Манько М.Н. Сравнительный анализ возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) по законодательствам Республики Беларусь и Российской Федерации // Уголовно-процессуальная охрана прав и законных интересов несовершеннолетних. 2021. № 1. С. 60-65.
4. Нуркаева М.К. Некоторые существенные особенности предварительного расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Современная наука. 2022. № 3. С. 37-41.
5. Оконосов И.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве с несовершеннолетним // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 1 (28). С. 692-695.
6. Петровский Я.Д., Сафаров Г.А. О возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) // Эпомен. 2018. № 13. С. 62-66.
7. Терегулова А.И. К вопросу о допустимости заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика: сборник статей IV Всеросс. науч.-практ. конф. (Москва, 5 октября 2018 г.) / под ред. А.В. Красильникова. Москва, 2019. С. 312-315.
8. Тисен О.Н. О допустимости и целесообразности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним обвиняемым // Российская юстиция. 2015. № 6. С. 23-26.
9. Топчиева Т.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2013. 22 с.
10. Хромова Н.М. Возможность применения договорной формы судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Журнал российского права. 2017. № 10. С. 111-120.
11. Эдилова П.В. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 5-2. С. 215-217.

REFERENCES

1. Zel'gin S.G. Aktual'nye problemy soblyudeniya prav nesovershennoletnih obvinyaemyh, privlechennyh k ugolovnoj otvetstvennosti i vozmozhnost' zaklyucheniya s nimi dosudebnogo soglasheniya // Sovremennye problemy prava i upravleniya: sbornik dokladov 6-j mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii (Tula, 27 – 28 oktyabrya 2016 goda). Tula. 2016. S. 114-118.
2. Lesnikov A.S., Golovin M.V. Organizovannaya prestupnost' nesovershennoletnih // Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk. 2022. № 11-3 (74). S. 174-176. DOI: 10.24412/2500-1000-2022-11-3-174-176
3. Man'ko M.N. Sravnitel'nyj analiz vozmozhnosti zaklyucheniya dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve s nesovershennoletnim podozrevaemym (obvinyaemym) po zakonodatel'stvam Respubliki Belarus' i Rossijskoj Federacii // Ugolovno-processual'naya ohrana prav i zakonnyh interesov nesovershennoletnih. 2021. № 1. S. 60-65.

4. Nurkaeva M.K. Nekotorye sushchestvennye osobennosti predvaritel'nogo rassledovaniya ugovolnyh del v otnoshenii nesovershennoletnih // *Sovremennaya nauka*. 2022. № 3. S. 37-41.
5. Okonosov I.A. Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve s nesovershennoletnim // *Alleya nauki*. 2019. Т. 1. № 1 (28). S. 692-695.
6. Petrovskij YA.D., Safarov G.A. O vozmozhnosti zaklyucheniya dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve s nesovershennoletnim podozrevaemym (obvinyaemym) // *Epomen*. 2018. № 13. S. 62-66.
7. Teregulova A.I. K voprosu o dopustimosti zaklyucheniya dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve s nesovershennoletnim podozrevaemym, obvinyaemym // *Ugolovnyj process i kriminalistika: teoriya, praktika, didaktika: sbornik statej IV Vseross. nauch.-prakt. konf. (Moskva, 5 oktyabrya 2018 g.)* / pod red. A.V. Krasil'nikova. Moskva, 2019. S. 312-315.
8. Tisen O.N. O dopustimosti i celesoobraznosti zaklyucheniya dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve s nesovershennoletnim obvinyaemym // *Rossijskaya yusticiya*. 2015. № 6. S. 23-26.
9. Topchieva T.V. Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve v rossijskom ugovolnom processe: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Sankt-Peterburg, 2013. 22 s.
10. Hromova N.M. Vozmozhnost' primeneniya dogovornoj formy sudebnogo razbiratel'stva po ugovolnym delam v otnoshenii nesovershennoletnih // *ZHurnal rossijskogo prava*. 2017. № 10. S. 111-120.
11. Edilova P.V. Zaklyuchenie dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve s nesovershennoletnimi // *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*. 2015. № 5-2. S. 215-217.



Информация об авторе:

Солодовник Вячеслав Викторович, кандидат юридических наук, доцент кафедры общеправовых дисциплин Ленинградского областного филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, slaviik_bel@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Solodovnik Vyacheslav V., Candidate of Law (Research doctorate), Associate Professor of the Department of General Legal Disciplines of the Leningrad Regional Branch of the St. Petersburg University of MIA of Russia, slaviik_bel@mail.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 06.02.2023.

Статья принята к публикации: 26.06.2023.

Статья опубликована онлайн: 29.06.2023.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.