

Научная статья
УДК 343.1
DOI: 10.37973/KUI.2023.10.73.015

**ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ХРАНЕНИЯ ЦИФРОВЫХ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ДОКАЗЫВАНИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Ханбулат Хизриевич Рамалданов,
Институт экономики, управления и финансов
Российского нового университета, Москва, Россия,
hanbulatramaldanov93@mail.ru



Аннотация

Введение: статья посвящена проблемам использования и хранения цифровых доказательств в отечественном уголовном судопроизводстве. В современных реалиях нарастание интенсивности информационных потоков, развитие информационных ресурсов, увеличение объемов сохраняемой на различных как материальных, так и виртуальных носителях важной, значимой информации приобретают особую актуальность.

Материалы и методы: материалами исследования явились правоприменительные акты Следственного комитета России и Федеральной таможенной службы, научные труды по уголовному судопроизводству по вопросам хранения цифровых доказательств. Методология исследования представлена совокупностью нормативно-логических, общенаучных методов, в том числе моделированием, системно-структурным и логическим.

Результаты исследования: рекомендованы пути решения проблем, связанных с сохранением и разработкой механизма «жизненного цикла» доказательств. Автором предлагается помещать цифровые доказательства в камеру хранения цифровых доказательств. В работе описан полный процесс движения объекта, начиная от его помещения в камеру хранения цифровых доказательств и заканчивая безвозвратным удалением. Дано авторское определение «устойчивости цифровых доказательств».

Обсуждение и заключение: в работе автором в виде блок-схемы предложена концепция «жизненного цикла» цифровых доказательств.

Ключевые слова: цифровизация; уголовный процесс; следственные действия; цифровые доказательства; камера хранения цифровых доказательств; электронное уголовное дело; устойчивость цифровых доказательств; хранение; жизненный цикл цифрового доказательства

© Рамалданов Х.Х., 2023

Для цитирования: Рамалданов Х.Х. Проблемы использования и хранения цифровых доказательств в доказывании в уголовном процессе // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. Т. 14. № 2 (52). С. 105 – 111. DOI: 10.37973/KUI.2023.10.73.015

Scientific article
UDC 343.1
DOI: 10.37973/KUI.2023.10.73.015

USING AND STORING DIGITAL EVIDENCE IN PROVING IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Hanbulat Hizrievich Ramaldanov,
Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia,
hanbulatramaldanov93@mail.ru

Abstract

Introduction: the article is devoted to the using and storing digital evidence in Russian criminal proceedings. At present, the increase in the intensity of information flows, the development of information

resources, the increase in the volume of important, significant information stored on various, both material and virtual media, are of particular importance, which, among other things, is considered in this article.

Materials and Methods: the materials of the study were law enforcement acts of the Investigative Committee of Russia and the Federal Customs Service, scientific works on criminal proceedings on the storage of digital evidence. The research methodology is represented by a set of regulatory, universal scientific methods, including modeling, system-structural and logical.

Results: it is recommended to solve the challenges in preservation and development of the mechanism of the "life cycle" of evidence. The author proposes to place digital evidence in the "digital evidence storage room". The paper describes the complete process of the movement of an object, starting from its placement in the "digital evidence storage chamber" and ending with its irretrievable removal. The author's definition "sustainability of digital evidence" is given.

Discussion and Conclusions: in the paper, the author proposed the concept of the "life cycle" of digital evidence in the form of a flowchart.

Keywords: digitalization; criminal process; investigative actions; digital evidence; digital evidence storage room; electronic criminal case; sustainability of digital evidence; storage; life cycle of digital evidence

© Ramaldanov H.H., 2023

For citation: Ramaldanov H.H. Using and Storing Digital Evidence in Proving in Criminal Proceedings. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2023;14(2):105 – 111. (In Russ.). DOI: 10.37973/KUI.2023.10.73.015

Введение

По состоянию на 2023 год следует уверенно констатировать всестороннее внедрение новых информационных технологий в общество, экономику, медицину, право и другие важные социальные институты. Разумеется, юриспруденция не является исключением. Введение информационных технологий в уголовное судопроизводство является неизбежным процессом для любого развивающегося в цифровой сфере государства.

Материалы и методы

Эмпирическую основу исследования составили научные труды отечественных ученых в области уголовно-правовых наук, а также нормативные правовые акты. При проведении научного исследования использовались сравнительно-правовой и общенаучные методы.

Обзор литературы

И.В. Тишутина справедливо отмечает, что «трудно переоценить значение науки и техники в деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, состояние которой в последние десятилетия характеризуется положительными количественными и качественными изменениями» [1, с. 44].

С.А. Шейфер указал, что «дифференцированная оценка каждого элемента, образующего доказывание, поможет правильно определить его место в доказывании, устранить неясности и путаницу в определении его роли в доказывании» [2, с. 132].

П.П. Ищенко обоснованно считает, что «надежное сохранение информации в процессе и по-

сле ее изъятия (копирования) еще не означает, что в нее не внесли каких-либо изменений ранее, что она не была полностью сфабрикована или что ее не выложили в сети Интернет специально с целью «увести» следствие и суд в нужном кому-либо направлении» [3, с. 19]. Действительно, П.П. Ищенко справедливо обозначил проблему, решить которую, на наш взгляд, можно в том случае, если цифровые доказательства будут иметь юридическую доказательственную силу.

П.С. Пастухов, подводя некую черту под обобщениями результатов прогресса, резюмировал их утверждением о том, что «цифровые технологии самым кардинальным образом изменили способы накопления, передачи, систематизации, собирания и использования цифровой доказательственной информации» [4, с. 21]. Так, Б.В. Рудаков считает, что «в отличие от «классических» вещественных доказательств, цифровые данные по своей природе виртуальны, могут быть изменены (уничтожены, созданы)» [5, с. 66]. Действительно, исследуемый вид доказательств существенно отличается от традиционных. Сложно не согласиться с точкой зрения О.А. Зайцева, который пишет, что «появление электронной формы фиксации, передачи и использования информации диктуют потребность в разработке новых методов обнаружения, фиксации и оценки доказательств при совершении противоправных деяний, в первую очередь связанных с использованием средств компьютерной техники» [6, с. 44].

При использовании цифровых доказательств в процессе доказывания последние должны, об-

ладая свойством **устойчивости**, содержать в себе следующие признаки: неизменность формы, считываемость при копировании и при переводе в актуальные форматы.

С учетом особенностей цифровых доказательств считаем необходимым в целях их потенциального использования в процессе доказывания предложить определение «устойчивости цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве», *под которым, по нашему мнению, следует понимать свойство, позволяющее считывать при копировании и переводе в актуальные форматы цифровую информацию (цифровые доказательства) для ее длительного хранения и использования в неизменной форме, при сохранении как на материальном носителе информации, так и нематериальном (виртуальном), в ее первоначальном виде.*

Необходимо отметить наличие довольно большого комплекса проблем, связанных с электронными носителями информации, признанными в качестве вещественных доказательств по уголовным делам. Среди них нами были выделены крайняя степень нестабильности сроков ее хранения и считываемости. Так, срок хранения традиционных доказательств, имеющих свое воплощение в материальном мире, практически бесконечен при условии их надлежащей консервации. Однако электронные носители информации легко подвергаются изменениям.

Результаты исследования

Предполагаем, что решение этой проблемы может быть получено только после проведения эмпирического исследования по созданию **Камеры хранения цифровых доказательств** на уровне федерального органа исполнительной власти, наделенного полномочиями по производству предварительного расследования.

Перед тем, как приступить к подробному описанию процессов, которые будут составлять суть предлагаемого эксперимента, полагаем необходимым описать его концепцию.

При производстве следственных действий по уголовным делам изымается большое количество электронных носителей информации либо на них копируется значительный объем информации. Впоследствии производится осмотр и в случае обнаружения информации, имеющей значение для уголовного дела, файлы и носители информации, на которых сохранены сведения, призна-

ются в качестве вещественных доказательств и хранятся наряду с «традиционными» предметами в камере хранения вещественных доказательств правоохранительного органа в соответствии с ведомственными приказами¹.

Однако, как указывалось выше, качественная консервация цифровых доказательств не гарантирует их сохранности, которая может быть нарушена по разным причинам, например, резким и неоднократным изменением температуры в помещении или избыточным механическим внешним воздействием.

Следовательно, применяя миграцию файлов и их дублирование на серверах правоохранительных органов в качестве одного из наиболее действенных способов повышения устойчивости информации можно получить автономию цифровых доказательств от внешних факторов, негативно влияющих на их устойчивость.

Операционно процесс «жизненного цикла» цифровых доказательств будет состоять из нескольких этапов:

1. Получение информации, хранящейся на электронных носителях и, возможно, имеющей доказательственное значение для уголовного дела. Получение указанной информации может осуществляться несколькими способами:

- изъятием цифрового носителя информации;
- копированием на него информации в ходе проведения процессуального или следственного действия;
- как приложение к ответу на запрос и т. д.

2. Осмотр полученной информации. На данном этапе лицом, производящим предварительное расследование, будет производиться интеллектуальная работа по отбору файлов, имеющих значение для расследования преступления. Файлы, не отвечающие требованиям, предъявляемым к доказательствам по своему внутреннему наполнению, также будут выявлены в ходе осмотра.

3. Признание или непризнание в качестве цифровых доказательств. Файлы, имеющие значение для расследования уголовного дела и осмотренные на этапе 2, признаются в качестве цифровых доказательств. О признании в качестве доказательств выносится постановление, в котором помимо перечня файлов, признанных в качестве доказательств, и носителей информации, хранящих данные файлы, необходимо указать и местонахождение указанных файлов.

¹ Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, хранения, учета, передачи и уничтожения предметов и документов по уголовным делам и материалам проверок сообщений о преступлениях в таможенных органах Российской Федерации: приказ ФТС России от 30.12.2015 № 2692. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.03.2023); Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации: приказ Следственного комитета Российской Федерации от 30.09.2011 № 142. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.03.2023).

Ранее в постановлении было указано местонахождение электронного носителя информации в камере хранения вещественных доказательств, имеющейся в каждом правоохранительном органе. Нами предлагается помимо указания места хранения материального носителя информации также указывать и индивидуальный идентификатор цифрового доказательства. Указанный идентификатор будет присваиваться автоматически после направления файла в камеру хранения цифровых доказательств.

Таким образом, дознаватель/следователь в электронном уголовном деле [7] будет создавать образ документа «Постановление о признании в качестве цифрового доказательства», в который внесет соответствующее постановление, подписанное его электронной подписью (далее – ЭП), и перечень файлов, имеющих доказательственное значение. После того как файлы будут загружены в образ документа, дознаватель/следователь сможет еще раз их проверить, убедиться в их целостности, содержании.

В случае если будут загружены лишние файлы или возникнут ошибки при их открытии, дознаватель/следователь сможет удалить поврежденные, дефектные файлы, добавив в образ документа их исправленные копии. Как только дознаватель/следователь убедится в том, что все файлы загружены, он должен будет активировать процесс «направить доказательства в камеру хранения», файлы будут отправлены на сервер правоохранительного органа. С момента сохранения файлов на сервере они официально приобретут статус цифровых доказательств.

Каждому файлу автоматически будет присвоен уникальный номер. Этот номер и будет индивидуальным идентификатором цифрового доказательства. По этому номеру, как по интернет-ссылке, можно будет переходить на сервер правоохранительного органа и обращаться к конкретному файлу. С момента приобретения файлом статуса цифрового доказательства внесение в него изменений будет недопустимо (указанный алгоритм в целях сохранения аутентичности доказательств должен быть применен и в том случае, если одна часть файлов на электронном носителе будет иметь доказательственное значение, а другая часть – нет).

Если файлы, содержащиеся на электронном носителе, не будут иметь доказательственного значения, то электронные носители информации будут выданы лицу, у которого они изъяты (или иному лицу при предъявлении доверенности).

4. Допуск к ознакомлению с цифровыми доказательствами.

Дознаватель/следователь, в производстве которого находится уголовное дело, руководитель следственного органа/начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, надзирающий прокурор на стадии предварительного расследования должны быть наделены правом обращения к цифровым доказательствам и их просмотра.

Подозреваемый, обвиняемый, защитник допускаются к просмотру цифровых доказательств только на стадии ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии со ст. 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) либо в случаях, прямо предусмотренных УПК РФ (например, если дознаватель/следователь разрешит допуск к просмотру доказательств по итогу рассмотрения ходатайства участника уголовного судопроизводства). При поступлении уголовного дела в суд для рассмотрения по существу право доступа к просмотру цифровых доказательств получит судья, рассматривающий уголовное дело, а также сторона защиты и обвинения после прохождения процедуры аутентификации.

5. Удаление цифровых доказательств.

У каждого уголовного дела есть «жизненный цикл». Оно должно быть окончено либо приговором (постановлением) суда, либо постановлением о прекращении. Возможна и еще одна промежуточная стадия – когда уголовное дело приостанавливается, независимо от причин приостановления. Однако и эта стадия переходит либо в прекращение уголовного дела, либо в решение суда по нему.

Следовательно, цифровые доказательства, хранящиеся на сервере правоохранительного органа, после принятия вступившего в законную силу процессуального решения по уголовному делу должны быть удалены. Удаление с сервера будет производиться после создания в электронном уголовном деле образа документа «Решение по уголовному делу» и загрузки в него итогового процессуального решения с обязательным указанием «удалить цифровые доказательства».

Данное решение должно быть подписано ЭП судьи, вынесшего приговор (постановление), или дознавателя/следователя, прекратившего производство по делу. В случае принятия решения дознавателем/следователем постановление о прекращении уголовного дела помимо его ЭП должно быть подписано ЭП руководителя следственного органа/начальника подразделения до-

знания, органа дознания и надзирающего прокурора.

Указанный алгоритм позволит свести к минимуму вероятность субъективной ошибки, допущенной дознавателем/следователем, так как любое из согласующих решений дознавателя/следователя должностных лиц при выявлении факта необоснованности или незаконности принятого решения сможет его отменить и отправить на доработку. Цифровые доказательства, хранящиеся на сервере правоохранительного органа, в итоге будут удалены, занимаемый ими объем будет освобожден, проблемы с загруженностью серверов будут устранены.

Л.В. Бертовский справедливо указал, что «полученную в процессе расследования доказательственную информацию необходимо переводить в машинописную форму, т.е. формализовать» [8, с. 12].

В.А. Семенцов вполне обоснованно отметил, что «цифровизация не только существенно ускорит и упростит работу, но и станет важным фактором укрепления доверия населения к правоохранительным органам, призванным охранять закон, порядок, права и свободы человека, за счет более открытой, прозрачной и удобной для всех деятельности» [9, с. 52].

Блок-схема концепции

1. Внешние входящие способы получения цифровых доказательств

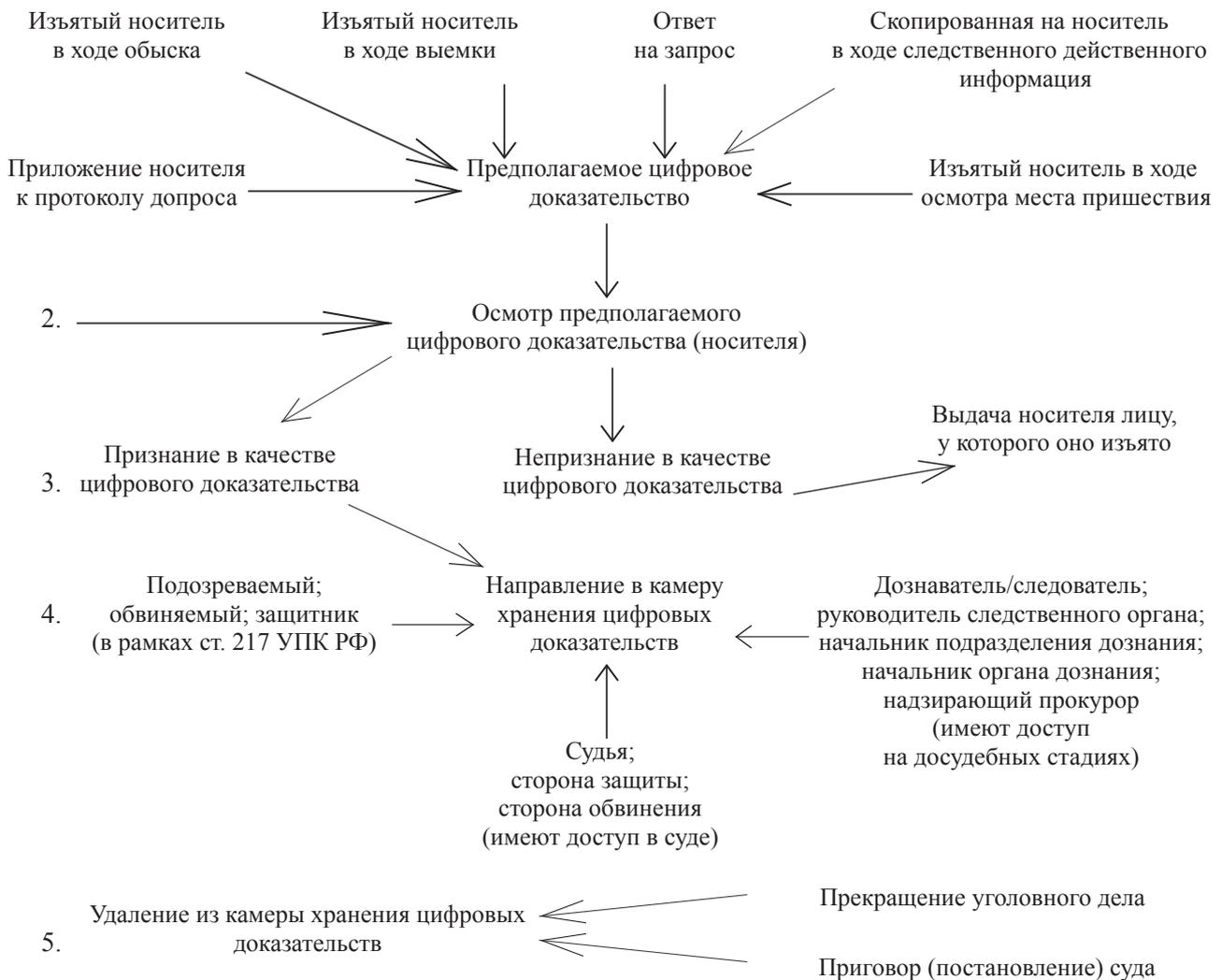


Рисунок. Механизм работы с цифровыми доказательствами
Figure. Working with Digital Evidence

Обсуждение и заключение

Таким образом, необходимо констатировать, что перманентные изменения, происходящие в обществе в части развития и применения цифровых технологий, могут положительно повлиять на качество и эффективность расследуемых преступлений должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование. Думается, что предлагаемый нами механизм работы с цифровыми доказательствами благоприятно повлияет на работу дознавателей или следователей.

На основании изложенного считаем целесообразным закрепить на законодательном уровне порядок хранения цифровых доказательств, дополнив статью 82 УПК РФ частью 2.1 следующего содержания: *«Цифровые доказательства передаются на хранение в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке¹, установленном Правительством Российской Федерации».*

Постановление должно быть дополнено статьей 3.1, содержащей положения, перечисленные в пунктах 1-5 операционного процесса «жизненного цикла» цифровых доказательств, представленных выше.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Тишутина И.В. Научно-техническое обеспечение уголовного судопроизводства – проблема, требующая безотлагательного решения // Вестник экономической безопасности. 2020. № 5. С. 43 – 47. DOI: 10.24411/2414-3995-2020-10291.
2. Шейфер С.А. Проверка доказательств в системе доказывания // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей / Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. С. 129 – 132.
3. Ищенко П.П. Критерии оценки судебных доказательств в цифровую эпоху // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2021. № 1 (31). С. 17 – 30.
4. Пастухов П.С. Основные направления цифровизации уголовно-процессуальной деятельности // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции, Пермь. 6-8 апреля 2021 года. Том 1. Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний. 2021. С. 21 – 24.
5. Рудаков Б.В. К вопросу о проблемах использования цифровых (электронных) данных в доказывании по уголовным делам // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 1 (28). С. 65 – 71. EDN VKRLIQ.
6. Зайцев О.А. Особенности использования электронной информации в качестве доказательств по уголовному делу: сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 4 (77). С. 42 – 57. DOI: 10.12737/jflcl.2019.4.4. EDN KQZZXP.
7. Рамалданов Х.Х. Электронное уголовное дело: миф или реальность? // Правопорядок: история, теория, практика. 2022. № 2 (33). С. 93 – 98.
8. Бертовский Л.В. Теории оценки доказательств: назад в будущее // Актуальные вопросы российского судопроизводства: доказывание с использованием современных технологий: Материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, Красноярск, 21 октября 2022 года. Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2022. С. 8 – 12. EDN KEWENO.
9. Семенцов В.А. Цифровизация правоохранительной деятельности и роботизация юридической профессии // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2019. № 1. С. 52 – 56.

REFERENCES

1. Tishutina I.V. Nauchno-tekhnicheskoe obespechenie ugovolnogo sudoproizvodstva – problema, trebuyushchaya bezotlagatel'nogo resheniya // Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti. 2020. № 5. S. 43 – 47. DOI: 10.24411/2414-3995-2020-10291.
2. SHEjfer S.A. Proverka dokazatel'stv v sisteme dokazyvaniya // Pravovye problemy ukrepleniya rossijskoj gosudarstvennosti: sbornik statej / Tomsk: Izdatel'skij Dom Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, 2016. S. 129 – 132.
3. Ishchenko P.P. Kriterii ocenki sudebnyh dokazatel'stv v cifrovuyu epohu // Sibirskie ugovolno-processual'nye i kriminalisticheskie chteniya. 2021. № 1 (31). S. 17 – 30.

¹ Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам: постановление Правительства РФ от 08.05.2015 № 449. СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.03.2023).

4. Pastuhov P.S. Osnovnye napravleniya cifrovizacii uголовno-processual'noj deyatelnosti // Penitenciarnaya sistema i obshchestvo: opyt vzaimodejstviya: sbornik materialov VIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Perm'. 6-8 aprelya 2021 goda. Tom 1. Perm': Permskij institut Federal'noj sluzhby ispolneniya nakazaniy. 2021. S. 21 – 24.
5. Rudakov B.V. K voprosu o problemah ispol'zovaniya cifrovyyh (elektronnyh) dannyh v dokazyvanii po uголовnym delam // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. 2021. № 1 (28). S. 65-71. EDN VKRLIQ.
6. Zajcev O.A. Osobennosti ispol'zovaniya elektronnoj informacii v kachestve dokazatel'stv po uголовnomu delu: sravnitel'no-pravovoj analiz zarubezhnogo zakonodatel'stva // ZHurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya. 2019. № 4 (77). S. 42 – 57. DOI: 10.12737/jflcl.2019.4.4. EDN KQZZXP.
7. Ramaldanov H.H. Elektronnoe uголовnoe delo: mif ili real'nost'? // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. 2022. № 2(33). S. 93 – 98.
8. Bertovskij L.V. Teorii ocenki dokazatel'stv: nazad v budushchee // Aktual'nye voprosy rossijskogo sudoproizvodstva: dokazyvanie s ispol'zovaniem sovremennyh tekhnologij: Materialy Vserossijskoj (nacional'noj) nauchno-prakticheskoy konferencii, Krasnoyarsk, 21 oktyabrya 2022 goda. Krasnoyarsk: Krasnoyarskij gosudarstvennyj agrarnyj universitet, 2022. S. 8 – 12. EDN KEWENO.
9. Semencov V.A. Cifrovizaciya pravoohranitel'noj deyatelnosti i robotizaciya yuridicheskoy professii // YUridicheskij vestnik Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2019. № 1. S. 52 – 56.



Информация об авторе:

Рамалданов Ханбулат Хизриевич, старший преподаватель кафедры таможенного дела Института экономики, управления и финансов Российского нового университета, hanbulatramaldanov93@mail.ru
Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Ramaldanov Hanbulat H., Senior Lecturer of the Department of Custom Matters of Institute of Economics, Management and Finance, Russian New University hanbulatramaldanov93@mail.ru
The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 20.03.2023.

Статья принята к публикации: 26.06.2023.

Статья опубликована онлайн: 29.06.2023.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.