

Научная статья
УДК 343.98
DOI: 10.37973/KUI.2023.40.77.016



О НЕОБХОДИМОСТИ ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Рамиль Рашитович Рахматуллин,
Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия,
ramil_crim@mail.ru

Аннотация

Введение: в статье рассматривается концепция раскрытия преступлений.

Материалы и методы: нормативной правовой основой исследования стали отдельные положения Конституции Российской Федерации, уголовного, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства. Теоретико-методологическую основу исследования составили работы ученых – специалистов в области криминалистики, уголовного процесса и теории оперативно-розыскной деятельности. Были использованы официальные статистические данные ГИАЦ МВД России и иные сведения о результатах работы правоохранительных органов России по раскрытию преступлений. Разработан методологический подход, базирующийся на различных научных методах: диалектики и формальной логики, информационных, управленческих, правового регулирования, системного и ситуационного анализа, а также социологических методах.

Обзор литературы включает нормативные правовые акты федерального уровня, научную литературу, а также научную периодику.

Результаты исследования: помимо концепции, раскрытие преступлений как социальная деятельность требует более значимых (специально созданных) теоретических построений, являющихся результатом познания и одновременно отражением в идеальной форме сущности этой деятельности. Таким теоретическим построением может стать научная теория о раскрытии преступления.

Обсуждение и заключение: представлена теоретическая модель раскрытия преступления, что является существенным шагом по формированию концептуальных основ криминалистической теории о раскрытии преступлений.

Ключевые слова: криминалистика; фундаментальное исследование; концепция; теория; методология; раскрытие; расследование; противодействие; нейтрализация

© Рахматуллин Р.Р., 2023

Для цитирования: Рахматуллин Р.Р. О необходимости фундаментального исследования проблем раскрытия преступлений // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. Т. 14. № 1 (51). С. 124 – 131. DOI: 10.37973/KUI.2023.40.77.016

Scientific article
UDC 343.98
DOI: 10.37973/KUI.2023.40.77.016

ON THE NEED FOR FUNDAMENTAL RESEARCH OF THE CHALLENGES IN CRIME DETECTION

Ramil Rashitovich Rahmatullin,
the Kazan (Volga Region) Federal University, ramil_crim@mail.ru

Abstract

Introduction: the author considers the concept of crime detection.

Materials and Methods: the normative legal basis of the study were certain provisions of the Constitution of the Russian Federation, criminal, the criminal procedure and investigative legislation. The theoretical and

methodological basis of the study was the work of scientists – specialists in criminology, criminal procedure and the theory of investigative activities. The official statistical data of the Main Informational and Analytical Center of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation and other information on the results of the work of Russian law enforcement agencies in solving crimes were used. A methodological approach based on various scientific methods has been developed: dialectics and formal logic, information, management, legal regulation, system and situational analysis, as well as sociological methods. The theoretical and methodological basis for the study was the work of scientists – specialists in the area of criminology, criminal procedure and the theory of investigative activities.

The literature review includes regulatory legal acts of the federal level, scientific literature, as well as materials of periodicals.

Results: the conceptual foundations of the theory of crime detection are considered.

Discussion and Conclusions: a new legal and scientific approach to the term "crime detection" can become an essential step in the formation of the conceptual foundations of criminalistic teaching on countering the disclosure and investigation of crimes and measures to neutralize it.

Keywords: criminalistics; fundamental research; concept; theory; methodology; disclosure; investigation; counteraction; neutralization

© Rahmatullin R.R., 2023

For citation: Rahmatullin R.R. On the Need for Fundamental Research of the Challenges in Crime Detection. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2023;14(1): 124 – 131. (In Russ.). DOI: 10.37973/KUI.2023.40.77.016

Введение

Качественное расследование уголовных дел во многом предопределяется своевременным и быстрым раскрытием преступлений. Термин «раскрытие преступлений» стал общепотребляемым и, на наш взгляд, уже незаменимым в науке и практике. Вместе с тем статистика раскрываемости преступлений вызывает тревогу. По данным уголовной статистики, за январь-декабрь 2021 года совершено 2004,4 тыс. преступлений, их раскрываемость составляет 52,5%¹. Полагаем, уместно провести сравнение этих показателей с аналогичными показателями раскрываемости преступлений в СССР за 1985 год, т.е. до начала судьбоносных для России и государств на всем постсоветском пространстве изменений. Так, в 1985 году в СССР было совершено примерно столько же преступлений (2083,5 тыс.), а раскрываемость составила 86,2%², что свидетельствует о весьма эффективной работе правоохранительных органов по раскрытию преступлений.

Некоторые исследователи объясняют высокие показатели раскрываемости в СССР господством тотального социального контроля, высокой латентностью преступности, искусственным лакированием показателей раскрываемости и др. Здесь широкое поле для исследования, прежде всего криминологов, изучающих закономерности развития преступности и факторов, ее детерминирующих. Задача же криминалистики заключается в изучении деятельности преступников по

совершению преступлений и противодействию их раскрытию, а также конкретной деятельности следователя (оперативного сотрудника) по раскрытию преступлений.

В юридической литературе существуют различные позиции в отношении интерпретации термина «раскрытие преступлений», однако при всем многообразии подходов пророческими оказались слова известного современного криминалиста В.П. Лаврова о том, что раскрытие преступлений «есть и будет одним из основных, приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов как в советской, так и в современной России» [1, с. 3]. Сегодня показатель «раскрываемость преступлений» продолжает оставаться одним из основных критериев оценки работы правоохранительных органов. Зачастую именно он в настоящее время мотивирует сотрудников правоохранительных органов к более активной работе по своевременному выявлению преступлений, а также качественному и всестороннему их расследованию.

В соответствии с УПК РСФСР 1961 года задачей уголовного судопроизводства являлось быстрое и полное раскрытие преступлений (ст. 2). Несмотря на то что в современном законодательстве такой задачи нет, тенденции к более четкому определению правового статуса термина «раскрытие преступлений» имеются. Так, термин «раскрытие» стал чаще употребляться в нормах материального и процессуального уголовного права (п. «и» ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса

¹ Генеральная Прокуратура Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 13.10.2022).

² Преступность в СССР. URL: <http://su90.ru/crime.html> (дата обращения: 13.10.2022).

Российской Федерации, гл. 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) и др.). Раскрытие преступлений отнесено к задачам оперативно-розыскной деятельности (ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности») (ФЗ «Об ОРД»). К основным направлениям (задачам) деятельности полиции отнесено раскрытие преступлений (ст. 2 Федерального закона «О полиции»). Вместе с тем законодатель не дает каких-либо пояснений, что означает «раскрыть преступление», а в нормах права отсутствует разъяснение понятия и сущности раскрытия. Имеются лишь узковедомственные разъяснения о том, с какого момента и при установлении каких обстоятельств преступление следует считать раскрытым. Полагаем, определение понятия и сущности раскрытия преступления на нормативном уровне способствовало бы более единообразному пониманию и толкованию категории «раскрытие преступлений».

Для обоснования необходимости законодательного разъяснения данной категории и совершения научного прорыва по такому важному направлению борьбы с преступностью, как раскрытие и расследование преступлений, следует осуществить фундаментальное исследование, которое позволит тотально (целостно, всеохватно) подойти к изучению проблемы и предложить инновационный метод решения проблем раскрытия преступлений.

Фундаментальные исследования как комплекс действий порождают новые идеи, принципы и теории, которые могут быть использованы в практике раскрытия и расследования преступлений не сразу, тем не менее они стимулируют исследователей к новым умозаключениям, ведущим к прогрессу в данном направлении. Автор предполагал, что в ходе исследования могут быть получены конкретные сведения, подтверждающие или опровергающие основную выдвигаемую гипотезу: раскрытие преступлений – это длящийся, порой непрекращающийся процесс, осуществляющийся в подавляющем большинстве случаев в условиях противодействия установлению истины. Данная гипотеза проверялась двумя способами: на теоретическом (с помощью анализа уже имеющихся знаний о научной категории раскрытия преступления) и практическом (при помощи эмпирического исследования) уровнях.

Основное внимание в ходе фундаментального исследования уделялось поддержке и использованию имеющихся криминалистических теорий (теории следственных ситуаций, прогнозирования, криминалистических версий и планирова-

ния и др.) при исследовании проблем раскрытия преступлений. В настоящее время основательно сформирована частная криминалистическая теория противодействия расследованию преступлений и меры по его преодолению. Многие знания, полученные в ходе исследования в ее рамках, активно применяются в практической деятельности правоохранительных органов, имеют эвристическое и поисковое значение в ходе раскрытия преступлений.

Практика убедительно подтверждает, что противодействие установлению истины по уголовному делу усиливается с началом активных действий по раскрытию преступления. В свою очередь, противодействие, выявленное следователем, ведет к более интенсивным и планомерным действиям по раскрытию преступления, ориентирует на активный и целенаправленный поиск информации о преступлении.

Изучение востребованных научных и практических разработок по проблемам раскрытия преступлений, прошедших апробацию и активно используемых на практике, свидетельствует, что субъекты раскрытия в своей деятельности часто используют схожие средства и методы для установления события преступления и лица, его совершившего, то есть речь идет об относительно устойчивой и регулярной взаимосвязи элементов этой деятельности (закономерностях).

Однако раскрытие преступлений как социальное явление не имеет теоретической базы в форме самостоятельной частной теории, где бы излагались наиболее значимые теоретические построения, основанные на результатах изучения закономерностей этого вида деятельности. Поэтому исследователям следует задуматься о необходимости разработки самостоятельной частной криминалистической теории раскрытия преступлений, ее глубоком и всестороннем обосновании, а также поэтапной реализации.

Обзор литературы

Обзор отечественной научной литературы свидетельствует об отсутствии специальных исследований по проблемам раскрытия преступлений на монографическом уровне. В частности, автором не обнаружено ни одного диссертационного исследования в рамках рассматриваемого направления. Однако вопросы раскрытия преступлений всегда были предметом пристального внимания ученых, представляющих «криминалистический» блок. Особенно активно интерес к данной проблеме стал проявляться в последние годы [2, 3, 4, 5].

Автором были изучены точки зрения многих известных ученых-криминалистов, а также

специалистов в области уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности по вопросам раскрытия преступлений.

Так, одним из предметов для дискуссий стал вопрос о признании преступления раскрытым в зависимости от установления круга обстоятельств, подлежащих доказыванию. А.И. Михайлов, А.И. Сергеев, Ф.Н. Фаткуллин, В.Д. Зеленский, В.Г. Танасевич считали, что для признания преступления раскрытым необходимо установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу; С.П. Митричев, А.Н. Васильев, А.М. Ларин, Ф.Ю. Бердичевский – событие преступления и лицо, его совершившее; Л.Я. Драпкин, И.М. Лузгин – обстоятельства, указанные в п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Важным представляется решение вопроса, с какого момента считать преступление раскрытым: с момента появления фигуры подозреваемого, предъявления обвинения (А.К. Гаврилов, И.Ф. Герасимов, С.П. Ефимичев, Л.И. Лавдаренко и др.), вынесения обвинительного заключения (А.И. Михайлов, А.Ф. Волынский, В.Ф. Статкус и др.), вступления приговора суда по делу в законную силу (Н.П. Яблоков, О.Я. Баев, В.Е. Розенцвайг, А.Г. Лекарь, В.С. Овчинский, К.К., Горянов и др.).

Следует понимать, что каждая обозначенная позиция – это плод долгих и обдуманных размышлений, направленных на скорейшее и наиболее полное установление главных обстоятельств по уголовному делу с целью быстрого изобличения виновных в совершении преступлений. Именно изучение точек зрения и иных суждений в совокупности составило основу сформулированной нами теоретической модели раскрытия преступлений.

Материалы и методы

Нормативной правовой основой исследования стали отдельные положения Конституции Российской Федерации, уголовного, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства. Теоретико-методологическую основу исследования составили работы ученых – специалистов в области криминалистики, уголовного процесса и теории оперативно-розыскной деятельности.

Были использованы официальные статистические данные МВД России и иные сведения о результатах работы правоохранительных органов России по раскрытию преступлений; информационно-аналитические обзоры о деятельности след-

ственных подразделений по субъектам Российской Федерации за 2017-2022 гг.¹.

При формировании криминалистической теории о раскрытии преступлений следует исходить из базовых методологических начал. Методологическую основу исследования составили общедиалектический метод научного познания, системный и ситуационный подходы, а также сравнительно-правовой и историко-правовой методы исследования.

Базовой является и философская теория истины. Современный уровень развития общества, крупные научно-технические достижения, особенно в области цифровых технологий, ярко демонстрируют очевидную относительность наших знаний. Постоянный процесс перехода от одних относительных форм объективной истины к другим – важнейшее проявление развития процесса познания в ходе раскрытия преступления.

Обращение к ситуационной парадигме и ее объединение с ранее господствовавшей системной выводит на новый уровень практический смысл и необходимость создания новой теории о раскрытии преступлений. Эта теория рассматривает доследственные, следственные и судебные ситуации в тесном единстве, а раскрытие – как непрерывный процесс для их разрешения.

О наличии правовой базы теории раскрытия преступлений свидетельствуют отдельные нормы законодательных и иных нормативных актов, прежде всего речь идет о нормах уголовно-процессуального (ч. 2 ст. 21 УПК РФ и др.) и оперативно-розыскного законодательства (ст. 2 ФЗ «Об ОРД» и др.).

Результаты исследования

Фундаментальное исследование позволило определить актуальную и до сих пор не решенную проблему, связанную с неоднозначным пониманием раскрытия преступлений в науке и практике правоохранительных органов, выявить «ядро» исследования и определить круг решений.

Анализ различных представлений о научной категории «раскрытие преступлений» дает основание утверждать, что она являлась предметом исследования криминалистов и специалистов в области оперативно-розыскной деятельности, проявляют к ней интерес и ученые-процессуалисты.

Результаты исследования свидетельствуют, что наиболее полно закономерности такой деятельности, как раскрытие преступлений, в качестве предмета своего исследования изучила криминалистика. Более того, имелись отдельные попытки

¹ Сайт МВД России. Раздел «Статистика и аналитика». URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 11.02.2023).

по разработке криминалистической теории раскрытия преступления. Особую активность здесь проявили представители Уральской школы криминалистов. Так, один из наиболее известных ее представителей И.Ф. Герасимов в качестве одного из способов обновления криминалистической науки предполагал формирование в ее структуре нового раздела с предположительным названием «Общая теория раскрытия преступлений». В создании данной теории он видел путь совершенствования целостной системы деятельности, осуществляемой в этих целях [6, с. 3].

Полагаем, речь шла об интеграции не только научных криминалистических, но и уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, оперативно-розыскных, организационных и иных знаний в практику правоохранительных и правоприменительных органов. На наш взгляд, в период активной дифференциации наук «антикриминального» цикла реализация предлагаемой И.Ф. Герасимовым идеи о создании нового раздела в криминалистике привела бы в тот период к неоправданным и во многом бесполезным усилиям криминалистической науки. Поэтому данная идея в то время не могла занять достойное место в криминалистике.

В настоящее время идея целостной системы деятельности по раскрытию преступлений вновь востребована. При этом криминалистика, являясь во многом практико-ориентированной наукой, служит основным каналом переноса научных знаний в практику правоохранительных и правоприменительных органов. Именно ученые-криминалисты разрабатывали методики раскрытия и расследования преступлений на различных этапах, с учетом специфики каждой из них.

Первый этап раскрытия преступлений ассоциируется с *оперативно-розыскной деятельностью по выявлению преступления*. Именно методы ОРД позволяют выявить планы и намерения преступников, сделать первые шаги по установлению события преступления и лица, его совершившего. Полагаем, время жестких ограничений доступа следователя ко многим направлениям в ОРД прошло, современные потребности практики диктуют необходимость новых научных разработок по осуществлению синтеза следственной и оперативно-розыскной деятельности, что неоднократно отмечали в своих работах ученые-юристы (А.П. Попов, А.Ф. Вольнский, Н.Н. Ковтун, С.Ф. Шумилин и др.).

На втором этапе – *при предварительной проверке сообщения о преступлении* – возможности компетентных органов и их должностных

лиц по раскрытию преступлений в последние годы расширились вследствие дополнения перечня проверочных действий, которые разрешено проводить до возбуждения уголовного дела (новая редакция ст. 144 УПК РФ от 4 марта 2013 г.) (В.Н. Григорьев, А.Н. Ильин, Л.А. Савина и др.).

Более подробно в научной литературе рассмотрен процесс раскрытия преступлений на 3, 4, 5 и 6 этапах, а именно: на третьем этапе – *в ходе расследования по горячим следам*; на четвертом этапе – *на последующем (основном) периоде расследования* – установление события преступления и лица, его совершившего, вплоть до составления обвинительного заключения; на пятом этапе (факультативном) – *в ходе работы по приостановленным делам о нераскрытых преступлениях*; на шестом этапе (факультативном) – *при расследовании по возобновленному делу*.

На седьмом этапе – *в ходе судебного следствия* – фактически продолжается следствие (судебное), в ходе которого предпринимаются дополнительные меры по установлению полной картины события преступления и лиц, причастных к его совершению, о чем также писали известные ученые-юристы (М.В. Беляев, В.Г. Ульянов, А.А. Корчагин и др.). Нередко информация о новых обстоятельствах по рассматриваемому в суде делу выявляется в ходе оперативно-розыскного сопровождения, осуществляемого в рамках Федерального закона об ОРД [7].

Результаты изучения различных взглядов и суждений специалистов в сфере уголовно-процессуального права, теории ОРД, криминалистики в совокупности позволяют заявить о фактически сформировавшейся теоретической модели научной категории «раскрытие преступлений», т.е. относительно целостной, структурированной системе взглядов и представлений о нем. Также потребностями практики вызваны разработки по методике раскрытия преступлений на семи ее этапах, большинство которых широко и эффективно применяются в практике правоохранительных органов.

Все эти усилия привели к созданию предпосылок для формирования общей концепции раскрытия преступлений. Известно, что концепция отличается от идей и различных предположений аргументированностью, доказанностью. Последнее предполагает логику рассуждений, результаты которых максимально объективно отражают процесс раскрытия преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию.

Данная концепция, по мнению автора статьи, предусматривает:

- неочевидность преступлений, подлежащих раскрытию;
- нацеленность следователя и иных компетентных субъектов на выявление, прежде всего, события преступления и лица, его совершившего;
- своевременность выявления и быстрое предварительное раскрытие преступления;
- уголовно-процессуальное обеспечение предварительно раскрытого преступления;
- длительность и цикличность процесса раскрытия преступления;
- плановость работы по раскрытию преступления, комплексность принимаемых мер;
- взаимодействие следователя с оперативными работниками на основе сочетания гласных и негласных мер, постоянное оперативно-розыскное сопровождение расследования по уголовному делу;
- законность, допустимость принимаемых мер по раскрытию преступлений;
- проведение следственных, оперативно-розыскных, организационных и иных мер в рамках тактических операций;
- своевременное выявление признаков (способов) и факторов противодействия раскрытию преступлений и принятие мер по его нейтрализации;
- использование международного сотрудничества и опыта.

В настоящее время возникла необходимость объединения разрозненных знаний о раскрытии преступлений в целостную систему, где наиболее полно будет показана логическая зависимость одних элементов от других. Иными словами, помимо концепции, данная социальная деятельность требует более широких и значимых (специально созданных) теоретических построений, являющихся результатом познания и одновременно отражением в идеальной форме сущности этой деятельности. Таким теоретическим построением может стать научная теория. Однако ни одна наука до сих пор не взялась за разработку такой важной теории.

Раскрытие преступлений как элемент социальной реальности обладает полнотой социальных свойств и признаков – повторяемостью, типичностью, общественной значимостью. Поэтому полное научное понимание раскрытия преступлений становится доступным только той науке, которая перешла к изучению закономерностей организации и осуществления раскрытия, которые обусловлены в свою очередь закономерностями механизма преступлений определенного вида и складывающимися следственными ситуациями.

Эти закономерности способны, в соответствии с требованиями процессуального и оператив-

но-розыскного законодательства, управлять процессом разработки научно обоснованных рекомендаций по наиболее эффективному раскрытию преступлений, совершенствования средств и приемов раскрытия преступлений, а также устанавливают тенденции их развития в будущем.

По нашему мнению, наука криминалистика наиболее полно изучила эти закономерности. Все это открывает широкое поле деятельности для разработки частной криминалистической теории о раскрытии преступлений, которая может стать важной методологической базой исследования и разработки средств, приемов и методик раскрытия и расследования преступлений.

Безусловно, предлагаемая теория не предполагает абсолютно твердой и неизменной системы, а должна находиться в постоянном развитии и совершенствовании достигнутого научного знания о раскрытии преступлений. Иными словами, криминалистическая теория о раскрытии преступлений должна быть динамичной и гибкой. Неотъемлемыми признаками теории явились системность и внутренняя упорядоченность, взаимная обусловленность ее положений.

Формированию указанных признаков и свойств способствует методология научного исследования, включающая основные принципы, соответствие структуры и содержания задачам исследования проблем раскрытия преступлений, а также проверку истинности исследования и др. В частности, основу криминалистической теории о раскрытии преступлений могут составить предмет, объект, методы, структура, своя терминология и направления реализации данной криминалистической теории.

Предметом исследования данной теории являются закономерности деятельности правоохранительных органов по установлению события преступления и лиц, совершивших общественно опасное деяние. Эти закономерности основаны на методах и средствах раскрытия преступлений, апробированных и доказавших свою состоятельность на практике.

Объектом исследования теории являются общественные отношения, связанные с деятельностью преступников по совершению преступлений и противодействием их раскрытию, а также с деятельностью правоохранительных органов по раскрытию преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию преступлений на различных ее этапах. Автор в ходе исследования пришел к выводу, что раскрытие преступления представляет собой длинный и циклический процесс, что непосредственно связа-

но с противодействием выявлению и расследованию преступлений на различных этапах как досудебного, так и судебного производства.

Терминология криминалистической теории о раскрытии преступлений основывается на понятийном аппарате ряда юридических и иных наук.

Например, базовым методологическим началом теории является философская теория истины. Также практически невозможно раскрыть преступление без должного взаимодействия следователя с другими участниками этого процесса, что позволяет генерировать их криминалистически значимые идеи. Основы взаимодействия разработаны в недрах науки управления, рассматривающей взаимодействие как согласованную по задачам, времени, месту и исполнителям определенную социально полезную деятельность. Прогностическая деятельность по упреждению противодействия раскрытию преступлений учитывает положения прогностики, научной дисциплины о закономерностях разработки прогнозов.

Разработан *методологический подход*, базирующийся на различных научных методах: диалектики и формальной логики, информационных, управленческих, правового регулирования, системного и ситуационного анализа, а также социологических методах.

Диалектический метод познания позволяет рассматривать явления в процессе изменений, развития, в единстве и разнообразии их свойств, во взаимосвязи противоположных сторон. Именно в процессе раскрытия преступлений в условиях противодействия проявляется взаимосвязанность и взаимообусловленность таких противоположностей, как раскрытие и противодействие.

Системный подход предполагает рассмотрение раскрытия преступлений как целостную совокупность различных элементов его механизма (комплексность), взаимодействующих между собой и окружающей средой. *Ситуационный подход* имеет большое значение в практической деятельности в условиях недостаточности и противоречивости исходной информации. При этом доследственные, следственные и судебные ситуации рассматриваются в тесном единстве, а раскрытие как непрерывный процесс для их разрешения.

Четкое распределение и *структуризация* накопленного материала позволяет разрабатывать наиболее полно и системно научные рекомендации по раскрытию преступлений в условиях противодействия их выявлению и расследованию, отвечающих потребностям практики. В теории

о раскрытии преступлений следует выделять общую часть – совокупность знаний, относящихся к предмету, объекту, методам и принципам, составляющих основу деятельности по раскрытию преступлений; и особенную часть – совокупность знаний, связанных с раскрытием преступлений на различных его этапах, а также при раскрытии преступлений отдельных видов.

К *направлениям реализации* данной криминалистической теории можно отнести совершенствование имеющихся разработок по теории ситуаций (особенно конфликтных, тактического риска и др.), операций (с использованием рефлексивного мышления и др.), версий и планирования, противодействия расследованию и мер по его преодолению.

Обсуждение и заключение

Любое фундаментальное исследование призвано проверить ту или иную гипотезу, выдвинутую исследователем, определить степень ее «правильности и правдивости», возможность использования в практической деятельности, оценить ее эффективность и пр. Автор выдвинул свою гипотезу, основываясь на собственных теоретических знаниях и богатом практическом опыте. Предположение базировалось на том, что в ходе исследования могут быть получены конкретные сведения, подтверждающие или опровергающие основную гипотезу автора, а именно: раскрытие преступлений – это длящийся, порой непрерывающийся процесс и осуществляемый в подавляющем большинстве случаев в условиях противодействия установлению истины. Прорывом в разрешении проблем раскрытия преступлений может стать (стало) обращение к фундаментальным разработкам ученых по проблемам нейтрализации противодействия раскрытию и расследованию преступлений.

Для проверки гипотезы был осуществлен сбор данных, затем были изучены и проанализированы материалы и на их основании сформированы рекомендации и выводы. Автором статьи сформулирована теоретическая модель раскрытия преступления, что является существенным шагом для разработки частной криминалистической теории о раскрытии преступлений, которая может стать важной методологической базой исследования и разработки средств, приемов и методик раскрытия и расследования преступлений и иметь чрезвычайно важное значение для практики борьбы с преступностью. В целом разработка полноценной криминалистической теории раскрытия преступлений позволит уйти от волонтаристского многообразия в рассматриваемом вопросе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Лавров В.П. Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет: учебное пособие. Москва: Академия управления МВД России, 2013. 72 с.
2. Токманцев Д.В. Разграничение понятий «раскрытие преступлений» и «расследование преступлений» // Законность. 2019. № 11 (1021). С. 50-52.
3. Сотников К.И. Реальные возможности криминалистики в раскрытии преступлений // Журнал юридических исследований. 2022. Т. 7. № 4. С. 84-90.
4. Виноградов А.А. Расследование и раскрытие преступления // Теория и практика расследования преступлений: материалы VIII Международной научно-практической конференции. Краснодар, 2020. С. 164-169.
5. Чупилкин Ю.Б. Содержание категорий «расследование», «раскрытие» и «раскрываемость» преступлений в российском законодательстве. Российская юстиция. 2019. № 4. С. 32-35.
6. Герасимов И.Ф. О перспективах развития и структуре криминалистики // Перспективы развития криминалистики: межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, 1991. С. 3-13.
7. Кудрявицкий А. С. Оперативно-розыскное и криминалистическое обеспечение судебного разбирательства дел о преступлениях, совершаемых организованными преступными сообществами: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Тюмень, 2011. 228 с.

REFERENCES

1. Lavrov V.P. Rassledovanie neraskrytyh prestuplenij proshlyh let: uchebnoe posobie. Moskva: Akademiya upravleniya MVD Rossii, 2013. 72 s.
2. Tokmancev D.V. Razgranichenie ponyatij «raskrytie prestuplenij» i «rassledovanie prestuplenij» // Zakonnost'. 2019. № 11 (1021). S. 50-52.
3. Sotnikov K.I. Real'nye vozmozhnosti kriminalistiki v raskrytii prestuplenij // ZHurnal yuridicheskikh issledovanij. 2022. T. 7. № 4. S. 84-90.
4. Vinogradov A.A. Rassledovanie i raskrytie prestupleniya // Teoriya i praktika rassledovaniya prestuplenij: materialy VIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Krasnodar, 2020. S. 164-169.
5. CHupilkin YU.B. Soderzhanie kategorij «rassledovanie», «raskrytie» i «raskryvaemost'» prestuplenij v rossijskom zakonodatel'stve. Rossijskaya yusticiya. 2019. № 4. S. 32-35.
6. Gerasimov I.F. O perspektivah razvitiya i strukture kriminalistiki // Perspektivy razvitiya kriminalistiki: mezhvuz. sb. nauch. tr. Sverdlovsk, 1991. S. 3-13.
7. Kudryavickij A. S. Operativno-rozysknoe i kriminalisticheskoe obespechenie sudebnogo razbiratel'stva del o prestupleniyah, sovershaemyh organizovannymi prestupnymi soobshchestvami: dis. ...kand. yurid. nauk: 12.00.09. Tyumen', 2011. 228 s.

Информация об авторе:

Рахматуллин Рамиль Рашитович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета, ramil_crim@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Rahmatullin Ramil Rashitovich, Candidate of Law (Research doctorate), Associate Professor, Assistant Professor of the Department Of Criminal Procedure And Criminalistics of Kazan (Volga Region) Federal University, ramil_crim@mail.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 14.10.2022.

Статья принята к публикации: 22.03.2023.

Статья опубликована онлайн: 24.03.2023.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.