

Научная статья
УДК 340.13
DOI: 10.37973/KUI.2023.16.44.002

ОТРАЖЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ В МЕХАНИЗМЕ НОРМИРОВАНИЯ КАК УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЙСТВИЯ ПРАВА

Гульнара Хасановна Афзалетдинова,
Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, Россия,
a.gulnara1303@gmail.com



Аннотация

Введение: в статье рассматривается юридическая справедливость, основу которой составляет справедливость как морально-нравственное явление. От отражения анализируемого понятия в механизме нормирования будет зависеть ее дальнейшая действенность в механизмах регулирования, принуждения и суда. Категория справедливости с позиций аксиологического и деонтологического подходов находит отражение в механизме нормирования. В период кризиса, который детерминируют внешние и внутренние факторы, возникает опасная тенденция «размывания принципов», что может сказаться и на принципе справедливости.

Материалы и методы: автор опирался на труды отечественных исследователей. В качестве методологических подходов использованы системно-структурный метод, метод социальной феноменологии, общенаучные методы анализа, сравнения, дедукции.

Результаты исследования: посредством механизма нормирования справедливость из нравственной категории переходит в нравственно-правовую, отражаясь в нормах права. Отмечена опасная тенденция сведения принципа справедливости к формально-юридическим конструкциям в процессе механизма нормирования, что может вызвать девальвацию рассматриваемой категории. Для того чтобы уровень юридической справедливости не стал оцениваться со знаком минус, не трансформировался в свой антипод, необходимо в процессе механизма нормирования стремиться не отражать в нормах права приоритет публичных интересов над частными, а создавать нормативные условия для обеспечения баланса публичных и частных интересов в обществе.

Обсуждение и заключение: отмечается, что проведение экспертиз проектов нормативных актов с привлечением ученых в данной области по установлению факторов, способствующих грамотному отражению принципов и ценностей, в том числе справедливости в механизме нормирования, принесет положительный результат. Изложены предложения по выявлению факторов, детерминирующих принятие нормативного акта, не в полной мере способствующего воплощению принципа справедливости. Представления о справедливости, находящие отражение в механизме нормирования, могут претерпевать изменения со временем в зависимости от ряда обстоятельств, интересов отдельных групп и др.

© Афзалетдинова Г.Х., 2023

Ключевые слова: принцип справедливости; ценность; нравственная категория; морально-нравственная основа; механизмы действия права; механизм нормирования; правоприменение; эффективность

Для цитирования: Афзалетдинова Г.Х. Отражение справедливости в механизме нормирования как условие эффективности действия права // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. Т. 14. № 1 (51). С. 15 – 22. DOI: 10.37973/KUI.2023.16.44.002

Scientific article
UDC 340.13
DOI: 10.37973/KUI.2023.16.44.002

THE REFLECTION OF JUSTICE IN THE REGULATION MECHANISM AS A CONDITION OF EFFICIENCY ACTION OF THE LAW

Gulnara Hasanovna Afzaletdinova,
V.Ya. Kikot' Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia,
a.gulnara1303@gmail.com

Abstract

Introduction: the article deals with legal justice, which is based on a similar category as a moral phenomenon. Its further efficacy in the mechanisms of regulation, coercion, and trial, in which its "invisible shadow" must be present, will depend on the reflection of the concept under study in the rationing mechanism. The category of justice from the point of axiological and deontological approaches reflects in the rationing mechanism. During the crisis determining external and internal factors dangerous trend of "erosion of principles" appears which may affect the equity-based approach.

Materials and Methods: the author relied on the works of domestic researchers. System and structural, social phenomenology, general scientific method of analysis, comparison, deduction were used as methodological approaches.

Results: through the mechanism of regulation, justice from a moral category passes into a moral and legal one reflecting in the rules of law. A dangerous tendency is noted to reduce the principle of justice to legal constructions in the process of the rationing mechanism, which can cause devaluation of the category in question. In order for the level of legal justice not to be assessed with a minus sign, not to be transformed into its antipode, it is necessary in the process of regulation mechanism to strive to reflect in the rules of law not the priority of public interests over private ones, but to create regulatory conditions to ensure a balance of public and private interests in society.

Discussion and Conclusions: it is noted that the examination of draft regulations with the involvement of scientists in this field to establish factors that contribute to the competent reflection of principles and values, including justice in the rationing mechanism, will bring a positive result. Suggestions are made to identify the factors that determine the adoption of a normative act that does not fully contribute to the implementation of the principle of justice. Ideas about justice, which are reflected in the rationing mechanism, may change over time, depending on a number of circumstances, the interests of individual groups, etc.

© Afzaletdinova G.H., 2023

Keywords: the principle of justice; value; moral category; moral basis; mechanisms of action of law; rationing mechanism; law enforcement; efficiency

For citation: Afzaletdinova G.H. The Reflection of Justice in the Regulation Mechanism as a Condition of Efficiency Action of the Law. Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2023;14(1): 15 – 22. (In Russ.). DOI: 10.37973/KUI.2023.16.44.002

Введение

Понимание справедливости необходимо как гражданам, так и правоприменителям при регулировании различного спектра общественных отношений, принадлежащих к любой из имеющихся отраслей права. От того, в какой степени анализируемая категория получит отражение в механизме нормирования, будет зависеть ее дальнейшая действенность в механизмах регулирования, принуждения и суда, эффективность конкретного нормативного акта, которая проходит невидимую верификацию на соответствие справедливости.

Рассмотрение нормирования сквозь призму «механизм» направлено на то, чтобы подчеркнуть его действенность посредством связей между его структурными элементами. В данном случае механизм нормирования представляется в качестве абстрактной модели в целях изучения структурных элементов действия права. Справедливо отмечено, что «с этой точки зрения, право в целом следует признать механизмом (одним из главных социальных механизмов) ...» [1, с. 116]. Оптимальной представляется точка зрения профессора В.П. Малахова о выделении механизмов права, связанных с основными направлениями его дей-

ствия, – механизмов нормирования, регуляции, принуждения и суда [1, с. 122].

Восстановление справедливости в обществе являлось одной из причин войн и революций, и сегодня, на пороге четвертой промышленной революции, рассматриваемый принцип не теряет своей важности в праве в целом и в отдельных механизмах действия права в частности. Безусловно, принцип справедливости тесно связан с равенством, свободой и другими принципами, детерминируя условия для правового демократического государства.

При рассмотрении справедливости с позиции аксиологического подхода происходит невольное сопоставление ее с другими ценностями, такими как свобода, равенство, общее благо, национальный интерес, сохранение разумного порядка, благополучие, безопасность и др., при этом справедливости должно отводиться приоритетное значение. И при рассмотрении ценностей в историческом контексте она является одной из «первичных», присущих природе человека независимо от уровня его правосознания. Верно отмечено, что «справедливость проявляется в других ценностях, она устанавливает их иерархию и соответствие между ними. Конкретное преломление тех или иных ценностей подлежит проверке на предмет справедливости» [2, с. 11]. Справедливость, помимо принципа права, является и правовой ценностью, а последние, как указано профессором О.И. Цыбулевской, «по сути моральные феномены, способствующие пониманию нравственной природы права» [3, с. 7].

На первый взгляд может показаться, что принцип справедливости является само собой разумеющимся в механизме действия права, но при детальном анализе законодательства и практики его применения можно установить нормы, не только способствующие достижению справедливости прямо или опосредованно, но и создающие условия для ее антипода. От наличия и обеспеченности принципа справедливости в механизме нормирования зависит и ее «присутствие» в иных механизмах действия права, а в конечном итоге – оценка законодательных и правоприменительных актов как справедливых либо несправедливых.

Осуществляющиеся в настоящее время в правовой сфере процессы правоведы определяют как кризис, причину которого усматривают как во внешнем факторе, связанном с процессами глобализации, так и внутреннем. Одним из признаков, свидетельствующем о наличии вышеуказанной негативной тенденции, является «заурегулированность». Вместе с тем для депутатов одним из

показателей их работы является количество подготовленных проектов нормативных правовых актов, прохождение ими необходимых этапов законотворческого процесса и последующие принятие и опубликование законов, вносимые в них изменения. Если взглянуть на тенденцию «заурегулированности» глубже, то она может привести к «размыванию принципов права или даже к их забвению» [4, с. 41]. Опасность отмеченной тенденции возрастает по отношению к общеправовым принципам, к которым относится, помимо остальных, и справедливость. Последняя распространяет свое регулирующее воздействие на широкий спектр общественных отношений. В результате содержание и смысл принципа справедливости могут обрести совсем иную «юридическую окраску».

Заслуживает внимания точка зрения профессора Софийского университета Я. Стоилова о том, что «принципы служат носителем ценностей, они являются «мостом», по которому ценности попадают в право ...» [5, с. 233]. Так, содержание принципа справедливости составляют такие ценности, как справедливость, сохранение разумного порядка, безопасность, равенство, свобода, общее благо, национальный интерес. Безусловно, степень отражения указанных ценностей в принципе справедливости различна. Посредством отражения и закрепления моральных ценностей в источниках права они становятся правовыми и приобретают возможность потенциальной реализации в правовой жизни и юридическую легитимность. Содержание правовой справедливости преимущественно составляет такая аналогичная категория, как ценность. Отличие между ними, по нашему мнению, заключается в том, что справедливость как ценность находится в аксиологической плоскости, как принцип права – в деонтологической, т.е. осуществляется посредством соответствия должному. Однако, выступая принципом и целью юридической деятельности и правовой жизни в целом, справедливость вне механизма действия права не может быть реализована посредством правовых норм. Это объясняется тем, что механизм действия права включает, помимо иных механизмов как структурных элементов, механизм принуждения.

В связи с тем, что принцип справедливости является общеправовым, он получает конкретизацию в отраслевых принципах. Так, общеправовой принцип справедливости конкретизируется в уголовно-процессуальном законодательстве, оказывая влияние на эффективность соответствующей отрасли права. Так, в ч. 2 ст. 6 Уголовно-процес-

суального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ закреплено, что «уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства ...»¹.

Обзор литературы

При написании статьи осуществлялось обращение к работам, в той или иной мере связанным с изучаемой проблемой. В работах Я. Стоилова, О.И. Цыбулевской и О.В. Мартышина справедливость исследовалась с позиции морально-нравственных основ права в целом, в сопоставлении с ценностями. Так, О.И. Цыбулевская справедливость рассматривала как нравственную ценность, выступающую необходимым нравственным основанием права [3]. О.В. Мартышин акцентировал внимание на анализируемой категории как моральной ценности, наряду со свободой, равенством и имеющих отношение к государству и праву [2]. И.В. Чечельницкий при осуществлении комплексного исследования монографического характера проблемы механизмов воплощения изучаемой категории в правотворческой деятельности федеральных государственных органов исследовал лишь один из аспектов механизма действия права [6], который необходимо рассматривать с позиций системного подхода, как предлагает В.П. Малахов.

М.И. Клеандров и А.А. Дорская в своих работах анализировали влияние кризисных явлений на право. М.И. Клеандров обратился к исследованию актуальной проблемы – правотворчеству в экстремальных условиях. А.А. Дорская рассмотрела негативное влияние кризисных явлений на структурные элементы правовой системы, в частности на правовые принципы. Таким образом, в представленных работах не проводился анализ влияния принципа справедливости на механизм действия права в целом, его подсистемы, в том числе последствия нарушения рассматриваемого принципа, допущенные в механизме нормирования на последующие механизмы действия права, поскольку анализируемый принцип и ценность имеют «сквозное» значение в праве.

Материалы и методы

В связи с тем, что механизм нормирования выступает подсистемой механизма действия права, использовался системно-структурный подход. При проведении исследования использовались также общенаучные методы, такие как анализ, сравнение, дедукция. Поскольку человеческое правосознание, на каком бы уровне оно ни нахо-

дилось, анализирует правовые явления как справедливые либо несправедливые, на что в той или иной мере оказывает влияние отражение справедливости в механизме нормирования, то использовался и метод социальной феноменологии. Эмпирическую основу исследования составили труды отечественных ученых.

Результаты исследования

Справедливость – безусловная нравственная основа механизма нормирования, в котором находят отражение такие ее виды, как распределяющая, уравнивающая, меновая, воздающая, в последующем опосредуемые в механизме действия права. В результате механизма нормирования справедливость из нравственной категории переходит в нравственно-правовую, отражаясь в нормах права. В последующем в ходе правового регулирования одной из целей будет являться достижение социальной справедливости посредством оценочных средств. Рассматриваемый принцип позволяет праву согласовывать публичные и частные интересы, обеспечивать их баланс. Вместе с тем нельзя переходить в другую крайность – абсолютизируя анализируемое явление в механизме нормирования, игнорируя его нравственную природу и тесную взаимосвязь с иными правовыми принципами и ценностями. Так, в странах Западной Европы и в США утратил позицию общечеловеческой ценности институт семьи в ее традиционном понимании как союз между мужчиной и женщиной с целью рождения детей. Получили абсолютное нравственное и правовое признание свобода, проявляющаяся в институте семьи в разрешении регистрации однополых браков, что нашло отражение и в механизме нормирования. Следствием является одобрение подобных отношений большинством общества, хотя они в корне противоречат духовно-нравственным основам.

Существует опасность сведения принципа справедливости к формально-юридическим конструкциям в процессе механизма нормирования, что может вызвать девальвацию рассматриваемой категории, утрату морально-нравственных основ, обесценивание нравственных ценностей и подмену их ценностями иной природы, что можно наблюдать во многих современных демократических правовых государствах.

Механизм нормирования представляет собой один из способов перехода справедливости из нравственной категории в юридическую и приобретения новых качественных характери-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

стик (справедливость как правовая ценность). От того, насколько отражена справедливость в механизме нормирования и какие для этого задействованы правотворческие процедуры, зависит оценка каждым членом общества уровня справедливости, отражения ценностей. Для того чтобы уровень юридической справедливости не стал оцениваться со знаком минус, не трансформировался в свой антипод, необходимо в процессе механизма нормирования стремиться не отражать в нормах права приоритет публичных интересов над частными, а создавать нормативные условия для обеспечения баланса публичных и частных интересов в обществе. Справедливость, так же как и мораль, относится к сфере должного, выступает в виде идеала, хотя в реальной правовой и социальной действительности в результате производства оценочных суждений отдельной личностью и обществом в целом мы зачастую приходим к выводу, что сущее не всегда соответствует этому абсолюту. Справедливость, получая отражение в механизме нормирования, создает условия для последующего соответствия между действиями (трудом работника) и результатом (его заработной платой, уважению к его труду), явлениями, поведенческими действиями различной природы (противоправные действия, невыполнение условий договора ввиду форс-мажорных обстоятельств и др.). Поэтому главным критерием справедливости как принципа в механизме действия права и в механизме нормирования, в частности, является соответствие действий (бездействий) субъекта права и юридически значимых последствий, которые в зависимости от специфики регламентируемых общественных отношений приобретают специфическое содержание, не меняя качественной составляющей. Механизм нормирования должен включать формальный критерий справедливости, а результатом механизма действия права должно являться создание условий для установления фактической справедливости в обществе посредством использования различных правовых средств и процедур. Справедливость, становясь правовым принципом, в отличие от морально-нравственного принципа, приобретает иную окраску, иные оценочные суждения.

Приоритетами и детерминантами справедливости в механизме нормирования является обеспечение правовых ценностей, составляющих содержание принципа справедливости, а также иных правовых принципов, в первую очередь общеправовых, оказывающих непосредственное влияние на отраслевые принципы.

Вполне понятная и социально оправданная интенция на обеспечение справедливости в механизме нормирования в действительности имеет тонкую грань, переступив которую, можно создать условия для дисбаланса интересов, потере состояния равновесия, к которому необходимо стремиться. Так, вполне обоснованная абсолютизация идеи о здоровье граждан во время пандемии и в последующие годы при проведении вакцинации и ревакцинации косвенно влияла на совершение гражданами правонарушений (приобретение поддельного сертификата о вакцинации; изготовление поддельного сертификата и др.). Принятые на государственном уровне меры направлены на защиту общесоциального интереса, основу которого составлял интерес каждого по борьбе и защите от распространения новой коронавирусной инфекции.

Следует затронуть вопрос справедливости нормативных актов, принятых в экстремальных условиях пандемии коронавируса. Нормативные акты, принимаемые в период экстремального правотворчества, не должны допускать необоснованного и неоправданного ограничения прав и свобод, принцип справедливости не должен использоваться в качестве ширмы, которым оправдывается принятие не в полной мере проработанных актов. Их принятие направлено на обеспечение таких ценностей, как общее благо, обеспечение общественной безопасности и национальных интересов и др. Для экстремального правотворчества в условиях пандемии характерно:

- непоследовательность, наличие грамматических, логических и семантических неточностей в формулировках (например, является некорректным термин «социальная дистанция», который, по нашему мнению, следовало бы заменить термином «противоэпидемиологическая дистанция», то же самое относится к термину «самоизоляция», который следует заменить на «принудительная изоляция» в целях соблюдения противоэпидемиологических правил и норм). Указанное свидетельствует о некорректных наименованиях, ограниченном времени, выделенном на составление проекта акта и его доработку;

- нормы не должны нарушать или ущемлять права и свободы человека и гражданина (например, право на свободу передвижения и выбор места пребывания и жительства на территории РФ);

- нормотворчество отражает «отпечаток» вынужденных мер;

- недостаточная степень «встроенности» и логической согласованности нормативных актов,

принятых в период экстремального правотворчества;

- такие акты «далеко не всегда с должной тщательностью прорабатываются, не всегда проходят необходимую научно-правовую экспертизу...» [7, с. 255].

Справедливость, отражаясь в механизме нормирования, в последующем выступает критерием оценки как нормативного акта, в котором она закрепляется, так и действий физических и юридических лиц, регулируемых нормами права.

Обсуждение и заключение

Обязательное следование принципу справедливости в процессе механизма нормирования повысит качественную составляющую принимаемых нормативных актов, восстановит баланс публичных и частных интересов, снизит социальную напряженность, возникающую вследствие принятия несправедливых нормативных актов. Последние имели место в правовой действительности, затрагивая вопросы монетизации льгот и сферу образования. Проведение экспертиз проектов нормативных актов является одной из используемых возможностей по установлению факторов, способствующих грамотному отражению принципов и ценностей, в том числе и справедливости, в механизме нормирования, которые непосредственно или опосредованно приведут к принятию в последующем эффективных правоприменительных актов. Поэтому, наряду с иными экспертизами, которым подвергаются проекты нормативных актов, поддерживаем точку зрения о необходимости проведения «экспертизы законопроектов на предмет справедливости, которая может стать дополнительным фильтром для отсева некачественных законодательных инициатив, которые не отражают интересы общества» [6, с. 101].

Участие представителей научного сообщества, проводящих исследования в определенной области, по которой подготовлен проект нормативного акта, также будет направлено на выявление факторов, детерминирующих принятие нормативного акта, не в полной мере способствующего воплощению принципа справедливости. Заключение, подготовленное по результатам изучения законопроекта, содержащего недостатки, подлежит безусловному учету. Перечень высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов, сотрудники которых (ученые) подлежат привлечению к участию при подготовке проекта нормативного акта, следует закрепить на законодательном уровне. Также полагаем, что общественное обсуждение проекта закона, размещенного в сети

Интернет, и соответствующее информирование об этом населения посредством средств массовой информации, способно оказать положительный эффект в рамках исследуемой нами проблемы. Безусловно, указанные меры будут способствовать принятию эффективных правоприменительных актов в последующем.

Не вызывает сомнений, что справедливость выступает одной из целей правового строительства и выступала таковой ранее, хотя со временем, в зависимости от ряда обстоятельств, интересов отдельных групп, представления о ней могут претерпевать изменения, иногда весьма существенные. Если несколько десятилетий назад в Советском Союзе назначалось наказание лицу в виде лишения свободы за хищение государственного и колхозного имущества, за перепродажу чего-либо (спекуляцию) и не возникало сомнений в справедливости таких норм Уголовного кодекса и принятых на их основе правоприменительных актов, то с переходом на рыночные отношения законодательство в целом претерпело существенные изменения, и оценка подобных норм с позиции принципа справедливости подверглась корректировке.

Принцип справедливости, как и принципы права в целом, направляет и определяет его развитие в современных условиях, выступая надежной основой. По сравнению с правовыми нормами, принцип справедливости, как и принципы права и правовые ценности, в меньшей мере подвержены тенденциям трансформации. Ценности составляют содержание принципа справедливости, выступая правообразующим фактором и детерминируя системообразующие связи в праве. Без учета справедливости в праве невозможна эффективная деятельность в интересах общества по правообразованию и правоприменению.

Таким образом, проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы:

- справедливость выступает одной из целей правового строительства;
- принцип справедливости (как и принципы права в целом) направляет и определяет развитие права на современном этапе, выступая его надежной основой;
- справедливость в праве рассматривается не только в качестве принципа, но и в качестве ценности, цели и идеала (сфера должного);
- справедливость в праве с позиции аксиологического подхода детерминирует выстраивание иерархии ценностей в праве;
- механизм нормирования опосредует переход справедливости из нравственной категории в

нравственно-правовую посредством отражения в нормах права;

- содержание принципа справедливости составляют ценности (справедливость, сохранение разумного порядка, безопасность, равенство, свобода, общее благо, национальный интерес), степень отражения которых в принципе справедливости различна;

- критерием справедливости как принципа в механизме нормирования является соответствие, соразмерность действий (бездействий) субъекта права и юридически значимых последствий, которые в зависимости от специфики регламентируемых общественных отношений приобретают специфическое содержание;

- приоритетом справедливости в механизме нормирования является обеспечение правовых ценностей, составляющих содержание рассматриваемого принципа, а также иных правовых принципов;

- необходимо проведение экспертиз проектов нормативных актов с привлечением ученых в данной области по установлению факторов, способствующих грамотному отражению принципов и ценностей, в том числе справедливости в механизме нормирования;

- по сравнению с правовыми нормами, принцип справедливости, как и принципы права, а также правовые ценности в меньшей мере подвержены тенденциям трансформации;

- эффективность механизма нормирования зависит от соответствия принимаемых нормативных правовых актов морально-нравственным

принципам, общеправовым принципам (справедливость, законность, свобода).

Проведенный анализ позволил сделать вывод, согласно которому рассматриваемый принцип имеет как объективную природу (морально-нравственную основу, выражая в некотором «концентрированном» виде проверенные временем и правовой жизнью идеи и выражая их в некоторой абстракции как сферу должного), так и субъективную, выражая интересы личности и общества в целом. Не только механизм действия права должен реализовывать принцип и ценность справедливости, но и само право в целом должно преследовать такую цель, это и позволяет обеспечивать его социальную ценность. В противном случае право не достигает своего социального назначения. Важность принципа справедливости обусловлена тем, что сквозь призму справедливости оценивается механизм действия права и составляющие его подсистемы. При недостижении принципа справедливости, какими бы юридически выверенными не были конструкции подсистем действия права, они будут функционировать с «перекосами», оценка обществом права в целом и юридически принятых решений может стать неэффективной. В современном трансформирующемся обществе одна из задач теории права состоит в том, чтобы принцип справедливости, наряду с общеправовыми принципами и ценностями, выступал надежной основой для грамотных и продуманных изменений в правовой жизни в целом в зависимости от потребностей времени, ряда обстоятельств и др.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Малахов В.П. Общая теория права и государства: курс лекций. Москва: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2018. 271 с.
2. Мартышин О.В. Проблема ценностей в теории государства и права // Государство и право. 2004. № 10. С. 5 - 14.
3. Цыбулевская О.И. Нравственные основания современного российского права/ под ред. Н.И. Матузова. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2004. 220 с.
4. Дорская А.А. Кризисные явления в праве и пути их преодоления: теоретический и историко-правовой анализ: монография. Санкт-Петербург: Астерион, 2021. 160 с.
5. Право. Порядок. Ценности: монография / под общ ред. Е.А. Фроловой. Москва: Блок-Принт, 2022. 688 с.
6. Чечельницкий И.В. Справедливость и правотворчество: монография. Москва: Проспект, 2021. 176 с.
7. Клеандров М.И. Правосудие и справедливость: монография. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2022. 364 с.

REFERENCES

1. Malahov V.P. Obshchaya teoriya prava i gosudarstva: kurs lekcij. Moskva: YUNITI-DANA: Zakon i pravo, 2018. 271 s.
2. Martyshechin O.V. Problema cennostej v teorii gosudarstva i prava // Gosudarstvo i pravo. 2004. № 10. S. 5 - 14.

3. Sybulevskaya O.I. Nравstvennye osnovaniya sovremennogo rossijskogo prava/ pod red. N.I. Matuzova. Saratov: Saratovskaya gosudarstvennaya akademiya prava, 2004. 220 s.
4. Dorskaya A.A. Krizisnye yavleniya v prave i puti ih preodoleniya: teoreticheskij i istoriko-pravovoj analiz: monografiya. Sankt-Peterburg: Asterion, 2021. 160 s.
5. Pravo. Poryadok. Cennosti: monografiya / pod obshch red. E.A. Frolovoj. Moskva: Blok-Print, 2022. 688 s.
6. Shehel'nickij I.V. Spravedlivost' i pravotvorchestvo: monografiya. Moskva: Prospekt, 2021. 176 s.
7. Kleandrov M.I. Pravosudie i spravedlivost': monografiya. Moskva: Norma: INFRA-M, 2022. 364 s.



Информация об авторе:

Афзалетдинова Гульнара Хасановна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры административного права и административной деятельности полиции Московского областного филиала Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, ORCID: 0000-0001-8668-44-63, a.gulnara1303@gmail.com

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Afzaletdinova Gulnara H., Candidate in Law (Research doctorate), Senior Lecturer of the Department of Administrative Law and Administrative Police Activity of the Moscow Regional Branch of the V.Ya. Kikot' Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, ORCID: 0000-0001-8668-44-63, a.gulnara1303@gmail.com

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 30.11.2022.

Статья принята к публикации: 22.03.2023.

Статья опубликована онлайн: 24.03.2023.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.