

Научная статья
УДК 343.7
DOI: 10.37973/KUI.2022.33.61.014



К ВОПРОСУ О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТАТЬЯМ 174 И 174¹ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аделя Фаридовна Муксинова,
Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия,
delish_ne@mail.ru

Аннотация

Введение: в статье рассматриваются вопросы целесообразности включения в состав преступления, закрепленного в ст. 174 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), специальной нормы об освобождении от уголовной ответственности.

Материалы и методы: материалом исследования явились уголовно-правовые нормы, приговоры судов Российской Федерации по ст. 174 и 174¹ УК РФ, научные труды по уголовному праву по вопросам освобождения от уголовной ответственности в целом и уголовной ответственности за легализацию (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем, в частности. При подготовке исследования применялись системно-структурный, нормативно-логический и статистические методы.

Результаты исследования: анализ уголовно-правовых норм, судебной практики и научных изысканий по вопросам уголовной ответственности за легализацию (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем, позволил прийти к выводу о необходимости закрепления в ст. 174 УК РФ поощрительной нормы о специальных основаниях освобождения от уголовной ответственности.

Обсуждение и заключение: предложена авторская редакция примечания к статье 174 УК РФ о специальном виде освобождения от уголовной ответственности.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности; поощрительная норма; деятельное раскаяние; возмещение ущерба; легализация преступных доходов; отмывание денег

© Муксинова А.Ф., 2022

Для цитирования: Муксинова А.Ф. К вопросу о целесообразности освобождения от уголовной ответственности по статьям 174 и 174¹ Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. Т. 13. № 4 (50). С. 106 – 112. DOI: 10.37973/KUI.2022.33.61.014

Scientific article
UDC 343.7
DOI: 10.37973/KUI.2022.33.61.014

ON THE QUESTION OF EXPEDIENCY OF EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY UNDER ARTICLES 174 AND 174¹ OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Adelya Faridovna Muksinova,
the Kazan Law Institute of MIA of Russia, Kazan' Russia,
delish_ne@mail.ru

Abstract

Introduction: the author discusses whether it makes sense to include a special provision on exemption from criminal liability in the crime of criminal money laundering established by Article 174 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Materials and Methods: the study materials were criminal norms, sentences of the courts of the Russian Federation under Articles 174 and 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation, works on criminal

law on issues of exemption from criminal liability and criminal liability for the money laundering. System and structural, normative and logical and statistical methods were used in the study.

Results: the analysis of criminal norms, judicial practice and scientific study on criminal liability for the money laundering allowed us to come to the conclusion that it was necessary to consolidate in Article 174 of the Criminal Code of the Russian Federation the incentive norm on special grounds for exemption from criminal liability.

Discussion and Conclusions: the author presents her own note to Article 174 of the Criminal Code of the Russian Federation on special form of the grounds for exemption from punishment.

Keywords: exemption from criminal liability; incentive norm; active repentance; compensation for damages; legalization of criminal proceeds; money laundering

© Muksinova A.F., 2022

For citation: Muksinova A.F. On the Question of Expediency of Exemption from Criminal Liability under Articles 174 and 174¹ of the Criminal Code of the Russian Federation // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. Vol. 13. № 4 (50). P. 106 – 112. DOI: 10.37973/KUI.2022.33.61.014

Введение

Институт освобождения от уголовной ответственности регулярно подвергается обсуждению со стороны научного сообщества, изучаются его понятие, содержание и виды, предлагаются пути реформирования и критикуются вносимые в УК РФ поправки.

Такой научный интерес связан, прежде всего, с началом формирования в 2010 году уголовной политики в связи с преступлениями в сфере экономической деятельности, начавшейся с символической фразы исполняющего обязанности Президента РФ Д.А. Медведева летом 2008 г. о том, что необходимо прекратить «кошмарить» бизнес¹. В мае 2022 г. он же заявил, что озвученный им в 2008 г. призыв до сих пор актуален².

Второй причиной повышенного интереса к институту освобождения от уголовной ответственности явилось принятие в 2010 г. Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, а затем в 2016 г. – Концепции федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017 – 2025 годы)»³. Обе Концепции, по замыслу законодателей, должны уменьшить количество лиц, которым назначаются наказания, связанные с лишением свободы, особенно за не тяжкие преступления.

Обзор литературы

В юридической литературе проблемам уголовного противодействия преступлениям, связанным с легализацией (отмыванием) доходов, приобретенных преступным путем, посвящены труды

В.М. Алиева, Б.В. Волженкина, Р.В. Жубрина, Н.А. Лопашенко, А.А. Подушкина, Э.Л. Сидоренко, Б.В. Сидорова, М.В. Талан, О.Ю. Якимова, П.С. Яни и других.

Материалы и методы

Методологическую основу проведенного исследования составил комплекс философских, общенаучных и частнонаучных методов познания, среди которых системно-структурный, нормативно-логический и статистические методы.

Результаты исследования

Либерализация и гуманизация уголовной и уголовно-исполнительной политики приводит к необходимости поиска дополнительных мер уголовно-правового регулирования отношений, возникающих в связи с совершением преступлений в сфере экономической деятельности. Существующий в российском уголовном праве институт освобождения от уголовной ответственности (гл. 11 УК РФ) и совокупность специальных норм освобождения от уголовной ответственности (например, примечания к ст. 126, 198, 222, 228, 322² УК РФ) могут стать такими дополнительными мерами гуманизации уголовной политики.

Целесообразность введения специальной нормы об освобождении от уголовной ответственности по ст. 174 УК РФ отмечается многими учеными-правоведами. Так, М.В. Талан, подчеркивая необходимость соответствующего примечания к ст. 174 УК РФ, пишет, что «на протяжении последних лет неоднократно поднимались вопросы об осуществлении экономической амнистии в отношении капиталов, вывезенных в начале

¹ Медведев: Бизнесмены должны прекратить коррумпировать правоохранительные органы и чиновников. URL: <https://rg.ru/2008/08/07/biznes.html> (дата обращения: 10.09.2022).

² Медведев признал, что его призыв не «кошмарить» бизнес не услышан до сих пор. URL: https://tass.ru/ekonomika/14741655?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com (дата обращения: 10.09.2022).

³ Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017 – 2025 годы)»: распоряжение Правительства Российской Федерации от 23.12.2016 № 2808-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 2 (Часть II). Ст. 413.

90-х годов из России. Проблему возвращения таких капиталов могла бы решить не финансовая амнистия, а уголовно-правовая норма, содержащая условия освобождения от уголовной ответственности за легализацию преступно добытых средств» [1, с. 56].

Другой специалист по изучению проблем легализации (отмывания) преступных доходов А.А. Подушкин, перечисляя основные недостатки статей 174 и 174¹ УК РФ, приходит к выводу, что для «беловоротничковых» преступлений включение поощрительной нормы, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, «послужило бы во многих случаях поводом для отказа от их совершения, а также способствовало бы эффективному раскрытию уже совершенных преступлений» [2, с. 138-139].

Также о специальном основании освобождения от уголовной ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов пишут В.С. Давыдов [3], Д.Р. Кузахметов [4], О.В. Хомич [5], Н.В. Юсупов [6], О.Ю. Якимов [7] и др.

Мы полностью поддерживаем точку зрения перечисленных ученых и предлагаем закрепить в примечании к ст. 174 УК РФ поощрительную норму об освобождении от уголовной ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов, в случае если лицо впервые совершило данное преступление, активно способствовало его раскрытию и (или) расследованию, возместило причиненный этим преступлением ущерб, и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Основанием освобождения лица от уголовной ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов предлагаем рассматривать позитивное посткриминальное поведение виновного лица (способствование раскрытию и расследованию данного преступления, возмещение ущерба, причиненного преступлением), а условиями – совершение легализации (отмывания) преступных доходов впервые, отпадение общественной опасности виновного лица, отсутствие в его действиях иного состава преступления.

Предложенный нами специальный вид освобождения от уголовной ответственности по основаниям и условиям напоминает общий вид освобождения, закрепленный в ст. 75 УК РФ, – освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Однако ст. 75 УК РФ может применяться лишь за впервые со-

вершенные преступления небольшой и средней тяжести, мы же предлагаем распространить норму об освобождении от уголовной ответственности полностью на все части обеих статей о легализации (ст. 174 и 174¹ УК РФ). Второе отличие заключается в том, что условия освобождения от уголовной ответственности по ст. 75 УК РФ носят диспозитивный характер, мы предлагаем сформулировать императивную норму, такую, чтобы ее применение не зависело от правоприменительных органов.

Далее отдельно рассмотрим предложенные основание и условия освобождения от уголовной ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов.

Условиями освобождения должны стать: 1) совершение легализации (отмывания) преступных доходов впервые, 2) отпадение общественной опасности виновного лица, 3) отсутствие в его действиях иного состава преступления.

Определение лица, впервые совершившего преступление, формулируется в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»¹.

Вторым условием является «Отпадение общественной опасности виновного лица». Соответствие данного условия можно установить только лишь при изучении личности преступника. Так, следственными и судебными органами должно быть установлено, что лицо, совершившее легализацию (отмывание) преступных доходов, перестало быть общественно опасным.

Третьим условием освобождения от уголовной ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов должно стать отсутствие в действиях лица иного состава преступления. Согласно п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 применение данного условия «допускается и в случае совершения лицом совокупности преступлений». Из данного положения следует, что если лицо активно способствовало раскрытию и (или) расследованию совершенной им легализации (отмывания) преступных доходов, возместило причиненный этим преступлением ущерб, при этом преступление было совершено впервые, то оно в обязательном порядке будет освобождаться от уголовной ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов, однако будет

¹ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 // Российская газета. 2013. 5 июля.

привлекаться к уголовной ответственности за иные преступления (например, мошенничество, незаконный сбыт наркотических средств, участие в преступном сообществе и т.д.).

Основанием освобождения лица от уголовной ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов является позитивное посткриминальное поведение виновного. К такому поведению, на наш взгляд, следует отнести способствование раскрытию и расследованию как основного (предикатного) преступления, так и легализации (отмывания) преступных доходов, избличение соучастников преступления, а также выдачу предметов незаконного оборота наркотиков и возмещение материального ущерба, причиненного данным преступлением.

Совершение этого ряда действий виновным лицом позволит говорить об утрате данным лицом общественной опасности. О.Н. Кузьмина

дает определение способствования раскрытия и расследования преступления как «поведение лица, помогающее установлению всех имеющих значение обстоятельств совершения преступления (время и место, способ, средства и орудия совершения преступления и т.д.), избличению иных соучастников преступления, розыску имущества, добытого преступным путем, средств и орудий преступления. Лицо может указать органам предварительного расследования на причины совершения преступления и условия, ему способствовавшие» [8, с. 74].

В рамках написания данной статьи нами изучено 145 приговоров, вынесенных судами Российской Федерации с 2014 по 2021 год по делам о легализации (отмывании) доходов, приобретенных в результате незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (*Таблица*).

1. Сведения о квалификации преступления:

а) ст. 174 УК РФ	1 %
б) ч. 1 ст. 174.1 УК РФ	49 %
в) ч. 2 ст. 174.1 УК РФ	10 %
г) п. «а» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ	17 %
д) п. «б» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ	0
е) п. «а» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ	12 %
ж) п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ	4 %
з) п. «а, б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ	7 %

2. Сведения о судебном решении по уголовному делу:

а) решение суда о виновности подсудимого	77 %
б) решение суда о невиновности подсудимого	23 %

3. Сведения о признании подсудимым вины:

а) признание вины	85 %
- из них: заключено досудебное соглашение о сотрудничестве в порядке гл. 40.1 УПК РФ	- из них: 56 %
б) непризнание вины	15 %

Таблица. Сведения, полученные в результате изучения судебных приговоров
Table. Information obtained as a result of the study of court sentences

Анализ приговоров судов Российской Федерации дает основание утверждать, что по большей части уголовных дел – 123 приговора (85%) – виновные лица признают свою вину. Среди них по 69 уголовным делам (56%) подозреваемыми или обвиняемыми по делу заключается досудебное соглашение о сотрудничестве в порядке гл. 40¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

При рассмотрении дела в особом порядке проведения судебного заседания, в соответствии с гл. 40¹ УПК РФ, в приговоре обязательно указывается, в чем именно заключалось сотрудничество подозреваемого или обвиняемого с

органами предварительного расследования. Так, например, в приговоре Судогодского районного суда Владимирской области от 9 ноября 2020 г. указано, что подсудимая К. «соблюдала и продолжает выполнять условия заключенного с ней соглашения, осуществила добровольную выдачу документа, признанного в дальнейшем вещественным доказательством; неоднократно допрошенная в качестве подозреваемой и обвиняемой, а также в ходе проводимых с ее участием протоколов проверки показаний на месте, давала подробные показания о деятельности организованной преступной группы, об обстоятельствах совершенных преступлений, в том

числе избобличающих преступную деятельность Х. и У., из уголовного дела, по обвинению которых в дальнейшем было выделено в отдельное производство рассматриваемое соединенное уголовное дело. Кроме того, свои показания подсудимая К. подтвердила в судебном заседании при рассмотрении по существу уголовного дела в отношении Х. и У., избобличив их в преступной деятельности»¹.

Таким образом, признание лицом своей вины, в том числе и по обвинению в легализации (отмывании) преступных доходов, избобличение соучастников преступления, о которых не было известно правоохранительным органам, дачу правдивых и полных показаний, участие в оперативно-розыскных мероприятиях и следственных действиях, проводимых в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве, в полной мере можно отнести к позитивному посткриминальному поведению виновного лица.

Однако этого, на наш взгляд, недостаточно. К позитивному посткриминальному поведению виновного необходимо отнести и вторую его форму – возмещение ущерба, причиненного данным преступлением.

В настоящее время в уголовном законодательстве закреплена ст. 76¹ УК РФ, которая предусматривает освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. Введение данной нормы в УК РФ вызвало множество комментариев, в том числе и критических [9, 10]. Не вдаваясь в рассуждения о сущности, недостатках и целесообразности существования освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба, отметим лишь, что ст. 76¹ УК РФ распространяется на исчерпывающий перечень преступлений, закрепленный самой статьей. В этом перечне отсутствуют преступления, связанные с легализацией (отмыванием) преступных доходов (ст. 174 и 174¹ УК РФ). Так как сама норма об освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба вызывает больше критики, нежели положительных откликов. В связи с тем, что высказываются мнения о необходимости ее исключения из УК РФ, считаем разумным не рассматривать возможность дополнения ч. 2 ст. 76¹ УК РФ статьями 174 и 174¹ УК РФ, а предусмотреть действия по возмещению вреда и заглаживанию ущерба в качестве основания специального освобождения от уголовной ответственности в применении ст. 174 УК РФ.

Статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации свидетельствует, что по ст. 174 и 174¹ УК РФ за последние пять лет (с 2017 по 2021 год) от уголовной ответственности был освобожден лишь один человек (в 2018 г. по ст. 174 УК РФ в связи с деятельным раскаянием)². Таким образом, анализ статистических данных свидетельствует, что поощрительные нормы об освобождении от уголовной ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов в настоящее время являются нерабочими. При этом, как мы отметили, по 85% рассмотренных в судах уголовных дел за легализацию наркодоходов виновные лица признают вину, заключают досудебное соглашение о сотрудничестве, активно способствуют раскрытию и расследованию преступлений. Отсутствует лишь одна форма позитивного посткриминального поведения – возмещение ущерба, причиненного преступлением.

По нашему мнению, государство и пострадавшая от преступлений экономическая система получают большую выгоду, если виновный в целях освобождения от уголовной ответственности проявит позитивное посткриминальное поведение и будет способствовать раскрытию и расследованию данного преступления, а самое главное – возместит причиненный преступлением ущерб.

Обсуждение и заключение

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы:

1. Современная уголовная политика либерализации наказаний за экономические преступления, реформирование пенитенциарной системы России позволяют утверждать о необходимости введения в уголовное законодательство дополнительных мер уголовно-правового регулирования преступлений в сфере экономической деятельности. Одной из таких мер должны стать специальные основания освобождения от уголовной ответственности.

2. Основанием освобождения лица от уголовной ответственности за легализацию (отмывание) преступных доходов должно являться позитивное посткриминальное поведение виновного лица (способствование раскрытию и расследованию данного преступления, возмещение ущерба, причиненного преступлением), а условиями – совершение легализации (отмывания) преступных доходов впервые, отпадение общественной опасности виновного лица, отсутствие в его действиях иного состава преступления.

¹ Приговор Судогодского районного суда Владимирской области от 9.11.2020 по делу № 1-744/2019. URL: https://sudogodsky-wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=sf&delo_id=1540005# (дата обращения: 10.09.2022).

² Судебный Департамент Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php> (дата обращения: 10.09.2022).

3. Предлагаем изложить примечание к статье 174 УК РФ следующим образом:

«Примечание. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, а также статьей 174¹ настоящего Кодекса, освобо-

ждается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию и (или) расследованию этого преступления, возместило ущерб, причиненный этим преступлением, и если в его действиях не содержится иного состава преступления».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Талан М.В. Совершенствование уголовно-правовых норм об ответственности за легализацию преступных доходов с учетом законодательных поправок 2010-2011 гг. // Всероссийский криминологический журнал. 2012. № 3 (21). С. 50-59.

2. Подушкин А.А. Легализация (отмывание) преступных доходов (криминологический аспект): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Москва, 2007. 201 с.

3. Давыдов В.С. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Санкт-Петербург, 2006. 185 с.

4. Кузахметов Д.Р. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Казань, 2006. 221 с.

5. Хомич О.В. Легализация (отмывание) преступных доходов: уголовно-правовое и сравнительно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Москва, 2019. 150 с.

6. Юсупов Н.В. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) имущества, полученного от преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Москва, 2011. 177 с.

7. Якимов О.Ю. Легализация (отмывание) доходов, приобретенных преступным путем: уголовно-правовые и уголовно-политические проблемы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Саратов, 2004. 208 с.

8. Кузьмина О.Н. Институт освобождения от уголовной ответственности: генезис формирования, современное состояние, перспективы оптимизации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Краснодар, 2020. 210 с.

9. Благов Е.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 8 (105). С. 118-127.

10. Ткачев И.О. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76¹ УК РФ) // Уголовная юстиция. 2019. № 14. С. 30-35.

REFERENCES

1. Talan M.V. Sovershenstvovanie ugovolno-pravovykh norm ob otvetstvennosti za legalizatsiyu prestupnykh dohodov s uchetom zakonodatel'nykh popravok 2010-2011 gg. // Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal. 2012. № 3 (21). S. 50-59.

2. Podushkin A.A. Legalizatsiya (otmyvanie) prestupnykh dohodov (kriminologicheskij aspekt): dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.08. Moskva, 2007. 201 s.

3. Davydov V.S. Ugolovnaya otvetstvennost' za legalizatsiyu (otmyvanie) denezhnykh sredstv ili inogo imushchestva, priobretennykh prestupnym putem: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.08. Sankt-Peterburg, 2006. 185 s.

4. Kuzahmetov D.R. Legalizatsiya (otmyvanie) denezhnykh sredstv ili inogo imushchestva, priobretennykh prestupnym putem: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.08. Kazan', 2006. 221 s.

5. Homich O.V. Legalizatsiya (otmyvanie) prestupnykh dohodov: ugovolno-pravovoe i sravnitel'no-pravovoe issledovanie: dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.08. Moskva, 2019. 150 s.

6. YUsupov N.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za legalizatsiyu (otmyvanie) imushchestva, poluchennogo ot prestuplenij v sfere nezakonnoogo oborota narkoticheskikh sredstv, psihotropnykh veshchestv ili ih analogov: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.08. Moskva, 2011. 177 s.

7. YAKimov O.YU. Legalizatsiya (otmyvanie) dohodov, priobretennykh prestupnym putem: ugovolno-pravovye i ugovolno-politicheskie problemy: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.08. Saratov, 2004. 208 s.

8. Kuz'mina O.N. Institut osvobozhdeniya ot ugovolnoj otvetstvennosti: genезis formirovaniya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy optimizatsii: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.08. Krasnodar, 2020. 210 s.

9. Blagov E.V. Osvobozhdenie ot ugolovnoj otvetstvennosti v svyazi s vozmeshcheniem ushcherba // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2019. № 8 (105). S. 118-127.

10. Tkachev I.O. Osvobozhdenie ot ugolovnoj otvetstvennosti v svyazi s vozmeshcheniem ushcherba (st. 761 UK RF) // Ugolovnaya yusticiya. 2019. № 14. S. 30-35.



Информация об авторе:

Муksiнова Аделя Фаридовна, преподаватель кафедры уголовного права Казанского юридического института МВД России, delish_ne@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Muksinova Adelya F., Lecturer, Criminal Law Department of the Kazan Law Institute of MIA of Russia, delish_ne@mail.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 28.09.2022.

Статья принята к публикации: 21.12.2022.

Статья опубликована онлайн: 26.12.2022.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.