

Научная статья
УДК 343.137
DOI: 10.37973/KUI.2022.36.72.010



ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ УСЛОВИЙ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Тимур Ильгизович Гарипов,
Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия, ti89ga@mail.ru
Роман Сергеевич Поздышев,
Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Россия

Аннотация

Введение: в статье рассматриваются актуальные вопросы определения условий для прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера – судебного штрафа. Подвергается критике сложившаяся судебная практика о допустимых формах заглаживания вреда по рассматриваемой категории дел.

Материалы и методы: в ходе исследования применялись основные традиционные научные методы познания государственно-правовой действительности, однако наибольшую эффективность продемонстрировали методы статистического и системного анализа правоприменительной практики рассматриваемой сферы.

Результаты исследования: в рамках настоящего исследования была проанализирована практика применения судами положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства об освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа. Определены особенности способов возмещения ущерба и заглаживания вреда как неперемennого условия для прекращения уголовного дела по указанному основанию. Обоснована авторская позиция относительно практики определения судами допустимых форм заглаживания вреда при прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа по уголовным делам о преступлениях, объектом посягательства которых выступают публичные интересы общества и государства.

Обсуждение и заключение: авторами сформулированы предложения о совершенствовании правоприменительной практики при определении условий для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа. Указано на недопустимость игнорирования учета публичных интересов общества и государства при определении способа возмещения и заглаживания вреда, причиненного преступлением, а также особенностей объекта уголовно-правовой охраны, в отношении которого было совершено преступное посягательство.

Ключевые слова: судебный штраф; прекращение уголовного дела; освобождение от уголовной ответственности; заглаживание вреда; возмещение ущерба

© Гарипов Т.И., Поздышев Р.С., 2022

Для цитирования: Гарипов Т.И., Поздышев Р.С. Вопросы определения условий прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. Т. 13. № 4 (50). С. 71 – 76. DOI: 10.37973/KUI.2022.36.72.010

Scientific article
UDC 343.137
DOI: 10.37973/KUI.2022.36.72.010

**ISSUES OF DETERMINING THE CONDITIONS
FOR THE TERMINATION
OF A CRIMINAL CASE IN RELATION TO THE IMPOSITION OF A COURT FINE**

Timur Ilgizovich Garipov,
the Kazan Law Institute of MIA of Russia, Kazan', Russia, ti89ga@mail.ru
Roman Sergeevich Pozdyshev,
the Nizhny Novgorod Academy of MIA of Russia, Nizhny Novgorod, Russia

Abstract

Introduction: the article highlights current issues of definitions of conditions for an end to terminate criminal proceedings in relation to the appointment of a criminal sanction – legal penalty. Court practice on possible forms of making amends in this category.

Materials and Methods: in the study the authors used main traditional scientific methods for the cognition of state and legal reality. The most effective were methods of statistical and systemic analysis of law enforcement practices on the examined area has been criticized.

Results: within the framework of this study, the authors analyzed the practice of applying the provisions of criminal and criminal procedure legislation by courts on exemption from criminal liability in connection with the imposition of a court fine. The features of the methods of compensation for damage and compensation for harm as an indispensable condition for the termination of a criminal case on the specified basis were determined. The authors' position on the practice of determining by courts permissible forms of compensation for harm upon termination of a criminal case with the imposition of a court fine in criminal cases of crimes whose object of encroachment is the public interests of society and the state is substantiated.

Discussion and Conclusions: in the conclusion of this article, the authors formulates some proposals for improving law enforcement practice in determining the conditions for the termination of a criminal case with the imposition of a court fine. It is pointed out that it is unacceptable to ignore the public interests of society and the state when determining the method of compensation for the harm caused by the crime, as well as the features of the object of criminal protection, in respect of which a criminal offense was committed.

Keywords: *judicial fine; termination of a criminal case; exemption from criminal liability; compensation or damage; compensation for damage*

© Garipov T.I., Pozdyshev R.S., 2022

For citation: Garipov T.I., Pozdyshev R.S. Issues of Determining the Conditions for the Termination of a Criminal Case in Relation to the Imposition of a Court Fine // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia 2022. T. 13. No 4 (50). С. 71 – 76. DOI: 10.37973/KUI.2022.36.72.010

Введение

В последние десятилетия в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве России произошло значительное количество изменений, совершенствующих основания, условия и порядок освобождения лиц от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела.

Среди подобных изменений наиболее яркий след в следственно-судебной практике оставило введение в 2016 году в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) меры уголовно-правового характера – судебного штрафа. Аналогичные изменения коснулись и Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации (далее – УПК РФ), в котором законодатель предусмотрел процессуальный порядок прекращения уголовного дела по данному основанию.

Подобная новелла была реализована законодателем ввиду необходимости дальнейшей гуманизации уголовной ответственности, разработки альтернатив уголовному преследованию и обеспечения восстановительного правосудия – полного возмещения вреда, причиненного преступлением при рассмотрении уголовного дела.

Данные судебной статистики демонстрируют достаточно большую долю принятых решений о

прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. Так, в 2021 году доля уголовных дел, прекращенных по указанному основанию, составила 9,8%, в 2020 – 18,5%¹. Несмотря на снижение доли принятых решений о назначении судебного штрафа за аналогичный период, с учетом значительного количества иных оснований для прекращения судом уголовного дела, данный институт все равно активно применяется, что свидетельствует о его распространенности на практике.

Обзор литературы

Рассматриваемый нами институт прекращения уголовного дела в назначением судебного штрафа был принят в отечественном законодательстве относительно недавно. В связи с этим научный анализ рассматриваемого института представлен исследованиями, результаты которых опубликованы в отдельных статьях. Публикация П.А. Каматесова [1] заслуживает внимания в части анализа форм заглаживания вреда при прекращении уголовного дела по ст. 25¹ УПК РФ. Так, например, П.С. Яни в своей работе [2] поднимает острые вопросы императивного подхода в определении обязанности суда освобождать от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а также необходимости учета непосредственного объекта преступления при определении условий прекращения уголовного дела. А.А. Давлетов рассматривает назначение судебного штрафа в качестве единого универсального компромиссного основания для прекращения уголовного дела [3].

Материалы и методы

В качестве эмпирической основы исследования выступили решения Верховного Суда Российской Федерации и иных нижестоящих судебных инстанций, данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Результаты исследования

За прошедшие годы успела сформироваться судебная практика по применению судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера, в которой отразились отношение правоприменителя к рассматриваемому институту и видение условий и порядка его реализации.

В связи с необходимостью разъяснения отдельных аспектов применения различных

оснований для освобождения от уголовной ответственности Пленумом Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) было принято постановление² (далее – ППВС РФ от 27.06.2013 № 19) в котором впоследствии вскоре после соответствующих изменений в УК РФ был разъяснен порядок применения уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа.

В 2019 году Верховным Судом Российской Федерации также был подготовлен обзор судебной практики о применении положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства о судебном штрафе³, в котором ВС РФ дал еще более подробные разъяснения о различных аспектах применения вышеуказанных норм.

Напомним, что, согласно ст. 76² УК РФ и ст. 25¹ УПК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности и в отношении него может быть прекращено уголовное дело (уголовное преследование) с назначением судебного штрафа при условии, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. При этом ВС РФ обращает внимание, что вред может быть возмещен не только по преступлениям, предусматривающим в объективной стороне наличие общественно опасных последствий (материальным составам), но и по формальным составам преступлений, в которых фактический имущественный, моральный вред или вред здоровью в качестве последствия отсутствуют.

В перечисленных разъяснениях под возмещением ущерба ВС РФ понимает, например, полную или частичную передачу потерпевшему имущества взамен утраченного (поврежденного, уничтоженного), передачу денежных средств в размере соответствующем причиненному ущербу и т.д. При этом в отношении способов возмещения ущерба и заглаживания вреда в п. 2.1 ППВС РФ от 27.06.2013 № 19 отмечается, что они должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц. Более подробных разъяснений в указанном постановлении не дается.

¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2021, 2020 гг. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 12.09.2022).

² О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2013. № 8.

³ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2019. № 12.

Заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом, согласно позиции ВС РФ, может осуществляться путем принесения извинений, проведения ремонтных работ по восстановлению поврежденного в результате преступления имущества, а также путем оказания материальной помощи благотворительным организациям, фондам или иным учреждениям, реализующим социально-полезные функции. Так, в п.2 указанного выше обзора судебной практики приводится пример, согласно которому в отношении К. уголовное дело прекращено с назначением судебного штрафа в размере десяти тысяч рублей. Обоснование решения составляет факт добровольного выполнения общественных работ в «Социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних» и пожертвования в данное учреждение денежных средств.

Как свидетельствует правоприменительная практика, такая форма заглаживания вреда наиболее характерна для преступлений с отсутствующим потерпевшим, то есть для преступлений, в которых вред причиняется лишь охраняемым уголовным законом общественным отношениям, а не имуществу или здоровью человека как таковым, то есть преступлениям, посягающим на публичные интересы. К этим преступлениям можно отнести преступления в сфере незаконного оборота наркотиков и оружия, преступления, связанные с подделкой официальных документов и т.д.

Полагаем, что сложившаяся судебная практика и позиция ВС РФ в части признания допустимым в качестве формы заглаживания вреда как условия для назначения судебного штрафа оказания материальной помощи и поддержки благотворительным организациям и фондам не соответствует духу закона и искажает его предназначение как средства, призванного обеспечить справедливость при отправлении правосудия.

Признание такой помощи в качестве условия для освобождения лица от уголовной ответственности мы считаем необоснованным по следующим причинам.

Во-первых, как можно заглаживать вред, причиненный преступлением, перечислив денежные средства в адрес, как правило, частной некоммерческой организации, которая, несмотря на наличие благотворительных уставных целей своей деятельности, почти не подотчетна государству? Так, законодательством для таких организаций предусмотрены лишь бухгалтерская отчетность

и представление ежегодного отчета в Минюст России¹.

Напомним, что уголовная ответственность за совершение любого преступления предусматривается за посягательство на общественные отношения, охраняемые в первую очередь государством (*курсив автора*). В свою очередь, это может означать, что вред в результате преступления опосредованно причиняется также государственным интересам, которые выражены в необходимости обеспечения надлежащей уголовно-правовой охраны общественных отношений. Поэтому любые условия освобождения от уголовной ответственности должны соотноситься с той мерой удовлетворения государственных интересов, в которой выражена необходимость соблюдения публичных начал в уголовно-правовой охране общественных отношений. Это значит, что интересы государства должны быть учтены и при применении условий освобождения от уголовной ответственности. Учет этих интересов может быть выражен в определении формы заглаживания вреда, причиненного преступлением, той формы, которая необходима государству, в особенности по преступлениям, в которых потерпевшее лицо отсутствует. Может ли, например, быть заглажен вред, причиненный в результате незаконного хранения наркотических средств, путем перечисления определенной суммы денег на счет благотворительной организации? Основным непосредственным объектом такого преступления выступает предусмотренный законом порядок обращения наркотических средств на территории РФ, и именно этим общественным отношениям причиняется в этом случае вред. Как хранение наркотических средств может соотноситься с детскими генетическими заболеваниями или сиротством? Ведущая роль в разрешении указанных проблем лежит на плечах государства. Именно государство обязано обеспечивать надлежащий уровень здравоохранения, образования и создавать условия для гармоничного развития и воспитания детей, оставшихся без попечения родителей. Считаем, что, признавая в качестве допустимого условия для прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа факт перечисления денежных средств на счета благотворительных фондов и организаций, государство негласно признает свою беспомощность. Таким образом, форма и способы заглаживания вреда должны соответствовать по своему характеру объекту уголовно-правовой

¹ О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве): Федеральный закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 14.08.1995. № 33. Ст. 3340.

охраны, на который было осуществлено преступное посягательство.

Кроме вопросов, лежащих в материально-правовой плоскости, критикуемая позиция ВС РФ также небезупречна и с уголовно-процессуальной точки зрения. При описанном подходе непонятен порядок определения достаточности материальной помощи благотворительным организациям (фондам). Например, в какой форме эта помощь может быть выражена – в натуральной или в денежной – и каким должен быть ее размер? При этом в своих решениях суды зачастую оставляют без оценки вышеназванные обстоятельства, мотивируя свое решение лишь самим фактом оказания благотворительной помощи, что, на наш взгляд, не соответствует требованиям обоснованности таких решений. Так, определением суда кассационной инстанции решение о назначении в отношении П. судебного штрафа в размере 7000 рублей отменено. В обосновании решения суд указал, что вывод нижестоящего суда о заглаживании причиненного вреда путем перечисления 3000 рублей в детский благотворительный фонд не мотивирован. При этом суд отметил, что факт перечисления денежных средств на счет благотворительной организации не свидетельствует о снижении общественной опасности содеянного и не дает оснований считать, что вред, причиненный интересам общества и государства, полностью заглажен¹.

Аналогичный позиции придерживается Конституционный Суд Российской Федерации, который в одном из своих решений указал на обязанность суда принимать решение об прекращении уголовного дела с учетом данных, характеризующих особенности объекта преступного посягательства, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, которые свидетельствуют о снижении общественной опасности деяния².

В научных кругах также высказываются аналогичные позиции относительно определения формы заглаживания вреда при прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа. Так, П.А. Каматесов обоснованно утверждает, что «благотворительная деятельность должна быть направлена в адрес физических и юридических лиц, деятельность ко-

торых связана с охраняемым уголовным законом объектом посягательства» [1].

В связи с этим мы считаем, что степень заглаживания вреда в форме оказания помощи благотворительным организациям должна оцениваться судом индивидуально с учетом критериев ее достаточности и целесообразности. При этом суд не должен довольствоваться лишь отчетными документами об оказании материальной благотворительной помощи (например, выпиской по банковскому счету, приходным кассовым ордером и т.д.). Для объективной оценки указанного обстоятельства суд также вправе исследовать показания представителей благотворительной организации (фонда) в которых факт оказания подсудимым помощи нашел бы свое отражение. В ином случае нельзя исключать умышленный сговор подсудимого с представителями таких благотворительных организаций с целью получения необходимых формальных документов, подтверждающих факт оказания материальной помощи без ее реального осуществления.

Обсуждение и заключение

В заключение отметим, что в целом процедура прекращения уголовного дела в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа отвечает современным требованиям гуманизма и справедливости при отправлении правосудия по категориям преступлений небольшой и средней тяжести. Однако в результате некорректной интерпретации содержащихся в законе положений относительно условий освобождения лица от уголовной ответственности в части определения форм и содержания возмещения ущерба, причиненного преступлением, правоприменителем принимаются решения, не отвечающие интересам защиты личности, общества и государства от преступных посягательств.

Такая форма заглаживания причиненного преступлением вреда, как оказание помощи благотворительным организациям, может быть допущена в качестве условия прекращения для уголовного дела с назначением судебного штрафа, но только с учетом характера причиненного преступлением вреда (объект уголовно-правовой охраны), а также оценки действий самого лица, которые бы свидетельствовали о снижении общественной опасности его личности и вероятности повторного совершения им преступления. При

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.10.2020 № 88-УДП20-5-К8. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гафитулиной Таисии Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.10.2017 № 2257-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

этом нельзя допускать необоснованного освобождения от уголовной ответственности лица, чьи действия по заглаживанию причиненного вреда носят формальный характер и не соотносятся с публичными интересами общества и государства, которым такой вред был причинен.

На наш взгляд, вышеуказанная позиция должна быть разъяснена Верховным Судом Российской Федерации всем нижестоящим судебным инстанциям путем внесения соответствующих изменений в ППВС РФ от 27.06.2013 № 19.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Каматесов П.А. Формы заглаживания причиненного вреда при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Адвокатская практика. 2022. № 3. С. 12 - 16.
2. Яни П.С. Назначение судебного штрафа как обязанность суда // Законность. 2021. № 7. С. 27 - 31.
3. Давлетов А.А. Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа как универсальная форма освобождения лица от уголовной ответственности по компромиссным основаниям // Российская юстиция. 2020. № 4. С. 29 - 32.

REFERENCES

1. Kamatesov P.A. Formy zaglazhivaniya prichinennogo vreda pri osvobozhdenii ot ugovnoy otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa // Advokatskaya praktika. 2022. № 3. S. 12 - 16.
2. YAni P.S. Naznachenie sudebnogo shtrafa kak obyazannost' suda // Zakonnost'. 2021. № 7. S. 27 - 31.
3. Davletov A.A. Prekrashchenie ugovnogo dela s naznacheniem sudebnogo shtrafa kak universal'naya forma osvobozhdeniya lica ot ugovnoy otvetstvennosti po kompromissnym osnovaniyam // Rossijskaya yusticiya. 2020. № 4. S. 29 - 32.



Информация об авторах:

Гарипов Тимур Ильгизович, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса Казанского юридического института МВД России, ti89ga@mail.ru

Поздышев Роман Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры предварительного расследования Нижегородской академии МВД России

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Information about the authors:

Garipov Timur I., Candidate in Law (Research doctorate), Senior Lecturer, Department of Criminal Procedure of the Kazan Law Institute of MIA of Russia

Pozdyshev Roman S., Candidate in Law (Research doctorate), Associate Professor, Department of Preliminary Investigation of Nizhny Novgorod Academy of MIA of Russia

The authors have read and approved the final version of the manuscript.

Заявленный вклад авторов:

Гарипов Тимур Ильгизович – общая концепция, постановка проблемы, сбор и анализ судебной статистики, формулирование выводов в заключении.

Поздышев Роман Сергеевич – анализ следственно-судебной практики, оформление разделов и текста статьи, оформление ссылок и списка литературы.

Статья получена: 15.09.2022.

Статья принята к публикации: 21.12.2022.

Статья опубликована онлайн: 26.12.2022.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаем.