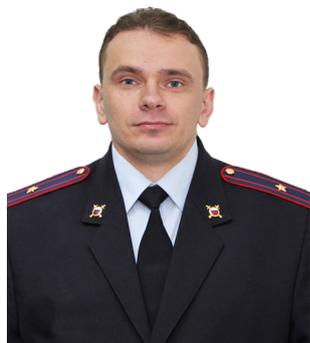


Научная статья  
УДК 342.7  
DOI: 10.37973/KUI.2022.56.92.018



### ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН В УСЛОВИЯХ ПРОЦЕДУРЫ ВЫХОДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИЗ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Александр Викторович Курсаев,  
Договорно-правовой департамент МВД России, Москва, Россия,  
kursayev@list.ru

Людмила Викторовна Ханахмедова,  
Рязанский филиал Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, Рязань, Россия,  
milars-19@mail.ru

#### *Аннотация*

**Введение:** в статье представлены результаты анализа проблем обеспечения прав и свобод граждан Российской Федерации в условиях процедуры выхода Российской Федерации из Европейского суда по правам человека.

**Материалы и методы:** нормативную основу исследования составила Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года. Методологической основой послужили диалектико-материалистический метод познания и основанные на нем общенаучные и частные методы исследования (анализ, синтез, логико-юридический, сравнительно-правовой методы).

**Результаты исследования:** на основе анализа кодексов Российской Федерации о процессуальном законодательстве и научной литературы сформулированы предложения по повышению эффективности защиты прав граждан Российской Федерации Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, Уполномоченным Российской Федерации по правам человека в результате расширения их компетенции и активизации правозащитной деятельности. Обращается внимание на возможность использования при защите прав человека международно-правовых механизмов, связанных с деятельностью Комитета по правам человека ООН и Комитета против пыток ООН.

**Обсуждение и заключения:** в статье рассмотрены проблемные вопросы совершенствования защиты прав граждан в национальном процессуальном законодательстве.

*Ключевые слова:* правовой статус личности; субъективное право; Европейский суд по правам человека; обеспечение прав человека; судебная защита

© Курсаев А.В., Ханахмедова Л.В., 2022

**Для цитирования:** Курсаев А.В., Ханахмедова Л.В. Обеспечение прав и свобод граждан в условиях процедуры выхода Российской Федерации из Европейского суда по правам человека // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. Т. 13. № 3 (49). С. 24 – 37. DOI: 10.37973/KUI.2022.56.92.018

Scientific article

UDC 342.7

DOI: 10.37973/KUI.2022.56.92.018

**ENSURING THE RIGHTS AND FREEDOMS OF CITIZENS THE CONDITIONS  
OF THE PROCEDURE FOR THE WITHDRAWAL OF THE RUSSIAN FEDERATION  
FROM THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS**

Alexander Viktorovich Kursaeв,  
Contract and Legal Department of MIA of Russia, Moscow, Russia,  
kursaeв@list.ru  
Lyudmila Viktorovna Khanakhmedova,  
Ryazan Branch of the Kikot Moscow University  
of MIA of Russia, Ryazan, Russia,  
milars-19@mail.ru

**Abstract**

**Introduction:** the article presents the results of the analysis of the problems of ensuring the rights and freedoms of citizens of the Russian Federation in the conditions of the procedure for the withdrawal of the Russian Federation from the European Court of Human Rights.

**Materials and Methods:** the normative basis of the study was the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of November 4, 1950. The methodological basis was the dialectical-materialistic method of cognition and general scientific and research methods based on it (analysis, synthesis, logical-legal, comparative-legal methods).

**Results:** based on the analysis of the codes of the Russian Federation on procedural legislation and scientific literature, proposals have been formulated to improve the effectiveness of the protection of the rights of citizens of the Russian Federation by the Constitutional Court of the Russian Federation, the Supreme Court of the Russian Federation, the Commissioner of the Russian Federation for Human Rights by expanding their competence and activating human rights activities. Attention is drawn to the possibility of using international legal mechanisms related to the activities of the UN Human Rights Committee and the UN Committee against Torture in the protection of human rights.

**Discussion and Conclusions:** the article discusses problematic issues of improving the protection of citizens' rights in national procedural legislation.

*Keywords:* legal status of a person; subjective law; the European Court of Human Rights; ensuring human rights; judicial protection

© Kursaeв A.V., Khanakhmedova L.V., 2022

**For citation:** Kursaeв A.V., Khanakhmedova L.V. Ensuring the Rights and Freedoms of Citizens the Conditions of the Procedure for the Withdrawal of the Russian Federation from the European Court of Human Rights // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2022. Vol. 13, No. 3 (49). P. 24 – 37. DOI: 10.37973/KUI.2022.56.92.018

**Введение**

Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» Российская Федерация ратифицировала Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (далее – Конвенция), предусматривающую возможность обращения за защитой нарушенных прав, установленных Конвенцией, в Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ), а также определяющую общие положения деятельности суда.

Однако 25 февраля 2022 года Совет Европы приостановил членство Российской Федерации в данной организации.

15 марта 2022 года Генеральному секретарю Совета Европы М. Пейчинович-Бурич вручено уведомление о выходе Российской Федерации из Совета Европы (согласно заявлению МИД России о запуске процедуры выхода из Совета Европы, размещенному на официальном сайте МИД России).

В заявлении МИД России о запуске процедуры выхода из Совета Европы, размещенном в сети Интернет 15 марта 2022 года, по этому во-

просу отмечается, что совместными усилиями многое удалось сделать для развития российского законодательства и правоприменительной практики, укрепления системы обеспечения прав человека в нашей стране, в том числе путем внедрения норм Конвенции и практики ЕСПЧ в российское законодательство. Выход нашей страны из этой организации не повлияет на права и свободы российских граждан. В Конституции Российской Федерации установлены не меньшие их гарантии, чем в Конвенции. Положения основных договорно-правовых актов Совета Европы включены в российское законодательство. Продолжится выполнение уже принятых постановлений ЕСПЧ, если они не противоречат Конституции Российской Федерации. Россия – участник основных универсальных международных договоров по правам человека, заключенных в рамках ООН (Международного пакта о гражданских и политических правах, Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенции о правах ребенка и других договорах), которыми гарантируется более широкий спектр прав и свобод человека, чем региональными документами Совета Европы.

Комитетом Министров Совета Европы принято решение о прекращении членства Российской Федерации в Совете Европы с 16 марта 2022 года (Резолюция (CM/Res (2022) 2).

16 марта 2022 года ЕСПЧ постановил приостановить рассмотрение всех заявлений против Российской Федерации до рассмотрения правовых последствий прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы для работы ЕСПЧ. В частности, одним из вопросов, подлежащим регулированию, является выполнение требования Конвенции об участии при рассмотрении жалоб против государства-члена Конвенции среди судей представителя государства-ответчика. Количество таких заявлений значительно. Так, согласно данным ЕСПЧ, по состоянию на 31 декабря 2021 года в его производстве находились 17 013 жалоб (24,2% от всего количество жалоб в суде), поданных против Российской Федерации.

Согласно постановлению ЕСПЧ о последствиях прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы в свете статьи 58 Конвенции, вынесенному 22 марта 2022 года, суд принял следующие решения:

Российская Федерация перестает быть Высокой Договаривающейся Стороной Конвенции 16 сентября 2022 года;

суд по-прежнему компетентен рассматривать жалобы, направленные против Российской Федерации в отношении действий или бездействия, которые могут представлять собой нарушение Конвенции, при условии, что они имели место до 16 сентября 2022 года;

приостановление рассмотрения всех жалоб против Российской Федерации на основании решения Председателя ЕСПЧ от 16 марта 2022 года отменяется с немедленным вступлением в силу;

данное постановление не наносит ущерба рассмотрению любого правового вопроса, связанного с последствиями прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы, который может возникнуть при осуществлении судом своей компетенции в соответствии с Конвенцией.

Таким образом, подача жалоб в ЕСПЧ на нарушения, которые будут иметь место после 16 сентября 2022 года, станет невозможна, а все жалобы граждан на нарушение их прав будут рассматриваться только судами Российской Федерации на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации, ратифицированным Российской Федерацией международным договорам и национальному законодательству.

#### **Обзор литературы**

Выход из юрисдикции ЕСПЧ является уникальным событием. Поэтому литература, раскрывающая последствия данной процедуры и ее последствия, в целом отсутствует. В то же время в рамках подготовки исследования было осуществлено обращение к ряду работ, проясняющих отдельные аспекты изучаемой проблемы. В частности, исследовались работы, связанные с международной защитой прав человека [1; 2], а также обеспечением прав человека в Российской Федерации [3].

#### **Материалы и методы**

Раскрываемые в рамках статьи проблема и характер исследуемых общественных отношений определили использование таких общенаучных методов, как анализ, синтез и обобщение. Кроме того, в работе применены сравнительно-правовой и формально-логический методы исследования с частичным использованием метода функционального анализа и метода системного подхода. Эмпирической основой исследования явились данные о количестве и результатах рассмотрения жалоб граждан Российской Федерации на нарушение их прав в международных судебных органах.

#### **Результаты исследования**

Защита прав граждан только посредством использования национальной судебной системы соответствует практике правовой защиты прав

граждан во многих ведущих странах современного мира.

В частности, наднациональные средства правовой защиты прав граждан не используются в Соединенных Штатах Америки и Китайской Народной Республике, которые предусматривают только внутригосударственные процедуры рассмотрения споров, связанных с возможным нарушением прав граждан.

Например, в этих целях в США действует Верховный суд в составе 9 судей.

К компетенции Верховного суда США относятся:

1) в качестве суда первой инстанции рассмотрение споров, в которых стороной выступает один из штатов, а также дел с участием послов и иных официальных дипломатических представителей и консулов;

2) осуществление по жалобам пересмотра дел, отнесенных к подсудности федеральных судов (для споров, отнесенных к подсудности суда штата, высшей инстанцией является верховный суд штата и Верховным судом США такие дела не рассматриваются). При этом суд сам решает, какое дело принять к производству, а какие оставить без рассмотрения, и не обязан мотивировать отказ в рассмотрении дела. Ежегодно в суд поступает более 5 тысяч жалоб;

3) осуществление функции конституционного надзора и нормоконтроля – толкование Конституции США, проверка конституционности законов США и штатов, законности нормативных актов органов исполнительной власти. При этом Верховный суд США осуществляет только последующий судебный контроль и лишь в связи с рассмотрением конкретного судебного дела, а не в виде особого иска о конституционности. Закон (или его часть), признанный неконституционным, формально судом не отменяется (суд не имеет такого права), остается в сборниках законов, но не применяется судами, т.е. лишается юридической защиты. С 1803 г. Верховный суд признал неконституционными около 130 положений законов [4].

В КНР действует Верховный народный суд КНР в составе 400 судей.

К компетенции данного суда относятся:

1) рассмотрение споров в качестве суда первой инстанции по делам, отнесенным к его компетенции (крупные уголовные дела, касающиеся всей страны; гражданские дела, которые оказывают важное влияние на всю страну либо по которым суд принял решение рассматривать их в качестве суда первой инстанции; право санкционирования смертной казни по убийствам, изнасилованиям,

грабежу, взрывам и другим преступлениям, представляющим серьезную угрозу общественной безопасности и общественному порядку);

2) осуществление по жалобам граждан и организаций и по протестам Верховной народной прокуратуры пересмотра решений и определений местных народных судов высшей ступени и специальных судов;

3) дача разъяснений по вопросам судебной практики [5].

Верховный народный суд КНР не осуществляет функции конституционного контроля или нормоконтроля. Суд может только обратиться в Постоянный комитет Всекитайского собрания народных представителей (парламент КНР) с ходатайством об оценке вопроса о противоречии какого-либо правового акта Конституции и национальному законодательству КНР. Однако Верховным народным судом за весь период его существования такие ходатайства не направлялись.

Таким образом, сложившаяся в Российской Федерации судебная система в части наличия конституционного контроля является более совершенной и в целом схожа с судебной системой США, но при этом функции конституционного контроля и судебного контроля по жалобам разделены между двумя судами:

1) функции конституционного контроля (толкования Конституции Российской Федерации, проверки конституционности законов, рассмотрения споров о компетенции между Российской Федерацией и ее субъектами) отнесены к подсудности Конституционного Суда Российской Федерации;

2) функции судебного контроля по делам, рассматриваемым по искам граждан и организаций, осуществляет Верховный Суд Российской Федерации.

В связи с этим создание в Российской Федерации судебного органа, полностью аналогичного ЕСПЧ, может носить дублирующий характер по отношению к Конституционному Суду Российской Федерации и Верховному Суду Российской Федерации, за которыми уже закреплены функции конституционного и судебного контроля по жалобам граждан о нарушении их прав. Кроме того, для данного органа будет отсутствовать предмет для проверки, так как нормы Конвенции в отношении Российской Федерации применяться не будут.

В то же время прекращение участия Российской Федерации в деятельности ЕСПЧ требует более активного использования действующих международных и внутринациональных механиз-

мов защиты прав граждан, в том числе международного законодательства.

Так, Верховный Суд Российской Федерации ориентирует суды Российской Федерации на непосредственное применение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, ратифицированных Российской Федерацией (постановления Пленума от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» и от 9 июля 2019 г. № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации»).

Представляется, что дальнейшее совершенствование защиты прав граждан может осуществляться посредством усиления следующих институтов.

Конституционный Суд Российской Федерации проверяет по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан – конституционность федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, примененных в конкретном деле, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты [6, с. 520 – 577; 7].

Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов (часть вторая статьи 74 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Количество обращений, поступающих в Конституционный Суд Российской Федерации, значительно и превышает аналогичные показатели обращений в ЕСПЧ. Так, в 2021 году в Конституционный Суд Российской Федерации поступило 11 828 обращений, по которым вынесено 3 076

постановлений и определений, в то время как в ЕСПЧ касательно Российской Федерации за аналогичный период времени поступило 9 432 жалобы (в 2018 году – 12 148, в 2019 – 12 782, в 2020 году – 8 923 жалобы).

В целях расширения возможностей по рассмотрению дел и восстановлению прав целесообразно проработать использование в практике Конституционного Суда Российской Федерации отдельных механизмов, апробированных в практике ЕСПЧ:

1) более активное использование механизма соединения жалоб в одно производство и совместное рассмотрение жалоб, имеющих один предмет, возможность чего закреплена в статье 48 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (по аналогии с правилом 42 Регламента ЕСПЧ);

2) упрощенное рассмотрение жалобы в случае, если Конституционным Судом Российской Федерации уже высказывалась позиция по этому вопросу (по аналогии с правилом 61 Регламента ЕСПЧ).

3) в целях обеспечения открытости и гласности правосудия в современных условиях распространения новой коронавирусной инфекции в Российской Федерации предлагается предусмотреть возможность проведения заседаний Конституционного Суда Российской Федерации с использованием систем видео-конференц-связи.

Базовые положения к использованию видео-конференц-связи в судебном процессе получили закрепление в процессуальных кодексах Российской Федерации (Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ), Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), а также Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В настоящее время только Конституционный Суд Российской Федерации не использует практику проведения судебных заседаний с использованием видео-конференц-связи.

Между тем использование систем видео-конференц-связи позволяет реализовать право стороны на личное участие в судебном заседании, которое признается одной из базовых процессуальных гарантий, на необходимость соблюдения которой неоднократно указывали как ЕСПЧ (постановление от 19 июля 2016 года «Дело «Попов (Роров) против Российской Федерации»»), так и Конституционный Суд Российской Федерации

(постановление от 30 ноября 2012 г. № 29-П «По делу о проверке конституционности положений части пятой статьи 244<sup>6</sup> и части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Г. Круглова, А.В. Маргина, В.А. Мартынова и Ю.С. Шардыко»).

В этих целях предлагается в статью 54 «Открытые заседания» Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» внести соответствующие дополнения.

Также предлагается в ходе процедуры разрешения дел без проведения слушания (статья 47<sup>1</sup> Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») обеспечить постоянное привлечение представителей государственных органов, издавших оспоренный нормативный правовой акт, представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Минюста России, заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих правоприменение по предмету спора, для предоставления ответов на вопросы и дачи заключения письменно и по видео-конференц-связи (аналогично работе комиссий по подготовке проектов постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Как высшая судебная инстанция, Верховный Суд Российской Федерации [8, с. 58 – 64] осуществляет судопроизводство и контроль за ним по делам:

производство по уголовным делам в качестве надзорной инстанции (глава 48 УПК РФ);

производство по делам о защите нарушенных прав, свобод и законных интересов по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений по делам, рассматриваемым в порядке ГПК РФ;

производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами (глава 21 КАС РФ);

производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в том числе о присуждении компенса-

ции за нарушение условий содержания под стражей (глава 22 КАС РФ);

производство по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (глава 26 КАС РФ).

Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации уже наделен достаточными полномочиями по защите прав граждан в случае их нарушения.

В то же время возможно дальнейшее совершенствование деятельности Верховного Суда Российской Федерации по защите прав граждан.

1. Возможно создание в Верховном Суде Российской Федерации специализированной Судебной коллегии, которая взяла бы на себя рассмотрение жалоб, подаваемых в ЕСПЧ. Названная Судебная коллегия могла бы рассматривать дела о нарушении прав граждан, гарантированных Конституцией Российской Федерации.

Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ, дополнившим ГПК РФ главой 22<sup>1</sup> «Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок» (в связи с принятием КАС РФ производство по указанным делам урегулировано в главе 26 данного кодекса) было предусмотрено право граждан на получение компенсации в денежной форме за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, после чего российские суды стали сами рассматривать данную категорию дел, которая ранее рассматривалась ЕСПЧ (с учетом «пилотного» постановления ЕСПЧ от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов против Российской Федерации, № 2»).

Верховным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции рассматриваются заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, рассмотренным федеральными судами, за исключением районных судов и гарнизонных военных судов (пункт 2 части 3 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и КАС РФ в части надления подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, правом на получение компенсации в денежной форме за нарушение условий содержания под стражей, после чего данные дела перешли из ЕСПЧ на рассмотрение российских судов (с учетом «пилотного» постановления ЕСПЧ от 10 января 2012 г. по жалобам № 42525/07 и № 60800/08 «Ананьев и другие против Российской Федерации»). Указанные дела отнесены по первой инстанции к подсудности районного суда.

По данным, содержащимся в пояснительной записке к проекту названного федерального закона, по состоянию на май 2019 года ЕСПЧ было рассмотрено 353 дела по жалобам на необеспечение надлежащих условий содержания в изоляторах временного содержания, следственных изоляторах, исправительных учреждениях, а также условий конвоирования, в которых установлены соответствующие нарушения, на рассмотрении находилось еще около 750 дел рассматриваемой категории, по 450 из которых решение о коммуницировании жалобы на указанную дату принято еще не было.

Предлагается рассмотреть возможность аналогично урегулировать получение компенсации в денежной форме гражданами за нарушение и других прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации.

2. В настоящее время в статьях 413 УПК РФ, 392 ГПК РФ и 350 КАС РФ решение ЕСПЧ о нарушении положений Конвенции является основанием для пересмотра уголовного, гражданского или административного дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28 июня 2012 г. № 1248-О отметил, что не исключается возможность возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств на основании сообщений Комитета по правам человека, принятых по результатам изучения индивидуальных сообщений и содержащих адресованное Российской Федерации предложение о проведении повторного судебного разбирательства. При этом не исключается право федерального законодателя урегулировать механизм правового, в том чис-

ле уголовно-процессуального, реагирования на сообщения Комитета по правам человека, принятые по индивидуальным сообщениям находящихся под юрисдикцией Российской Федерации лиц и констатирующие нарушение Российской Федерацией какого-либо из прав, закрепленных в Международном пакте о гражданских и политических правах.

Полномочиями Комитета по правам человека ООН обладает и Комитет против пыток ООН.

В целях сохранения возможностей защиты прав граждан в международных инстанциях предлагается в статьях 413 УПК РФ, 392 ГПК РФ и 350 КАС РФ вместо решений ЕСПЧ указать акты Комитета по правам человека ООН, содержащие предложения о проведении повторного судебного разбирательства, и акты Комитета против пыток ООН в качестве оснований для пересмотра уголовного, гражданского или административного дела по новым обстоятельствам.

3. УПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ предусматривают возможность пересмотра судебных актов только по жалобам заинтересованных лиц либо представлению прокурора.

В то же время такие заинтересованные лица в силу различных причин не всегда могут подать жалобы (тяжелое материальное положение, отсутствие квалифицированной юридической помощи, болезнь и т.п.).

В отдельных случаях ошибки, допускаемыми судами, представляются очевидными и имеют широкий общественный резонанс. Более того, Верховный Суд Российской Федерации проводит обобщение судебной практики и самостоятельно выявляет ошибки в деятельности нижестоящих судов.

В связи с этим предлагается использовать ранее существовавшую практику рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел не только по жалобам заинтересованных лиц, но и по протестам Председателя (заместителей Председателя) Верховного Суда Российской Федерации, выявившим соответствующее нарушение в деятельности нижестоящих судов (как это ранее было закреплено в статье 371 УПК РСФСР и статье 320 ГПК РСФСР).

В 2016 году Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев предлагал законодательно разрешить председателю Верховного Суда Российской Федерации и его заместителям инициировать возбуждение надзорного производства в случаях «нарушения фундаментальных принципов правосудия», когда оно очевидно, но жалоб от сторон не поступало. В качестве примера приводилась ситуация, возник-

шая в Верховном Суде Российской Федерации, куда неоднократно обращалась мать одного из осужденных, добиваясь отмены приговора, вынесенного сыну. Ее заявления не принимались к производству, поскольку ни представления от прокурора, ни жалоб от самого заключенного в суд не поступало, не давал он матери и поручения представлять его интересы.

Существенным потенциалом для защиты прав граждан обладает и институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (далее – Уполномоченный) [3, с. 400 – 421; 9].

В соответствии со статьей 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» Уполномоченный наделен правами по обращению:

1) в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле;

2) в суд с административным иском заявлением (иском) в защиту прав и свобод (в том числе неограниченного круга лиц), нарушенных решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, их должностных лиц, а также лично или через своего представителя участвовать в процессе в установленных законом формах;

3) в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи.

Деятельность Уполномоченного по защите прав граждан имеет резервы для дальнейшего совершенствования.

В частности, в докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2020 год отмечается, что эффективность деятельности могла бы быть выше, если бы в полной мере реализовывался весь правовой инструментарий Уполномоченного. Планируется, в частности, более широко использовать право обращения в суд с административным иском заявлением (иском) в защиту прав и свобод (в т.ч. неограниченного круга лиц) и в Конституционный Суд Российской Федерации – с жалобами на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным в конкретном деле.

Так, Конституционный Суд Российской Федерации с 1999 по 2016 год по обращениям Уполномоченного вынес 46 решений: 1 – в 1999 году, 1 – в 2001 году, 1 – в 2002 году, 2 – в 2003 году,

5 – в 2004 году, 4 – в 2005 году, 6 – в 2006 году, 2 – в 2007 году, 2 – в 2008 году, 5 – в 2009 году, 3 – в 2010 году, 6 – в 2011 году, 3 – в 2012 году, 1 – в 2013 году, 3 – в 2014 году, 1 – в 2016 году. С 2017 года Уполномоченный в Конституционный Суд Российской Федерации не обращался. Для сравнения – всего за 1999 – 2014 гг. Конституционный Суд Российской Федерации вынес 24 763 решения.

В Верховный Суд Российской Федерации за 2021 год от Уполномоченного поступило 6 обращений, при этом за 2013 год поступило 71 обращение, в 2015 году – 49 обращений, в 2016 году – 92 обращения, в 2020 году – 7 обращений.

В судах общей юрисдикции в 2016 году представители Уполномоченного приняли участие в 42 заседаниях: 31 заседание по гражданским делам; 5 заседаний в связи с административным иском заявлением; 6 заседаний в порядке надзора. В 2020 году представители Уполномоченного приняли участие в 15 заседаниях.

Кроме того, в Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (в ред. Федерального конституционного закона от 9 ноября 2020 г. № 6-ФКЗ) не вносились изменения в целях его согласования с Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в ред. Федерального конституционного закона от 1 июля 2021 г. № 1-ФКЗ), УПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ.

В частности, пункт 5 части 1 статьи 29 Федерального конституционного закона «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» не согласован с главой XII Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» об условиях подачи Уполномоченным жалобы в интересах обратившихся к нему граждан и юридических лиц на нарушение их конституционных прав и свобод.

Пунктом 3 части 1 статьи 29 Федерального конституционного закона «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» предусмотрено право Уполномоченного обратиться в суд или прокуратуру с ходатайством о проверке только вступившего в законную силу решения, приговора суда, определения или постановления суда либо постановления судьи. Процессуальные кодексы с момента их вступления в силу (УПК РФ с 1 июля 2002 года, ГПК РФ с 1 февраля 2003 года, КАС РФ с 15 сентября 2015 года) предусматривают возможность обжалования Уполномоченным и не вступивших в законную силу судебных актов. Положений о воз-

возможности обращения в суд или прокуратуру по не вступившему в законную силу судебному акту Федеральный конституционный закон «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» не содержит, что следует рассматривать в качестве пробела, требующего устранения.

Исходя из вышеизложенного, дальнейшее совершенствование деятельности Уполномоченного возможно по следующим основным направлениям:

1. С учетом важности решений Конституционного Суда Российской Федерации и необходимости представления интересов не только заявителя, но и обеспечения прав человека и общества в целом предлагается рассмотреть возможность постоянного участия в процессе по делу представителя Уполномоченного на уровне заместителя руководителя Аппарата Уполномоченного, за которым будет на постоянной основе закреплена данная функция.

Так, в 2017 – 2019 гг. представитель Уполномоченного, согласно информации, размещенной в СПС «КонсультантПлюс», приглашался в Конституционный Суд Российской Федерации только по 3 делам (постановления от 10 февраля 2017 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212<sup>1</sup> УК РФ в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина», от 7 марта 2017 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401<sup>6</sup> УПК РФ в связи с жалобами гражданина А.Е. Певзнера» и от 14 ноября 2019 г. № 35-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 8.8 КоАП РФ в связи с жалобой гражданки О.В. Гламоздиновой»).

В 2020 – 2021 гг. слушания по делу были ограничены в связи с новой коронавирусной инфекцией.

Между тем участие представителя Уполномоченного в конституционном судопроизводстве может сыграть значительную роль в защите конституционных прав человека в нашей стране. В этих целях предлагается в статью 52 «Участники процесса» Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» внести соответствующие изменения либо включить представителя Уполномоченного в состав постоянно приглашаемых лиц для дачи заключения по делу (как представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации или Минюста России).

Также необходимо активное участие Уполномоченного в процедуре разрешения дел без

проведения слушания (статья 47<sup>1</sup> Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») путем видео-конференц-связи и дачи заключения по делу.

2. УПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ установлены сроки подачи апелляционных и кассационных жалоб в вышестоящие суды.

Учитывая, что для обращения Уполномоченного в суды с жалобами от имени гражданина требуется дополнительное время, связанное с получением от гражданина ходатайства об этом и правовым анализом возникшего спора, возможно установление более длительного срока на подачу апелляционных и кассационных жалоб от имени Уполномоченного в защиту обратившегося к нему гражданина.

В связи с этим в статьях 389<sup>4</sup> УПК РФ, 321 ГПК РФ и 298 КАС РФ, регулирующих сроки подачи апелляционных жалоб, и в статьях 401<sup>3</sup> УПК РФ, 376<sup>1</sup> и 390<sup>3</sup> ГПК РФ и 318 КАС РФ, регулирующих сроки подачи кассационных жалоб, целесообразно предусмотреть более длительные по сравнению с обычным порядком сроки подачи апелляционных и кассационных жалоб Уполномоченным в защиту обратившихся к нему граждан.

3. Предлагается рассмотреть возможность обязательного участия представителя Уполномоченного при подготовке проектов постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики.

Данное участие может выражаться в запрашивании позиции Уполномоченного, приглашении его представителя в обсуждение проекта постановления на заседании Пленума Верховного Суда Российской Федерации; участии представителей в заседаниях рабочих групп по подготовке проекта постановления.

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации оказывают существенное влияние на практику применения правовых норм. Однако не во всех случаях представители Уполномоченного приглашаются для подготовки проекта постановления.

Целесообразно расширить участие представителя Уполномоченного в подготовке проектов постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, так как он обладает информацией о практике применения правовых норм, в том числе и в судах.

В этих целях предлагается в статью 5 «Пленум Верховного Суда Российской Федерации» Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» внести соответствующие изменения.

4. Предлагается активизировать использование Уполномоченным права обращаться с административным иском о признании недействующим нормативного правового акта в случае установления при рассмотрении поступившей к нему жалобы нарушения прав граждан (пункт 1 части 1 статьи 29 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»).

Нормативные правовые акты затрагивают права неограниченного круга лиц, в связи с этим данная работа имеет большое значение для восстановления прав граждан и совершенствования правового регулирования.

В то же время в статье 208 КАС РФ Уполномоченный среди перечня лиц, пользующихся правом предъявления административного искового заявления о признании нормативного правового акта недействующим, непосредственно не поименован.

В этих целях предлагается в статью 208 «Предъявление административного искового заявления о признании нормативного правового акта недействующим» КАС РФ внести соответствующие изменения.

Существенное значение в вопросе защиты прав граждан имеет Комитет по правам человека Организации Объединенных Наций, который действует на основании Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. и представляет собой орган, состоящий из 18 независимых экспертов, который контролирует исполнение государствами их международных обязательств, предусмотренных названным Пактом [1, с. 430 – 432].

При этом от Комитета по правам человека ООН следует отличать Совет по правам человека ООН. Совет по правам человека ООН создан на основании резолюции Генеральной Ассамблеи ООН № 60/251, принятой 15 марта 2006 года, и является совещательным органом при ООН, в функции которого входит разработка предложений и рекомендаций, докладов относительно международно-правовой регламентации прав человека, защиты меньшинств, предупреждения дискриминации по признакам пола, расы, языка и религии, других вопросов прав человека. Правительства и неправительственные организации представляют Совету по его запросам информацию о нарушениях прав человека. 7 апреля 2022 года Генеральная Ассамблея ООН приостановила членство России в Совете по правам человека ООН. В тот же день 7 апреля 2022 года Российская Федерация приняла решение о досрочном прекращении своих пол-

номочий члена Совета ООН по правам человека (аналогичное решение ранее – 19 июня 2018 года – принималось США из-за расхождения с позицией Совета). Прекращение участия Российской Федерации в деятельности Совета по правам человека ООН не отменяет юрисдикции Комитета по правам человека ООН в отношении Российской Федерации как члена ООН и не влияет на право российских граждан на подачу соответствующих жалоб.

Комитет по правам человека ООН осуществляет рассмотрение периодических докладов, представляемых государствами – участниками Пакта, о соблюдении прав и свобод, гарантируемых этим международным договором. По результатам исследования доклада Комитет высказывает соответствующему государству свою обеспокоенность и рекомендации, касающиеся защиты прав и свобод человека, в форме заключительных замечаний.

Кроме того, согласно Факультативному протоколу к Пакту от 16 декабря 1966 г., Комитет наделяется компетенцией принимать от индивидуальных лиц жалобы, если указанные лица полагают, что государство – участник Пакта нарушило их права и свободы.

Сложившаяся в деятельности Комитета по правам человека по рассмотрению индивидуальных сообщений практика свидетельствует, что в случае установления нарушений он в своих сообщениях предлагает соответствующему государству обеспечить лицу, признанному жертвой нарушения какого-либо из прав, изложенных в Международном пакте о гражданских и политических правах, какие-либо эффективные средства правовой защиты (выплатить надлежащую компенсацию, провести повторное судебное разбирательство, немедленно освободить лицо, признанное жертвой, из-под стражи и др.).

При наличии обоснованной жалобы Комитет вправе констатировать нарушение государством соответствующих обязательств в отношении заявителя и требовать от государства исправления сложившейся ситуации, что охватывает принятие государством как индивидуальных мер, направленных на восстановление в правах заявителя, так и общих мер, касающихся осуществления комплекса мероприятий, исключающих в дальнейшем повторение аналогичной ситуации.

Решения Комитета по правам человека для стран-участников Пакта носят рекомендательный характер.

Однако это не означает, что решения Комитета не являются обязательными для Российской Федерации.

В силу пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 г. (раздел 3; статьи 3 – 33). Согласно пункту «b» части 3 статьи 31 Венской конвенции, при толковании международного договора, наряду с его контекстом, должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования.

В связи с этим в пункте 16 постановления Пленума от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации прямо указал, что в случае возникновения затруднений при толковании общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации рекомендовать судам использовать акты и решения международных организаций, в том числе органов ООН и ее специализированных учреждений.

Комитет не наделен правом взыскивать с государства, нарушившего обязательства по Пакту, какие-либо денежные средства в виде справедливой компенсации.

Комитет по правам человека ООН проводит значительную работу по защите прав граждан. Так, с 1977 г. (момента начала работы Комитета по рассмотрению жалоб) по 2020 гг. было зарегистрировано 3727 сообщений, касающихся 94 государств-участников, включая 367 сообщений, зарегистрированных в 2020 году. По ним:

- 1) обсуждение завершено и направлена информация по 1737 жалобам, включая 1289 жалоб, по которым были выявлены нарушения Пакта;
- 2) признаны неприемлемыми 791 жалоба;
- 3) рассмотрение прекращено или сообщение отозвано 527 жалоб;
- 4) рассмотрение не завершено по 1990 жалобам.

В отношении Российской Федерации по состоянию на март 2014 г. в Комитет было подано 85 сообщений, по 21 сообщению Комитет констатировал нарушение Пакта, 21 жалоба была признана неприемлемой, остальные находились на рассмотрении Комитета. По состоянию на 2021

год Комитет направил в Российскую Федерацию сообщения по 54 жалобам.

Дальнейшее совершенствование участия Российской Федерации в деятельности Комитета по правам человека ООН возможно по следующим основным направлениям:

1. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. является универсальным общемировым международным договором в области прав человека (в отличие от Конвенции, носящей региональный характер и действующей только на территории отдельных стран Европы). В связи с этим юрисдикции Комитета по правам человека носит более широкий характер, чем ЕСПЧ, который является региональным органом.

В настоящее время в Российской Федерации решения Комитета по правам человека в полном объеме не публикуются.

С учетом вышеизложенного и в целях ориентирования правоприменительной и судебной практики целесообразно в Российской Федерации на постоянной основе публиковать обзоры практики Комитета по правам человека ООН в специальном периодическом издании (по аналогии с издаваемым Бюллетенем Европейского Суда по правам человека).

2. Необходимо акцентировать внимание граждан Российской Федерации на то, что с выходом из ЕСПЧ защита их прав не ограничивается только внутригосударственными процедурами и допускает обращение с жалобой в международный орган – Комитет по правам человека ООН.

Имеется практика констатации Комитетом по правам человека нарушений в отношении прав российских граждан. Так, Комитет по правам человека признал нарушенными права гражданина Российской Федерации Брюханова Е. в части отказа в вызове и допросе свидетелей со стороны обвинения, так как они давали показания против него в ходе предварительного следствия, но не были вызваны для дачи показаний в суд (сообщения Комитета от 12 марта 2020 года по делу «Евгений Брюханов против Российской Федерации» (сообщение № 2367/2014).

По другому делу Комитет признал нарушенными права гражданина Сотника С. о факте его незаконного содержания под стражей в ожидании суда (сообщения Комитета по правам человека от 23 июля 2020 года по делу «Сергей Сотник против Российской Федерации» (сообщение № 2478/2014).

При этом Комитет подходит к рассмотрению жалоб дифференцированно, находя разумный

баланс между частными и государственными (публичными) интересами. Если Комитет считает, что права гражданина нарушены не были, он признает жалобу неприемлемой.

В частности, Комитет признал жалобу гражданина Республики Узбекистан А.С. о его выдаче Российской Федерацией в Узбекистан неприемлемой, так как он не показал, как положение в области прав человека в Узбекистане могло бы сказаться на его личной ситуации (решение (о неприемлемости) Комитета ООН по правам человека от 19 июля 2018 г. по делу А.С. против Российской Федерации (сообщение № 2232/2013).

Существенную роль в области защиты прав граждан может сыграть и Комитет против пыток Организации объединенных наций [2, с. 627-628], который является исполнительным органом ООН, осуществляющим надзор за исполнением Конвенции против пыток 1984 года (ратифицирована СССР в 1987 году).

Комитет осуществляет координацию борьбы с пытками в странах-участницах Конвенции.

Комитет может рассматривать жалобы о конкретных случаях предполагаемого нарушения Конвенции. Жалобы рассматриваются на закрытых заседаниях. При рассмотрении жалобы о нарушении Конвенции Комитет вправе рекомендовать государству, в отношении которого подано заявление, принять временные обеспечительные меры (например, воздержаться от выдачи заявителя на Родину, если заявитель утверждает, что в случае выдачи подвергнется пыткам).

По состоянию на 28 апреля 2021 года Комитет зарегистрировал с 1989 года 1 068 жалоб в отношении 42 государств-участников. Из этого числа рассмотрение 334 жалоб было прекращено и 117 жалоб были признаны неприемлемыми. Комитет принял окончательные решения по существу в отношении 398 жалоб и в 158 из них обнаружил нарушения Конвенции, еще 219 жалоб находились на рассмотрении.

Согласно данным сайта Комитета против пыток ООН, из Российской Федерации поступило 8 жалоб на нарушение Конвенции, из которых было рассмотрено 5 жалоб: 4 жалобы были признаны обоснованными и 1 необоснованной. 3 жалобы были признаны неприемлемыми.

Решения Комитета против пыток ООН, как и Комитета по правам человека ООН, могут быть отнесены к основаниям для пересмотра уголовного или административного дела по новым обстоятельствам. В этих целях в статьях 413 УПК РФ и 350 КАС РФ вместо решений ЕСПЧ

необходимо также указать акты Комитета против пыток ООН.

В постановлениях от 26 февраля 2010 г. № 4-П и от 6 декабря 2013 г. № 27-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что лицо, в отношении которого ЕСПЧ было установлено нарушение Конвенции, должно иметь возможность обратиться в компетентный суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебного акта, послужившего поводом для направления жалобы в ЕСПЧ, и быть уверенным, что его заявление будет рассмотрено.

При этом в настоящее время в КоАП РФ вообще отсутствуют правовые нормы о возможности пересмотра судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Применительно к возможности пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по такому обстоятельству, как установление ЕСПЧ нарушения положений Конвенции, Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что отсутствие в КоАП РФ норм, предусматривающих возможность пересмотра решений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, не может расцениваться как нарушение прав граждан, поскольку данный Кодекс позволяет исправить выявленную судебную ошибку посредством подачи жалобы на вступившее в законную силу судебное решение (определение от 28 декабря 2021 г. № 2980-О).

С учетом изложенного предлагается рассмотреть возможность внесения в проект Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменений, направленных на непосредственное закрепление в нем возможности пересмотра судебных актов или решений должностных лиц о привлечении к административной ответственности ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в том числе на основании вынесенных в отношении заявителей актов Комитета по правам человека ООН и Комитета против пыток ООН.

Актуальность изменений в законодательство в целях защиты прав граждан в связи с выходом Российской Федерации из ЕСПЧ воспринята и законодателем. В этих целях рядом депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и сенаторов Российской Федерации подготовлен проект Федерального закона № 124020-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». Данный проект федерального зако-

на 18 мая 2022 года был принят Государственной Думой в I чтении.

#### **Обсуждение и заключения**

Исходя из вышеизложенного, заключим, что наиболее эффективным представляется комплексное решение рассматриваемой проблемы, включающее задействование всех механизмов, связанных с рассмотрением некорректного правоприменения или неопределенности правовых

норм, дел по нарушению конституционных прав в Конституционном Суде Российской Федерации и Верховном Суде Российской Федерации, более активное участие в этой работе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и использование возможностей Комитета по правам человека ООН и Комитета против пыток ООН по восстановлению нарушенных прав граждан и организаций.

#### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Международное право: учебник / отв. ред. С.А. Егоров. Москва: Статут, 2015. 848 с.
2. Международная и внутригосударственная защита прав человека / под ред. Р.М. Валеева. Москва: Статут, 2011. 830 с.
3. Обеспечение прав человека / под общ. ред. Ю.В. Анохина. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2020. 756 с.
4. Саломатин А.Ю. Верховный суд США. Судебная правовая политика от Дж. Джея до Дж. Робертса. Москва: РИОР: ИНФРА-М, 2012. 140 с.
5. Юрковский А.В. Особенности судебной системы Китайской Народной Республики // Сибирский юридический вестник. 2004. № 2. С. 29 – 32.
6. Правосудие в современном мире / под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. Москва: Норма, 2017. 784 с.
7. Татаринов С.А. О некоторых особенностях нового законодательного регулирования статуса Конституционного Суда Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 1. С. 52 – 56.
8. Правоохранительные органы: курс лекций и учебно-методические материалы / под ред. Ю.А. Лукичева. Санкт-Петербург: Астерион, 2020. 336 с.
9. Матейкович М.С., Романчук И.С. Уполномоченные по правам человека в механизме судебной защиты прав и свобод // Журнал российского права. 2020. № 11. С. 45 – 57.

#### **REFERENCES**

1. Mezhdunarodnoe pravo: uchebnik / otv. red. S.A. Egorov. Moskva: Statut, 2015. 848 s.
2. Mezhdunarodnaya i vnutrigosudarstvennaya zashchita prav cheloveka / pod red. R.M. Valeeva. Moskva: Statut, 2011. 830 s.
3. Obespechenie prav cheloveka / pod obshch. red. Yu.V. Anohina. Barnaul: Barnaul'skij yuridicheskij institut MVD Rossii, 2020. 756 s.
4. Salomatin A.Yu. Verhovnyj sud SShA. Sudebnaya pravovaya politika ot Dzh. Dzheya do Dzh. Robertsa. Moskva: RIOR: INFRA-M, 2012. 140 s.
5. Yurkovskij A.V. Osobennosti sudebnoj sistemy Kitajskoj Narodnoj Respubliki // Sibirskij yuridicheskij vestnik. 2004. № 2. S. 29 – 32.
6. Pravosudie v sovremennom mire / pod red. V.M. Lebedeva, T.Ya. Habrievoj. Moskva: Norma, 2017. 784 s.
7. Tatarinov S.A. O nekotoryh osobennostyah novogo zakonodatel'nogo regulirovaniya statusa Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. 2022. № 1. S. 52 – 56.
8. Pravoohranitel'nye organy: kurs lekcij i uchebno-metodicheskie materialy / pod red. Yu.A. Lukicheva. Sankt-Peterburg: Asterion, 2020. 336 s.
9. Matejkovich M.S., Romanchuk I.S. Upolnomochennye po pravam cheloveka v mekhanizme sudebnoj zashchity prav i svobod // Zhurnal rossijskogo prava. 2020. № 11. S. 45 – 57.

### **Информация об авторах:**

**Курсаев Александр Викторович**, кандидат юридических наук, главный эксперт-специалист Договорно-правового департамента МВД России, [kursaev@list.ru](mailto:kursaev@list.ru)

**Ханахмедова Людмила Викторовна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин Рязанского филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, [milars-19@mail.ru](mailto:milars-19@mail.ru)

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

### **Information about the authors:**

**Kursaev Alexander V.**, Candidate in Law (Research doctorate), chief expert of the Treaty-Legal Department of MIA of Russia, [kursaev@list.ru](mailto:kursaev@list.ru)

**Khanakhmedova Lyudmila V.**, Candidate in Law (Research doctorate), Associate Professor at the Department of State and Civil Law Disciplines of the Ryazan Branch of the V.Y. Kikoty Moscow University of MIA of Russia, [milars-19@mail.ru](mailto:milars-19@mail.ru)

The authors have read and approved the final version of the manuscript.

### **Заявленный вклад авторов:**

**Курсаев Александр Викторович** – инициация исследования; формирование общей идеи исследования, теоретических выводов и практических рекомендаций; сбор и анализ эмпирического и научного материала, научная редакция текста.

**Ханахмедова Людмила Викторовна** – постановка цели и задач исследования, определение объекта и методов, анализ результатов и выводов исследования, их уточнение и дополнение.

Статья получена: 07.06.2022.

Статья принята к публикации: 16.09.2022.

Статья опубликована онлайн: 29.09.2022.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаем.