

Научная статья
УДК 342.415
DOI: 10.37973/KUI.2022.87.98.003



БЕЗОПАСНОСТЬ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ КАК ОБЪЕКТ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ И УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

Лом-Али Шарахманович Бахаев,
Грозненское суворовское военное училище МВД России
имени Героя Российской Федерации А.А. Кадырова, Грозный, Россия,
loma.73@mail.ru

Аннотация

Введение: статья посвящена исследованию механизмов уголовно-правовой защиты от преступлений в сфере оборота пищевых продуктов.

Материалы и методы: исследование проведено на основе анализа законодательства России, регулирующего общественные отношения по обеспечению безопасности и надлежащего качества пищевой продукции. Выделены основные статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, образующие систему уголовно-правовой защиты от преступлений в сфере оборота пищевых продуктов. Основными методами исследования, использованными при написании статьи, стали формально-юридический, историко-правовой методы, а также метод сравнительного анализа.

Результаты исследования: получены важные статистические сведения, позволяющие проследить тенденции распространения преступлений в сфере незаконного оборота пищевых продуктов. Определены социальные и экономические факторы, способствующие совершению данных преступлений.

Обсуждение и заключения: автор статьи приходит к выводу, что дифференциация и ужесточение уголовной ответственности за действия, связанные с незаконным оборотом рассматриваемых объектов, были своевременными и оказали положительное воздействие на производителей, продавцов и потребителей алкогольной продукции. Сформированы аргументы в пользу обоснованности уголовной ответственности за оборот фальсифицированных и недоброкачественных биологически активных добавок.

© Бахаев Л.-А.Ш., 2022

Ключевые слова: экономическая безопасность, уголовная ответственность, пищевые продукты, продовольственные товары, контрафакт, фальсификат

Для цитирования: Бахаев Л.-А.Ш. Безопасность пищевых продуктов как объект криминологического изучения и уголовно-правовой охраны // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. Т. 13. № 2 (48). С. 20-24. DOI: 10.37973/KUI.2022.87.98.003

Scientific article
UDC 342.415
DOI: 10.37973/KUI.2022.87.98.003

FOOD SAFETY AS AN OBJECT OF CRIMINOLOGICAL STUDY AND LEGAL PROTECTION

Lom-Ali Sharakhmanovich Bahayev
Grozny Suvorov Military School of the Ministry of Internal Affairs of Russia Named After A.A. Kadyrov,
Hero of the Russian Federation, Grozny, Russia, loma.73@mail.ru

Abstract

Introduction: the author studies the mechanisms of criminal protection against crimes in food trade.

Materials and Methods: the study is based on the Russian legislation regulating social relations on security and required quality of food products. The author highlights basic Articles of the Criminal Code of

the Russian Federation that form criminal protection against crimes in food trade. Formal and logical, history and legal, and comparative analysis were used during the study.

Results: important data were obtained that show increased trend in the illicit traffic in food products. The author defined social and economical factors that circumstances that enabled the offence to be committed.

Discussion and Conclusions: the author comes to the conclusion that the differentiation and strengthening of criminal liability for the actions that linked to illicit food products trafficking were timely and had exerted a positive influence on manufacturers, sellers, and consumers of alcohol products. The author argues on arguments in favour of criminal liability for trafficking in counterfeit and substandard dietary supplements.

© Bahayev L.-A.Sh., 2022

Keywords: economic security, criminal liability, food products, foodstuffs, counterfeit, fake

For citation: Bahayev L.-A.Sh. Food Safety as an Object of Criminological Study And Legal Protection // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2022. Vol. 13, No. 2 (48). Pp. 20-24. DOI: 10.37973/KUI.2022.87.98.003

Введение

Необходимость уголовно-правовой оценки механизмов защиты от преступлений в сфере незаконного оборота пищевых продуктов влечет за собой разработку и создание эффективных правовых механизмов в указанной сфере. Комплексная оценка законодательных тенденций в сфере противодействия незаконному обороту пищевых продуктов свидетельствует, что производство и оборот таковых являются приоритетным стратегическим направлением экономической безопасности Российской Федерации. Его значение постоянно возрастает, особенно на фоне введения в отношении нашей страны санкций со стороны зарубежных государств. В результате формируется импортозамещение, а наравне с ним и усиливается угроза криминализации оборота продуктов продовольствия, которая связана с увеличением доли на отечественном рынке контрафактных, фальсифицированных и некачественных товаров [1, с. 166].

Материалы и методы

В ходе проведенного анализа удалось установить, что источники, определяющие порядок оборота пищевой продукции, включая нормы уголовного права, характеризующие ответственность за совершение преступлений в указанной сфере, недостаточно структурированы и позволяют сделать вывод, что криминологическая составляющая указанных отношений еще будет развиваться. Поскольку предметом исследования явился именно криминологический аспект оценки деяний, совершаемых в области использования пищевой продукции, автором в основном использовались такие методы общенаучного характера, как анализ и синтез, а также юридические методы (формально-логический, дедукция), частично был использован метод историко-правовой оценки действующего законодательства.

Обзор литературы

Исследованиям криминологического характера, в том числе содержащим в себе не просто раскрытие сущности понятия «пищевая продукция» в качестве предмета оборота, а также анализ действующих принципов и норм, указывающих на корректность понимания предмета в качестве объекта преступных деяний, посвящено не так уж много работ. Большая часть из них была написана на заре развития экономической деятельности, которая имела место в 90-х годах и начале 2000-х. В частности, вопросам уголовно-правовой оценки такого явления, как контрабанда, в том числе и по причине использования в качестве предмета данной деятельности пищевой продукции, посвящена работа Л.Ф. Рогатых, где впервые затронут вопрос криминализации продуктов питания и определено понимание о сущности оценки нарушения установленных правил [2]. Особое внимание следует обратить на диссертационное исследование «Расследование преступного нарушения правил обеспечения безопасности пищевых продуктов» А.М. Гасанова, который дает последовательную и глубокую оценку криминального оборота пищевой продукции, попутно определяя её криминологическую составляющую [3]. Кроме всего прочего, вопросам уголовно-правовой характеристики и оценки законности оборота пищевых товаров уделялось внимание в исследованиях С.Н. Чурилова [4], О.С. Кубанова [5] и др.

Результаты исследования

Пищевая безопасность, несмотря на то, что указанный термин не используется в научной доктрине для обозначения сути вопроса обеспечения населения необходимым продовольствием, представляет отдельное направление оценки экономической зависимости и стабильности российского рынка. Для того чтобы данное направление было устойчивым, а качество и количество

поставляемой (или производимой) продукции отвечали заявленным обществом требованиям, необходимо создание благоприятных условий для предпринимательства. И если ранее финансовые олигархи, по сути, бесконтрольно ввозили дешевую продукцию в страну для её простой перепродажи, то сейчас, когда Россия сама сформировала собственные стандарты оценки такой продукции, параметры её сертификации, перед сектором пищевой промышленности поставлена задача – создать собственный продовольственный рынок и принять необходимые меры, чтобы производимое полностью соответствовало надлежащему уровню качества и безопасности.

По данным статистической отчетности, контрабанда, контрафакт и фальсификат продовольствия есть в любой стране. В тех странах, где его доля высока и постоянно растет, наблюдается устойчивая тенденция к развитию теневого рынка; следовательно, в данных государствах надлежащие меры по противостоянию указанным явлениям не предпринимаются. По данным Таможенного Союза, национальный бюджет нашей страны ежегодно теряет 8 млрд долларов, при этом на фоне таких убытков растут риски для ухудшения здоровья населения, наносится серьезный материальный и репутационный ущерб интересам правообладателей. Страдает престиж страны, который оценивается через призму создания и функционирования инвестиционного климата [6, с. 225]. Как следствие, были сформированы факторы, которые стали оказывать негативное влияние на экономическое развитие страны в целом: инфляция, развитие нелегального производства и торговых площадок, снижение доходов населения, низкая отпускная стоимость контрафактной продукции и другие. В результате произошло нарушение принципов справедливого (конкурентного) ценообразования.

Наряду с этим законодательная основа оценки вышеуказанной продукции и борьбы с контрабандой начала свое развитие с включения в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) норм, определяющих ответственность за нарушение установленных правил его оборота. Между тем в настоящее время положения, определяющие такую ответственность, нашли свое отражение в ст. 171.1, 171.3, 171.4, 180, 200.2, 238, 327 УК РФ¹. Однако ни в одной из них, кро-

ме ст. 146 УК РФ, понятие «контрафактная продукция» не получило своего законодательного закрепления.

Более того, несмотря на то, что все вышеперечисленные составы преступлений охватывают совершение незаконных действий по распространению контрафактной, некачественной или фальсифицированной продукции, разграничение указанных понятий, прежде всего в вопросе оценки их ненадлежащего качества, законодателем не определено. Так, В.В. Баранкова отмечает, что тот товар, который некоторые источники определяют как контрафактный, не всегда является фальсифицированным, при этом фальсификация не всегда может подразумевать, что тот или иной продукт является следствием контрафакции [7, с. 346].

Кроме этого, следует отметить, что статья 171.1 УК РФ, введенная еще в 1999 году, предстала в механизме уголовно-правовой защиты в качестве системообразующей. Однако на фоне слабого дефинирования вышерассмотренных понятий, а также по причине отсутствия понимания цели применения указанной нормы, на практике её действие было частично нивелировано положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании»². В результате конъюнктура уголовного регулирования вопроса по защите от контрафактной продукции была нарушена в связи с тем, что требования указанного закона не устанавливали маркировку продовольственных товаров в качестве обязательной (стала добровольной).

Как следствие, рынок продовольствия стал неликвидным. По данным Федеральной службы государственной статистики, на 2012 год в нашей стране оборот нелегальных продовольственных товаров вырос на 60 процентов, некоторые виды пищевой продукции вообще были вытеснены с прилавков [8, с.86].

В целях детализации вопросов лицензирования импорта алкогольной продукции и оборота для её производства в 2011 году был принят целый блок законов, позволяющих государству ввести новые меры контроля за указанными направлениями. На фоне произведенных реформаций была предусмотрена ответственность за нарушение правил использования акцизов (ст. 327.1 УК РФ), а также принят нормативный акт³, положениями которого в состав

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 09.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

² О техническом регулировании: Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 02.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 52 (ч. 1). Ст. 5140.

³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления мер противодействия обороту контрафактной продукции и контрабанде алкогольной продукции и табачных изделий: Федеральный закон от 31.12.2014 № 530-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 1 (часть 1). Ст. 83.

ст. 171.1 УК РФ были внесены существенные изменения. На основании этого формальные и квалифицирующие по указанному составу преступления были значительно расширены, введен специальный перечень предметов преступления, внесены поправки, определяющие размер причинения вреда и, соответственно, наказания. Кроме этого, в статье 180 УК РФ о незаконном использовании товарного знака появилось понятие, предусматривающее сущность такого явления, как средства индивидуализации. Помимо этого, была определена ответственность за незаконный оборот алкогольной продукции и (или) табачных изделий (ст. 200.2 УК РФ).

Что касается непосредственно продовольственных товаров, то ответственность за нарушение правил их оборота была предусмотрена ст. 238 УК РФ. В статье указывалось на то, что именно несоответствие продовольственных товаров определенным стандартам (требованиям СанПиН 2.3.2.1078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов»), повлекшее за собой причинение вреда здоровью, рассматривалось в качестве основания для применения мер уголовно-правового характера. Как мы видим, с момента принятия вышеуказанной статьи и до недавнего времени отраженный в ней состав преступления считался материальным, однако в действующей редакции ст. 238 УК РФ наступление упомянутых последствий необязательно.

Особое внимание следует обратить на то, каким именно образом законодатель затронул оборот таких специальных средств, как БАДы, которые, согласно требованиям Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и

безопасности пищевых продуктов»¹, относятся к пищевой продукции. В частности, была установлена уголовная ответственность, которая нашла свое отражение в предписаниях ст. 238.1 УК РФ. Немаловажным будет заметить, что действие названной статьи на практике не получило своего устойчивого применения. Причиной этого стала определённая сложность законодательной конструкции уголовного положения, где, в частности, не было учтено, что в составе БАД содержатся фармацевтические субстанции, которые по своим критериям в большей степени логичнее было бы отнести к лекарственным препаратам, а не к продуктам продовольственного потребления. В 2020 году были приняты важнейшие поправки², и здесь вопрос контроля за передвижением указанных препаратов посредством средств телекоммуникации и сети Интернет был также включен в уголовное законодательство. Законодатель предусмотрел ответственность за оборот таких товаров посредством учета указанных ресурсов, попутно дополнив положения уголовного закона новыми криминообразующими признаками.

Обсуждение и заключения

На основании изложенного следует отметить, что в нашей стране аспект законодательного регулирования вопросов незаконного оборота продовольственных товаров находится под достаточным контролем государства. Создан эффективный правовой механизм, который постоянно совершенствуется, при этом законодательный интерес перманентно подпитывается необходимостью реформирования отечественной экономики и создания в ней справедливых рыночных условий для производства качественных и недорогих продовольственных товаров.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бахаев Л.А. Преступления в сфере оборота пищевых продуктов как угроза экономической безопасности // Проблемы экономики и юридической практики. 2019. Т. 15. № 4. С. 164-167.
2. Рогатых Л.Ф. Контрабанда: Проблемы уголовно-правовой характеристики: дис. ... канд. юрид.наук: 12.00.08. Санкт-Петербург, 1999. 209 с.
3. Гасанов А.М. Расследование преступного нарушения правил обеспечения безопасности пищевых продуктов: дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.08. Москва, 2004. 229 с.
4. Чурилов С.Н. Криминалистическая методика расследования: проблемы, тенденции, перспективы. Москва: Юстицинформ, 2011. 128 с.
5. Кубанов О.С. Правовые и организационные основы деятельности территориальных органов МВД России по противодействию преступлениям в сфере агропромышленного комплекса. Москва: Юридический аспект, 2021. 107 с.

¹ О качестве и безопасности пищевых продуктов: Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ (ред. от 13.07.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2022).

² О внесении изменений в статью 238.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 01.04.2020 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 14 (часть I). Ст. 2025.

6. Кравцова Е.А., Литвинов Д.И. Проблемы применения уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за контрабанду в России, и способы их преодоления // Проблемы экономики и юридической практики. 2021. Т. 17. № 1. С. 224 – 226.
7. Баранкова В.В., Сурник А.П. Контрафакция и фальсификация как угроза экономической безопасности Российской Федерации // Решетневские чтения, 2016. № 20. С. 346 – 347.
8. Брынза Н. Г. Контрабанда как угроза национальной безопасности России // Актуальные проблемы права и правоприменения: сборник материалов Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. 24 мая 2019 г., Москва, 24 мая 2019 года. Москва: Русайнс, 2019. С. 85-92.

REFERENCES

1. Bahaev L.A. Prestupleniya v sfere oborota pishchevyyh produktov kak ugroza ekonomicheskoy bezopasnosti // Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki. 2019. T. 15. № 4. S. 164-167.
2. Rogatyh L.F. Kontrabanda: Problemy ugolovno-pravovoy harakteristiki: dis. ... kand. yurid.nauk: 12.00.08. Sankt-Peterburg, 1999. 209 s.
3. Gasanov A.M. Rassledovanie prestupnogo narusheniya pravil obespecheniya bezopasnosti pishchevyyh produktov: dis. ... kand.yurid.nauk: 12.00.08. Moskva, 2004. 229 s.
4. CHurilov S.N. Kriminalisticheskaya metodika rassledovaniya: problemy, tendencii, perspektivy. Moskva: YUsticinform, 2011. 128 s.
5. Kubanov O.S. Pravovye i organizacionnye osnovy deyatelnosti territorial'nyh organov MVD Rossii po protivodejstviyu prestupleniyam v sfere agropromyshlennogo kompleksa. Moskva: YUridicheskij aspekt, 2021. 107 s.
6. Kravcova E.A., Litvinov D.I. Problemy primeneniya ugolovno-pravovyh norm, ustanavlivayushchih otvetstvennost' za kontrabandu v Rossii, i sposoby ih preodoleniya // Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki. 2021. T. 17. № 1. S. 224-226.
7. Barankova V.V., Surnik A.P. Kontrafakciya i fal'sifikaciya kak ugroza ekonomicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federacii // Reshetnevskie chteniya, 2016. № 20. S. 346–347.
8. Brynza N. G. Kontrabanda kak ugroza nacional'noj bezopasnosti Rossii // Aktual'nye problemy prava i pravoprimeneniya: sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii studentov, aspirantov i molodyh uchenyh. 24 maya 2019 g., Moskva, 24 maya 2019 goda. Moskva: Rusajns, 2019. S. 85-92.



Информация об авторе:

Бахаев Лом-Али Шарахманович, кандидат юридических наук, начальник Грозненского суворовского военного училища МВД России имени Героя Российской Федерации А.А. Кадырова, loma.73@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Lom-Ali Sharakhmanovich Bahaev, Candidate of Law (Research doctorate), Head of the Grozny Suworov Military School of MIA of Russia named after the Hero of the Russian Federation A.A. Kadyrov, loma.73@mail.ru

The author read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 18.03.2022

Статья принята к публикации: 24.06.2022.

Статья опубликована онлайн: 28.06.2022.

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.