

Научная статья
УДК 343.1
DOI: 10.37973/KUI.2022.52.10.018

ВОЗМОЖНОСТЬ ПЕРЕХОДА К ЭЛЕКТРОННОМУ ФОРМАТУ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

Павел Михайлович Титов
Уральский юридический институт МВД России,
Екатеринбург, Россия,
titov1995@ya.ru



Аннотация

Введение: в статье рассматривается использование в современных реалиях нового формата уголовного судопроизводства в Российской Федерации по делам частного обвинения – совершения ряда действий посредством применения электронно-цифровых средств коммуникации.

Материалы и методы: методологической основой исследования стал основополагающий метод диалектического материализма, предполагающий изучение анализируемых явлений в совокупности с учетом многообразия связей между ними в конкретно-историческом контексте. Также при написании статьи применялись общенаучные методы (анализ и синтез, индукция и дедукция) и частнонаучные методы (в частности, логический и функциональный). Материальной основой исследования явились научно-теоретические труды отечественных ученых-процессуалистов, посвященные проблемам перехода к электронному формату уголовного судопроизводства по делам частного обвинения, а также статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Результаты исследования: автор приходит к выводу, что возможность частичного перевода уголовного судопроизводства по делам частного обвинения в электронную форму позволит снизить уровень латентности преступлений, оптимизировать скорость реагирования правоохранительных органов, максимально обеспечить потерпевших уголовно-процессуальными инструментами для восстановления прав и законных интересов, нарушенных преступлением.

Обсуждение и заключения: введение электронного формата уголовного судопроизводства будет способствовать более эффективному расследованию преступлений по делам частного обвинения.

© Титов П.М., 2022

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовное судопроизводство, уголовное преследование, частное обвинение, современные технологии, правоохранительные органы, противодействие преступности

Для цитирования: Титов П.М. Возможность перехода к электронному формату уголовного судопроизводства по делам частного обвинения // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. Т. 13. № 1 (47). С. 145-150. DOI: 10.37973/KUI.2022.52.10.018

Scientific article
UDC 343.1
DOI: 10.37973/KUI.2022.52.10.018

PRIVATE PROSECUTION: POSSIBILITY OF TRANSITION OF CRIMINAL PROCEEDINGS TO AN ELECTRONIC FORMAT

Pavel Mihailovich Titov
the Ural Law Institute of MIA of Russia, Yekaterinburg, Russia, titov1995@ya.ru

Abstract

Introduction: the author discusses the use of the new format of the criminal trial in the Russian Federation on private prosecution – committing acts through digimatic communications tools.

Materials and Methods: the methodological basis of the study was the fundamental method of dialectical materialism, which involved the study of the analyzed phenomena in aggregate, taking into account the variety of connections between them, in a specific historical context. Also, when writing the article, general scientific methods (analysis and synthesis, induction and deduction) and private-scientific methods (in particular, logical and functional) were used. Academic works of Russian scholars-processualists dedicated to transition to the electronic format of criminal proceedings in cases of private prosecution as well as statistics Judicial Division of the Supreme Court.

Results: the author concludes that the possibility of partial transition of criminal trial on private prosecution to electronic format contributes to reducing latency of crime, improve the response of law enforcement officials, provide victims with as many criminal procedural tools as possible to restore any violated rights and protect the legitimate interests.

Discussion and Conclusions: the electronic format of criminal trial contributes to more effective investigation of crimes in cases of private prosecution.

© Titov P.M., 2022

Key words: criminal process, criminal procedure, criminal prosecution, private prosecution, modern technologies, law enforcement agencies, crime prevention

For citation: Titov P.M. Possibility of Moving to an Electronic Format of Criminal Proceedings in Private Prosecution // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2022. Vol. 13, No. 1 (47). Pp. 145-150. DOI: 10.37973/KUI.2022.52.10.018

Введение

Каждое государство осуществляет внутриполитический курс, призванный обеспечить общую стабильность и безопасность граждан. Демократические преобразования в Российской Федерации обусловили развитие подходов к дифференциации форм уголовного судопроизводства. В сложившихся условиях очевидна необходимость разумного соотношения публичных и частных начал. Их сочетание с очевидностью проявляется в настоящее время, поскольку институт частного обвинения позволяет в полной мере обеспечить учет интересов граждан, в том числе по поводу осуществления уголовного преследования в связи с совершением ряда преступлений. В целом уголовное судопроизводство, безусловно, должно сохранить публично-правовой характер, но в нем обязательно должно иметь место частное обвинение. При этом порядок уголовно-процессуальной деятельности по делам частного обвинения должен позволять гражданам эффективно использовать правовые инструменты для самостоятельной и активной защиты нарушенных преступлением законных интересов [1, с. 3].

Официальная статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Фе-

дерации объективно свидетельствует о жизнеспособности института частного обвинения, а также о том, что в рамках данного порядка граждане в состоянии отстаивать свои права путем самостоятельного выдвижения обвинения и поддержания уголовного преследования. Так, в 2018 году возбуждено 7939 уголовных дел по заявлениям, поступившим в суд непосредственно от граждан и переданным из других органов, и 5926 уголовных дел, поступивших с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением, а также с ходатайством органов предварительного расследования о прекращении уголовного дела¹. В 2019 году данные показатели составили 7279 и 5312 соответственно². В 2020 году показатели составили 6034 и 4842³. В первом полугодии 2021 года показатели составили 2749 и 2529 уголовных дел⁴. Однако в настоящее время законодательная регламентация частного обвинения не вполне совершенна, не в полной мере учитывает достижения научно-технического прогресса, и эти факторы в ряде случаев затрудняют правоприменительную практику и реализацию конституционного права потерпевших от преступления на доступ к правосудию.

¹ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 2018 год. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 18.02.2022).

² Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 2019 год. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> (дата обращения: 18.02.2022).

³ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 2020 год. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> (дата обращения: 18.02.2022).

⁴ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел за 1 полугодие 2021 года. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5896> (дата обращения: 18.02.2022).

Одним из обстоятельств, осложняющих процесс подачи заявления, выступает сложный бюрократический механизм, ориентированный исключительно на бумажный документооборот. Это весьма серьезно противоречит объективным тенденциям развития общества, выражающимся во всеобщей информатизации, неуклонном увеличении использования информационных технологий в процессе коммуникации, массовом переходе к электронным формам документооборота. В настоящее время различные государственные органы в геометрической прогрессии внедряют в свою деятельность форматы электронного документооборота. Неясно, почему сфера охраны прав и свобод человека и гражданина, гарантированных всем лицам высшим законом страны – Конституцией Российской Федерации, должна становиться исключением из общих правил.

В 2016 году законодатель допустил возможность использования в уголовно-процессуальной деятельности отдельных элементов электронных документов. Этот момент является отправной точкой постепенного внедрения цифровых технологий в уголовное судопроизводство.

Обзор литературы

В уголовно-процессуальной науке вопросы совершенствования порядка производства по делам частного обвинения обстоятельно изучались Э.Г. Аниськиной [2], В.С. Балакшиным [3], О.С. Головачуком [4], В.В. Дорошковым [5], В.Г. Степановой [6], З.З. Талыневой [7], С.А. Шейфером [8] и другие. Проблемы использования электронно-цифровой информации в уголовном процессе затрагивали И.Р. Бегишев, И.И. Бикеев [9], О.В. Журкина [10], А.П. Попов, А.А. Попов [11], В.Ю. Стельмах [12] и другие.

Однако сочетание отмеченных факторов – возможность прямого применения электронных форм при разбирательстве дел частного обвинения – осталось вне сферы научных исследований.

Материалы и методы

Теоретической основой настоящего исследования выступили научные труды отечественных ученых-процессуалистов, посвященные проблемам перехода к электронному формату уголовного судопроизводства по делам частного обвинения.

Методологической базой данной статьи явился всеобщий диалектико-материалистический метод, предполагающий изучение явлений в совокупности, с учетом взаимных связей. Кроме этого, в работе использовались общенаучные методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также частнонаучные методы (формально-логический, функциональный).

Эмпирической базой исследования послужили статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за период с 2018 по 1 полугодие 2021 года. Объем и анализ эмпирических данных обеспечили репрезентативность результатов настоящего исследования.

Результаты исследования

Потребность в использовании в уголовном судопроизводстве современных коммуникативных технологий отчетливо проявилась в 2020-2021 годах на фоне пандемии новой коронавирусной инфекции, о чем автор более подробно упоминал в своих работах [13, с. 174-178], [14, с. 385-388], [15, с. 90-91]. Однако необходимо признать, что пандемия лишь подтолкнула то, что и так объективно требует нормативной регламентации и скорейшего внедрения в правоприменительную практику. Ранее состояние средств коммуникации не обеспечивало устойчивого приема-передачи информации, не позволяло четко идентифицировать сторон сеанса связи, и эти обстоятельства объективно препятствовали полномасштабному внедрению технологий дистанционного доступа и общения в уголовное судопроизводство [12, с. 93-100]. В настоящее время совершенствование цифровых коммуникативных устройств гарантирует качественное восприятие передаваемых сведений. Широкое распространение электронно-цифровых подписей позволяет четко идентифицировать автора электронного документа, заверенного такой подписью, и исключает возможность подмены сведений о соответствующем лице. В итоге риск подачи заявления одним лицом от имени другого сводится к минимуму. Кроме того, распространение цифровых технологий и их внедрение в уголовное судопроизводство не предполагает полной отмены традиционных форм ведения документооборота, по крайней мере, немедленно, а является лишь дополнительным каналом передачи информации.

Специфика частного обвинения заключается в том, что заявление потерпевшего выполняет одновременно несколько функций, являясь, с одной стороны, единственным поводом для возбуждения уголовного дела, с другой – имеет значение постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного акта.

Представляется, что на современном этапе развития техники, и прежде всего электронно-цифровых средств коммуникации, вполне возможно сузить круг действий, требующих обязательного личного участия потерпевшего в суде.

Так, представляется вполне возможным допустить подачу заявления в суд в электронной

форме по аналогии с порядком, закрепленным в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (УПК РФ) для подачи жалоб, ходатайств и заявлений.

Гражданин вправе создать на официальном сайте суда, в который должно быть подано заявление, личный кабинет и разместить там свое заявление. Очевидно, что при наличии у лица электронно-цифровой подписи, оформленной в установленном порядке на портале «Госуслуги», заявление может быть подано в форме электронного документа, подписанного электронно-цифровой подписью. При ее отсутствии заявитель может разместить заявление в виде электронного образа, то есть сканированного письменного документа, заверенного подписью соответствующего лица. Образцы документов, размещенные на сайте судов, позволят заявителю выполнить требования к содержанию заявления и его обязательным реквизитам, в том числе отметке о предупреждении об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. Средства аутентификации личности позволяют идентифицировать заявителя.

Если же лицо не в состоянии по каким-либо причинам подать заявление в электронном формате (например, в силу отсутствия навыков владения современными средствами коммуникации), ничто не препятствует сделать это традиционным способом – путем личной явки в суд.

Помимо этого, вполне возможно осуществлять истребование некоторых необходимых для судопроизводства материалов в электронном формате. Например, это касается направления в суд заключения судебно-медицинской экспертизы. В настоящее время судебно-медицинские эксперты не имеют служебных электронно-цифровых подписей, однако в ближайшей перспективе данный вопрос может быть решен положительно, тем более что для этого не требуется каких-либо существенных финансовых затрат. В результате заключение эксперта могло бы направляться в суд в электронном формате, а его законность гарантировалась бы усиленной электронной подписью эксперта.

Нет особых препятствий для получения из органов внутренних дел в электронном формате документов, удостоверяющих личность обвиняемого. Очевидно, что направление электронного образа такого документа в суд не приводит к разглашению персональных данных и не нарушает права соответствующего лица.

Разумеется, вышеизложенное не означает необходимости полного перевода уголовного судопроизводства по делам частного обвинения в электронный формат. Так, обязательна личная явка потерпевшего для производства судебно-медицинской экспертизы. Такое исследование не может быть проведено дистанционно. Допросы участников судопроизводства с помощью видео-конференц-связи могут производиться лишь в случаях, предусмотренных УПК РФ, – при нахождении соответствующего лица в ином населенном пункте и только посредством организации видеомоста из суда, расположенного в данном городе (районе). Вряд ли допустимо применение дистанционных процедур для достижения примирения потерпевшего с обвиняемым, поскольку принятие такого решения, как правило, возможно, после личного контакта этих лиц, и, кроме того, судья обязан удостовериться в добровольности и невынужденности примирения.

Однако электронный формат вполне допустим для получения названных в статье документов, и его использование в состоянии сократить сроки судопроизводства, а также обеспечить право потерпевшего на доступ к правосудию.

Обсуждение и заключения

Проблемы, обозначенные в статье, объективно существуют довольно длительное время. В известной степени они более отчетливо проявились в последнее время в силу пандемии, но и без этого фактора они требуют своего решения.

Очевидно, что по делам частного обвинения необходимо законодательно регламентировать, наряду с личной явкой потерпевшего в суд для подачи заявления, также возможность направления заявления через создаваемый заявителем личный кабинет. Такое заявление может быть подано в двух формах – заверенного электронной подписью автора электронного документа либо электронного образа. Кроме того, целесообразно предусмотреть возможность истребования некоторых документов в электронной форме, и направления в таком же формате заключения экспертизы из экспертного учреждения в суд.

Электронный формат, не отменяя традиционный, сможет обеспечить ускорение судопроизводства, сокращение процессуальных сроков и способствовать реализации права потерпевших от преступления граждан на доступ к правосудию без нарушения основополагающих принципов уголовного судопроизводства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Титов П.М. Уголовное судопроизводство по делам частного обвинения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2021. 28 с.
2. Аниськина Э.Г., Муллахметова Н.Е. Дела частного обвинения: уголовно-правовые и процессуальные аспекты: монография. М., 2021. Сер. Уголовное право. 168 с.
3. Балакшин В.С., Балакшин В. Проблемы возбуждения уголовных дел частного обвинения // Уголовное право. 2006. № 2. С. 78 – 82.
4. Головачук О.С. Современные проблемы производства по делам частного обвинения // Правоприменение в публичном и частном праве: материалы Международной научной конференции. Омск, 2020. С. 43 – 46.
5. Дорошков В.В. Частное обвинение и этапы его развития в России // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 66 – 69.
6. Степанова В.Г. Отказ частного обвинителя от обвинения как основание прекращения уголовного судопроизводства по делам частного обвинения // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2012. № 4 (63). С. 22 – 29.
7. Талынева З.З. Частное постановление (определение) как форма осуществления функции предупреждения преступления по делам частного обвинения // Мир юридической науки. 2017. № 3. С. 73 – 76.
8. Шейфер С.А., Петрова Н.Е. Проблемы реформирования производства по делам частного обвинения в духе расширения частных начал в уголовном процессе РФ // Гос-во и право. 1999. № 6. С. 51 – 56.
9. Бегишев И.Р., Бикеев И.И. Преступления в сфере обращения цифровой информации: монография. Казань, 2020. Сер. Цифровая безопасность. 300 с.
10. Журкина О.В. Электронные доказательства: понятие и признаки // Российская юстиция. 2020. № 9. С. 44 – 46.
11. Попов А.П., Попов А.А. Электронные доказательства в уголовно-процессуальном доказательственном праве // Пробелы в российском законодательстве. 2020. № 1. С. 168 – 172.
12. Стельмах В.Ю. Электронная информация в доказывании по уголовным делам: способы получения и место в системе доказательств // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 3 (38). С. 93 – 100.
13. Титов П.М. Производство по уголовным делам в период пандемии на примере дел частного обвинения // Актуальные проблемы теории и практики уголовного процесса: сборник материалов международной научно-практической конференции / отв. редактор Н.С. Диденко. 2021. С. 174 – 178.
14. Титов П.М. Внедрение элементов электронной среды в уголовный процесс // В сборнике: Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития. Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2021. С. 385 – 388.
15. Титов П.М. Взгляд в будущее электронного уголовного процесса // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2021. № 2 (41). С. 90 – 91.

REFERENCES

1. Titov P.M. Uголовное sudoproizvodstvo po delam chastnogo obvineniya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.09. M., 2021. 28 s.
2. Anis'kina E.G., Mullahmetova N.E. Dela chastnogo obvineniya: ugovovno-pravovye i processual'nye aspekty: monografiya. M., 2021. Ser. Uголовное pravo. 168 s.
3. Balakshin V.S., Balakshin V. Problemy vzbuzhdeniya ugovovnyh del chastnogo obvineniya // Uголовное pravo. 2006. № 2. S. 78 – 82.
4. Golovachuk O.S. Sovremennye problemy proizvodstva po delam chastnogo obvineniya // Pravoprimeneniye v publichnom i chastnom prave: materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Omsk, 2020. S. 43 – 46.
5. Doroshkov V.V. Chastnoe obvineniye i etapy ego razvitiya v Rossii // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2015. № 3. S. 66 – 69.
6. Stepanova V.G. Otkaz chastnogo obvinitelya ot obvineniya kak osnovaniye prekrashcheniya ugovovnogo sudoproizvodstva po delam chastnogo obvineniya // Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta Ministerstva vnutrennih del Rossii. 2012. № 4 (63). S. 22 – 29.
7. Talyneva Z.Z. Chastnoe postanovleniye (opredeleniye) kak forma osushchestvleniya funktsii preduprezhdeniya prestupleniya po delam chastnogo obvineniya // Mir yuridicheskoy nauki. 2017. № 3. S. 73 – 76.

8. SHEjfer S.A., Petrova N.E. Problemy reformirovaniya proizvodstva po delam chastnogo obvineniya v duhe rasshireniya chastnyh nachal v ugovnom processe RF // Gos-vo i pravo. 1999. № 6. S. 51 – 56.
9. Begishev I.R., Bikeev I.I. Prestupleniya v sfere obrashcheniya cifrovoj informacii: monografiya. Kazan', 2020. Ser. Cifrovaya bezopasnost'. 300 s.
10. ZHurkina O.V. Elektronnye dokazatel'stva: ponyatie i priznaki // Rossijskaya yusticiya. 2020. № 9. S. 44 – 46.
11. Popov A.P., Popov A.A. Elektronnye dokazatel'stva v ugovno-processual'nom dokazatel'stvennom prave // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. 2020. № 1. S. 168 – 172.
12. Stel'mah V.YU. Elektronnaya informaciya v dokazyvanii po ugovnym delam: sposoby polucheniya i mesto v sisteme dokazatel'stv // Biblioteka kriminalista. Nauchnyj zhurnal. 2018. № 3 (38). S. 93 – 100.
13. Titov P.M. Proizvodstvo po ugovnym delam v period pandemii na primere del chastnogo obvineniya // Aktual'nye problemy teorii i praktiki ugovnogo processa: sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / otv. redaktor N.S. Didenko. 2021. S. 174 – 178.
14. Titov P.M. Vnedrenie elementov elektronnoj sredy v ugovnyj process // V sbornike: Ugolovnoe sudoproizvodstvo Rossii i zarubezhnyh gosudarstv: problemy i perspektivy razvitiya. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Sankt-Peterburg, 2021. S. 385 – 388.
15. Titov P.M. Vzglyad v budushchee elektronnoho ugovnogo processa // Vestnik Barnaul'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2021. № 2 (41). S. 90 – 91.



Информация об авторе:

Титов Павел Михайлович, кандидат юридических наук, преподаватель кафедры уголовного процесса Уральского юридического института МВД России, titov1995@ya.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Titov Pavel Mihailovich, Candidate in Law (Research doctorate), Lecturer at the Department of Criminal Procedure of the Ural Law Institute of MIA of Russia, titov1995@ya.ru

The author has read and approved the final version of the manuscript

Статья получена: 13.12.2021.

Статья принята к публикации: 15.03.2022

Статья опубликована онлайн: 28.03.2022

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.