

Научная статья  
УДК: 342.415  
DOI: 10.37973/KUI.2022.73.62.001



## КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ТРУДА КАК БАЗОВОГО ЭЛЕМЕНТА ЗАРОЖДЕНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВА

Евгений Александрович Белов  
Казанский юридический институт МВД России, Казань, Россия,  
evgeniybelov@inbox.ru

### *Аннотация*

**Введение:** в статье предлагается гипотеза о целесообразности конструирования самостоятельной трудовой теории происхождения государства, анализируется концепт труда с позиции формационной и теологической парадигм, выявляются современные противоречия в теоретико-прикладном понимании сущности труда в качестве ключевого элемента государственного устройства.

**Материалы и методы:** в работе применялись сравнительно-правовой и формально-логический методы исследования с частичным использованием функционального анализа, синергетического синтеза и метода системного подхода.

**Результаты исследования:** проведен анализ теорий происхождения государства; сформулирована идея зарождения и функционирования государства посредством трудовой деятельности; обоснована позиция, согласно которой в случае отказа от общественно полезного, социально одобряемого и не противоречащего закону труда государство в традиционном понимании прекратит свое существование.

**Обсуждение и заключения:** обосновывается необходимость комплексного подхода к пониманию роли труда в процессе создания государства.

© Белов Е.А., 2022

*Ключевые слова:* труд, работа, государство, общество, культура, мораль, право, неформальная занятость

**Для цитирования:** Белов Е.А. Концептуализация труда как базового элемента зарождения и функционирования государства // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. Т. 13. № 1 (47). С. 8-14. DOI: 10.37973/KUI.2022.73.62.001

Scientific article  
UDC 342.415  
DOI: 10.37973/KUI.2022.73.62.001

## CONCEPTUALIZATION OF LABOR AS A BASIC ELEMENT OF THE ORIGIN AND FUNCTIONING OF THE STATE

Evgeny Alexandrovich Belov  
the Kazan Law Institute of MIA of Russia, Kazan, Russia, evgeniybelov@inbox.ru

### *Abstract*

**Introduction:** the article proposes a hypothesis on the expediency of constructing an independent labor theory of the origin of the state, analyzes the concept of labor from the standpoint of the formational and theological paradigms, identifies modern contradictions in the theoretical and applied understanding of the essence of labor, formulates an information space for future discussions on the definition of labor as a key element of the state structure.

**Materials and Methods:** the work based on comparative and legal and logical research methods with partial use of the method of functional analysis, the method of synergetic synthesis and the method of the systems approach.

**Results:** the analysis of the theories of the origin of the state was carried out; the idea of the origin and functioning of the state through labor activity was formulated; the position was substantiated, according to which the rejection of socially useful, socially approved and not contrary to the law of labor, the state in the traditional sense will cease to exist.

**Discussion and Conclusions:** the necessity of an integrated approach to understanding the role of labor in the process of creating a state is substantiated.

© Belov E.A., 2022

*Keywords:* labor, work, state, society, culture, morality, law, informal employment

**For citation:** Belov E.A. Conceptualization of Labor as a Basic Element of the Origin and Functioning of the State // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2022. Vol. 13, No. 1 (47). Pp. 8-14. DOI: 10.37973/KUI.2022.73.62.001

### Введение

Современная наука изобилует теориями происхождения государства. Однако до настоящего времени ни одной из них не удалось доказать свою абсолютную правоту. Соответственно, определение базовых факторов, предопределяющих создание государства, остается открытым. В той или иной степени каждая теория дополняет и расширяет наше представление о зарождении государства. Нет необходимости выделять какую-либо одну из них и определять остальные как несостоявшиеся. Каждая теория привлекательна своей индивидуальной позицией. Некорректным является подход, при котором сравниваются различные теории, например теория насилия (Л. Гумплович, К. Каутский, Е. Дюринг и др.) и психологическая теория происхождения государства (Л. Петражицкий, Г. Тард, М. Лазерсон и др.). Более уместно рассматривать эти и иные теории в синергетическом контексте. В качестве гипотезы предлагается рассмотреть вопрос о конструировании трудовой теории происхождения государства. Данная теория не будет противопоставляться имеющимся, а позволит акцентировать внимание на одном из важнейших оснований человеческого общежития.

### Обзор литературы

Анализ теорий происхождения государства является составной частью учебной дисциплины «Теория государства и права». Соответственно, данный вопрос детально рассматривается в учебной литературе. К наиболее значимым работам особо следует отнести труды М.Н. Марченко, Е.М. Дерябиной [1], А.С. Шабурова, Ж.С. Жайкбаева [2], В.Н. Протасова [3], Б.А. Спасенникова [4], А.А. Клишас [5], В.П. Гаврикова [6], В.К. Цечоева [7], И.Ю. Никодимова, М.О. Ущаповской, О.А. Мишагина [8], Р.В. Шагиевой [9].

Кроме того, имеются научные публикации, затрагивающие отдельные теоретические подходы к происхождению государства. Следует выделить статьи М.Н. Марченко [10], С.Б. Горбаче-

ва [11], Л.В. Карнаушенко [12], Д.Р. Арслановой, Э.Р. Черновой [13], М.П. Рязанцевой, П.А. Антось [14], А.Л. Бредихина [15], В.В. Кожевникова [16].

Анализ научной литературы свидетельствует о трех направлениях решения изучаемого вопроса:

- группировка различных теорий происхождения государства;
- соотношение различных подходов к пониманию природы зарождения и функционирования государства;
- анализ отдельных теорий происхождения государства с выявлением их сильных и слабых сторон.

Вместе с тем на поверхности оказался вопрос о недостаточной проработанности содержательной стороны трудовой деятельности в качестве основного стимула к объединению людей вокруг общих интересов и созданию государства.

### Материалы и методы

Раскрываемые в рамках статьи проблема и характер исследуемых общественных отношений определили использование таких общенаучных методов, как анализ, синтез и обобщение. Кроме того, в работе применены сравнительно-правовой и формально-логический методы исследования с частичным использованием метода функционального анализа и метода системного подхода. Эмпирической основой исследования явились библейские постулаты, философско-методологические размышления К. Маркса и Ф. Энгельса, тексты научных публикаций.

### Результаты исследования

Ф. Энгельс рассматривал роль труда в процессе превращения обезьяны в человека [17]. Если отказаться от дискуссии по поводу прародителей современного человека и акцентировать внимание на процессе труда, то на первый план выходит эволюция человеческой природы в результате трудовой деятельности. Посредством определенных действий (охота, собирательство, возделывание почвы и т.п.) человек добывал для себя средства к существованию. Без них индивид прекратил бы свое физиологическое существо-

вание. Фактически труд заложен в саму природу человека. В этимологическом словаре Макса Фасмера труд определяется как забота, страдание, скорбь, тяжесть, испытание и т.п.<sup>1</sup> Труд – это процесс. Сам по себе труд не меняет человека. Однако труд не для себя, а труд для других, т.е. социальный труд, предопределил создание государства. Если бы у человека не было способности трудиться для других, то общинное проживание было бы невозможным.

Одной из фундаментальных категорий государства является принуждение [18]. В идеальной модели государство побуждает человека к совершению действий, как минимум не угрожающих его целостности, а как максимум ориентированных на его развитие и укрепление. При этом затруднения в реализации мер убеждения приводят к необходимости принуждения индивида или группы лиц к определенным действиям. Как правило, принуждение носит внутренний и внешний характер. Первое определяется в форме мотивации, второе – стимулирования. Мотив – это внутреннее побуждение человека к совершению тех или иных действий. Изначально человек мотивирован к труду, т.е. склонен к тому, чтобы принуждать себя к совершению тяжелых операций. Принуждение человеком самого себя к труду делает его лояльным к государственному принуждению в целом. В конечном итоге государством определяются полезные и вредные для самого себя трудовые процессы. К примеру, выращивание пшеницы – полезно, а выращивание мака снотворного – вредно; чеканка по металлу – полезно, а чеканка монеты – вредно и т.п. Полезное, соответственно, поощряется, а вредное запрещается.

Можно предположить, что труд был первой моральной нормой, появившейся в первобытном обществе. Труд был обязательным для всех. Не было какой-либо категории людей, которая не занималась бы полезной для племени деятельностью. Через труд в интересах общины происходит духовное, психологическое, интеллектуальное формирование и развитие социальной сущности человека. Человек как биологический вид посредством труда превращается в человека духовного. Биологический человек, трудясь для себя, не способен вырасти над самим собой. Труд для другого, для общего дела одухотворяет человека. Только такой «новый человек» ориентируется на совместное проживание, ограничение себя в интересах общества и т.п. Труд побуждает и обязывает индивида становиться частью единого множества. Трудовая мораль трансформируется в культуру труда, а она, в свою очередь, в норму труда.

В период общинного проживания и тем более после образования государств труд из индивидуального процесса трансформировался в форму группового взаимодействия. Трудовая деятельность человека предопределила образование государства, а последнее дало новое развитие самому труду. К. Маркс пишет, что источником богатства и культуры труд становится лишь как общественный труд, т.е. при посредстве общества [19].

В рамках формационного подхода происхождения государства основной акцент делается на экономическом компоненте труда. Труд рассматривается в качестве одной из причин возникновения частной собственности и государства. Ф. Энгельс в работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» [20, с. 3.] отмечает, что богатство общества зависит от степени развития труда. При этом из роста производительности труда выводятся имущественные различия и вместе с тем классовые противоречия. В своем главном произведении «Капитал» К. Маркс много пишет о труде. Преимущественно труд рассматривается в контексте стоимости. Так, отмечается, что в потребительной стоимости каждого товара содержится полезный труд [21, с. 48]. Процесс труда, в свою очередь, рассматривается как целесообразная деятельность для созидания потребительных стоимостей [21, с. 191]. Вместе с тем труд переносит на продукт стоимость потребленных им средств производства [21, с. 611]. Природа труда как таковая выводится из его цены. Помимо экономического аспекта, незначительное внимание уделяется политическим, культурным и социальным вопросам. Кроме того, духовный и морально-нравственный пласт труда фактически не рассмотрен.

В рамках теологической теории нет явно выраженных идей и конкретных формулировок, касающихся понимания природы труда. Однако в произведениях А. Августина [22], Ф. Аквинского [23], Д.Ж. Мерсье [24] усматривается божественное начало в сущности трудовой деятельности. Господь Бог поселил человека в Эдемском саду, чтобы тот обрабатывал землю и ухаживал за растениями (стих 15, глава 2, Бытие, Библия), т.е. трудился. Первоначально труд был в радость человеку, он не доставлял неудобство и тяжесть. В последующем, после грехопадения, содержание труда меняется коренным образом «Ты будешь тяжело трудиться до самой смерти, в поте лица добывая себе пропитание» (стих 19, глава 3, Бытие, Библия). Труд является сердцевинной человека, соответственно, и государства. В Евангелие от Луки имеются такие строки: «трудящийся досто-

<sup>1</sup> Фасмер М. Этимологический словарь. URL: <https://gufu.me/dict/vasmer/> (дата обращения: 07.08.2021).

ин награды за труды свои» (глава 10, стих 7, Бытие, Библия). Апостол Павел в первом послании Коринфянам отмечает, что каждый получит свою награду по своему труду (стих 8, глава 3, Бытие, Библия)<sup>1</sup>.

При рассмотрении вопроса сохранения общества ценностное отношение к труду находится в одной связке с наличием территории, населения и правовой системы. Без производительного, социально-значимого, общественно-полезного труда общество прекратит свое существование. Причем произойдет это не из-за отсутствия каких-либо продуктов трудовой деятельности, а ввиду отдаления человека от базовой сути своего предназначения – трудиться.

Распределение физической и интеллектуальной активности людей в современном мире существенно отличается от ранних стадий развития человечества. Энергия в большей степени стала тратиться на реализацию товара, нежели на его производство. Практически сформировалось общество потребителей, культивирующее идею неоправданного множества необходимых товаров и услуг. Растет количество лиц, вовлеченных в противоправную деятельность. В данный сегмент попадает любая деятельность, осуществляемая вне законодательно закрепленных норм, т.е. от неформальной занятости до организованной преступности. В настоящее время происходит деформация труда. Вместо труда люди включаются в сферу занятости и работы [25]. Труд из внутреннего мотива, т.е. того, что побуждает человека к деланию, превратился в стимул, т.е. то, что извне принуждает к совершению определенных действий. Если раньше было чрезвычайно важно, какой является трудовая операция по своему характеру и содержанию, то сейчас этот вопрос не имеет значения.

Труд – это не процесс и не какая-либо отдельная операция или промежуточный этап (элемент) между человеком и ожидаемым благом. Труд – это явление, вбирающее в себя духовные, моральные, социальные, экономические, политические, культурные и иные процессы. Только комплекс-

ное понимание труда позволит раскрыть его природу. Самый продолжительный период эволюции человека приходится на первобытнообщинный уклад жизни. Именно тогда труд перешел на новый уровень и обусловил создание общины, а в дальнейшем формирование государства.

Соответственно, из предложенного нами постулата предопределенности создания государства посредством труда следует, что подмена его любыми формами активности (неформальной занятостью, работой ради прибыли и т.п.), которые осуществляются вне пространства труда, разрушат данное государство.

В рамках данной статьи был проведен анализ только формационной и теологической концепций происхождения государства. Безусловно, в той или иной степени иные теории (договорная, органическая, теория насилия, кризисная, дуалистическая и др.) также затрагивают вопросы трудовой деятельности. К примеру, в формате теории специализации чрезвычайно интересным было бы рассмотреть процесс общественного разделения трудовой деятельности сквозь призму системного понимания труда. Однако объем статьи не позволяет провести комплексное сравнение всех концепций происхождения государства с позиции труда.

### Обсуждение и заключения

Согласно «Новейшему философскому словарю» теория – это комплекс взглядов, представлений, идей, направленных на истолкование и объяснение какого-либо явления<sup>2</sup>. Безусловно, претендовать на демонстрацию комплекса взглядов и представлений в рамках данной статьи является некорректным. Кроме того, отмечалось, что формулируется не сама теория, а гипотеза о необходимости более объемного понимания роли труда в процессах зарождения и функционирования государства. Гипотеза, в соответствии с этим же словарем, обеспечивает движение к новому знанию, дает предварительное объяснение некоторого явления, что и делается в рамках статьи – пилотного проекта, предусматривающего дальнейшее рассмотрение заявленного вопроса.

<sup>1</sup> Новый Завет / перевод под ред. еп. Кассиана. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Kassian\\_Bezobrazov/novyj-zavet-perevod-pod-red-ep-kassiana-bezobrazova/](https://azbyka.ru/otechnik/Kassian_Bezobrazov/novyj-zavet-perevod-pod-red-ep-kassiana-bezobrazova/) (дата обращения: 08.12.2021).

<sup>2</sup> Новейший философский словарь. URL: <https://gufo.me/dict/philosophy/> (дата обращения: 06.12.2021).

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Марченко М.Н., Дерябина Е.М. Теория государства и права России. М: Проспект, 2021. 640 с.
2. Шабуров А.С., Жайкбаев Ж.С. Теория государства и права. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2019. 382 с.
3. Протасов В.Н. Теория государства и права. М.: Юрайт, 2020. 487 с. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/450007> (дата обращения: 06.11.2021).
4. Спасенников Б.А. Правоведение (теория государства и права). М.: РНИМУ имени Н.И. Пирогова, 2020. 185 с.
5. Теория государства и права / под ред. А.А. Клишаса. М.: Статут, 2019. 512 с.
6. Гавриков В.П. Теория государства и права М.: Юрайт, 2021. 454 с. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт. URL: <https://urait.ru/bcode/474876> (дата обращения: 06.11.2021).
7. Цечоев В.К. Теория государства и права. М.: Прометей, 2021. 472 с.
8. Никодимов И.Ю., Ущাপовская М.О., Мишагин О.А. Теория государства и права. М: Дашков и К, 2021. 274 с.
9. Шагиева Р. В. Теория государства и права. М: Проспект, 2021. 520 с.
10. Марченко М.Н. О соотношении общей теории государства и права и теории государства и права России // Вестник Московского университета, 2019. № 1. С. 3 – 9.
11. Горбачев С.Б. О некоторых направлениях конвенциональной теории государства // Евразийский юридический журнал, 2018. № 12 (127). С. 494 – 496.
12. Карнаушенко Л.В. Рассовая и марксистская теории государства в социальной реальности XXI в. // Вестник Казанского юридического института МВД России, 2016. № 1 (23). С. 6 – 10.
13. Арсланова Д.Р., Чернова Э.Р. К вопросу происхождения государства и права // Правовестник, 2019. № 8 (19). С. 4 – 6.
14. Рязанцева М.П., Антось П.А. К вопросу о месте органической теории происхождения государства в современной науке о государстве и праве // Вестник науки, 2018. № 1 (1). С. 26 – 33.
15. Бредихин А.Л. Криминальная теория происхождения государства: постановка гипотезы // Философия права. № 1 (92). С. 174 – 178.
16. Кожевников В.В. К проблемам общей теории государства и права: на основе критического анализа юридической литературы // Вестник Томского государственного университета, 2019. № 31. С. 5 – 18.
17. Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е издание. М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. Т. 20. С. 486 – 490.
18. Самойлюк Р.Н., Количенко А.А. Государственное принуждение, как средство обеспечения общественного порядка в правовом государстве // Наука. Мысль: электронный периодический журнал, 2015. № 3. С. 64 – 69.
19. Маркс К. Критика Готской программы. URL: <http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Gotha/gotha.html>. (дата обращения: 07.05.2021).
20. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства: В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана. М.: Политиздат, 1989. 222 с.
21. Маркс К. Капитал / перевод И.И. Степанова-Скворцова. - М.: Издательство политической литературы, 1952. Т. 1. Книга 1: Процесс производства капитала. 794 с.
22. Августин А. О граде Божьем. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij\\_Avgustin/o-grade-bozhem/1-21](https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-grade-bozhem/1-21) (дата обращения: 08.12.2021).
23. Аквинский Ф. Сумма теологии. М., 2002. 560 с.
24. Мерсье Д.Ж. Criteriologie générale ou Theorie generale de la certitude. URL: <https://archive.org/details/critriologieg00merc> (дата обращения: 17.11.2021).
25. Белов Е.А. Неформальная занятость населения в социально-философском измерении // Интеллект. Инновации. Инвестиции, 2020. № 6. С. 111 – 119.

### REFERENCES

1. Marchenko M.N., Deryabina E.M. Teoriya gosudarstva i prava Rossii. M: Prospekt, 2021. 640 s.
2. SHaburov A.S., ZHajkbaev ZH.S. Teoriya gosudarstva i prava. Kurgan: Izd-vo Kurganskogo gos. un-ta, 2019. 382 s.
3. Protasov V.N. Teoriya gosudarstva i prava. M.: YUrajt, 2020. 487 s. Tekst: elektronnyj // Obrazovatel'naya platforma YUrajt. URL: <https://urait.ru/bcode/450007> (data obrashcheniya: 06.11.2021).

4. Spasennikov B.A. Pravovedenie (teoriya gosudarstva i prava). M.: RNIMU imeni N.I. Pirogova, 2020. 185 s.
5. Teoriya gosudarstva i prava / pod red. A.A. Klishasa. M.: Statut, 2019. 512 s.
6. Gavrikov V.P. Teoriya gosudarstva i prava M.: YUrajt, 2021. 454 s. Tekst: elektronnyj // Obrazovatel'naya platforma YUrajt. URL: <https://urait.ru/bcode/474876> (data obrashcheniya: 06.11.2021).
7. Cechoev V.K. Teoriya gosudarstva i prava. M.: Prometej, 2021. 472 s.
8. Nikodimov I.YU., Ushchapovskaya M.O., Mishagin O.A. Teoriya gosudarstva i prava. M: Dashkov i K, 2021. 274 s.
9. SHagieva R. V. Teoriya gosudarstva i prava. M: Prospekt, 2021. 520 s.
10. Marchenko M.N. O sootnoshenii obshchej teorii gosudarstva i prava i teorii gosudarstva i prava Rossii // Vestnik Moskovskogo universiteta, 2019. № 1. S. 3 – 9.
11. Gorbachev S.B. O nekotoryh napravleniyah konvencional'noj teorii gosudarstva // Evrazijskij yuridicheskij zhurnal, 2018. № 12 (127). S. 494 – 496.
12. Karnaushenko L.V. Rassovaya i marksistskaya teorii gosudarstva v social'noj real'nosti XXI v. // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii, 2016. № 1 (23). S. 6 – 10.
13. Arslanova D.R., Chernova E.R. K voprosu proiskhozhdeniya gosudarstva i prava // Pravovestnik, 2019. № 8 (19). S. 4 – 6.
14. Ryazanceva M.P., Antos' P.A. K voprosu o meste organicheskoy teorii proiskhozhdeniya gosudarstva v sovremennoj nauke o gosudarstve i prave // Vestnik nauki, 2018. № 1 (1). S. 26 – 33.
15. Bredihin A.L. Kriminal'naya teoriya proiskhozhdeniya gosudarstva: postanovka gipotezy // Filosofiya prava. № 1 (92). S. 174 – 178.
16. Kozhevnikov V.V. K problemam obshchej teorii gosudarstva i prava: na osnove kriticheskogo analiza yuridicheskoy literatury // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, 2019. № 31. S. 5 – 18.
17. Engel's F. Rol' truda v processe prevrashcheniya obez'yany v cheloveka // Marks K., Engel's F. Sochineniya. 2-e izdanie. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1961. T. 20. S. 486 – 490.
18. Samojlyuk R.N., Kolichenko A.A. Gosudarstvennoe prinuzhdenie, kak sredstvo obespecheniya obshchestvennogo poryadka v pravovom gosudarstve // Nauka. Mysl': elektronnyj periodicheskij zhurnal, 2015. № 3. S. 64 – 69.
19. Marks K. Kritika Gotskoj programmy. URL: <http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Gotha/gotha.html>. (data obrashcheniya: 07.05.2021).
20. Engel's F. Proiskhozhdenie sem'i, chastnoj sobstvennosti i gosudarstva: V svyazi s issledovaniyami L'yuisa G. Morgana. M.: Politizdat, 1989. 222 s.
21. Marks K. Kapital / perevod I.I. Stepanova-Skvorcova.- M.: Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1952. T. 1. Kniga 1: Process proizvodstva kapitala. 794 s.
22. Avgustin A. O grade Bozh'em. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij\\_Avgustin/o-grade-bozhem/1-21](https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-grade-bozhem/1-21) (data obrashcheniya: 08.12.2021).
23. Akvinskij F. Summa teologii. M., 2002. 560 s.
24. Mers'e D.ZH. Criteriologie générale ou Theorie generale de la certitude. URL: <https://archive.org/details/critriologie00merc> (data obrashcheniya: 17.11.2021).
25. Belov E.A. Neformal'naya zanyatost' naseleniya v social'no-filosofskom izmerenii // Intellekt. Innovacii. Investicii, 2020. № 6. S. 111 – 119.



### **Информация об авторе:**

**Белов Евгений Александрович**, кандидат социологических наук, доцент, начальник кафедры государственно-правовых дисциплин Казанского юридического института МВД России, [evgeniybelov@inbox.ru](mailto:evgeniybelov@inbox.ru)

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

**Information about the author:**

**Belov Evgeny Alexandrovich**, Candidate in Sociology (Research doctorate), Associate Professor, Head of the Department of State and Legal Disciplines of the Kazan Law Institute of MIA of Russia, [evgeniybelov@inbox.ru](mailto:evgeniybelov@inbox.ru)

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Статья получена: 22.12.2021.

Статья принята к публикации: 15.03.2022

Статья опубликована онлайн: 28.03.2022

Против размещения полнотекстовой версии статьи в открытом доступе в сети Интернет не возражаю.