



УДК 343.2/7

DOI: 10.24420/KUI.2019.18.21.005

**А.М. Каримов**

**МОДЕЛЬ ПОощряЕМОГО ПОВЕДЕНИЯ  
В ПОЛОЖЕНИИ СТАТЬИ 76.2 УК РФ  
И ОСПОРИМОСТЬ НАИМЕНОВАНИЯ НОРМЫ**

**THE MODEL OF SUPPORTIVE BEHAVIOR IN ARTICLE 76.2.  
OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION  
AND VOIDABILITY OF THE NAME OF THE NORM**

**Введение:** в статье рассмотрены особенности возмещения ущерба и заглаживания преступного вреда иным образом как основания поощрения с назначением судебного штрафа.

**Материалы и методы:** методологическую основу исследования составила совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания: диалектический, догматический, семантический, формально-логический методы, а также методы анализа и синтеза. Материалом исследования послужили современное уголовное, уголовно-процессуальное законодательства, практика применения норм об освобождении от уголовной ответственности, проект Федерального закона от 31 октября 2017 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка», юридическая литература.

**Результаты исследования:** сформулированы предложения по приведению наименования нормы в соответствие с традициями изложения поощрительных норм в главе 11 Уголовного кодекса РФ (УК РФ). Также внесены предложения по разъяснению содержания призыва к позитивному посткриминальному поведению в виде заглаживания преступного вреда, причиненного интересам общества и государства.

**Обсуждение и заключения:** выявлен ряд проблем, возникающих в ходе рассмотрения вопроса о возможности освобождения виновного с назначением судебного штрафа, в правоприменительной практике. Обоснована необходимость разъяснения положения пункта 2.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», а также пересмотра названия статьи 76.2. УК РФ.

*Ключевые слова:* поощрение, модель поведения, призыв, заглаживание вреда, судебный штраф

Для цитирования: Каримов А.М. Модель поощряемого поведения в положении статьи 76.2 УК РФ и оспоримость наименования нормы // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2019. Т. 10, № 1. С. 30-36. DOI: 10.24420/KUI.2019.18.21.005

**Introduction:** the article discusses features of compensation of damage in a different way as a cause for promoting with court fine.

**Materials and Methods:** the methodological basis of the study is a combination of general scientific and particular scientific methods of cognition: dialectical, dogmatic, semantic, formal logical, methods of analysis and synthesis. The materials were current criminal and criminal procedure laws, use of norms of release from liability, the draft of the Federal Law dated October 31, 2017 “On amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Criminal Procedural Code of the Russian Federation due to the introduction of the concept of criminal offence” legal texts.

**Results:** proposals were formulated to bring the name of the norm in line with the traditions of presentation of incentive norms of chapter 11 of the Criminal Code. Proposals were made to clarify the content of the appeal to positive post-criminal behavior in the form of mitigating criminal harm caused to the interests of society and the state.

**Discussion and Conclusions:** challenges were identified in consideration of the issue of the possibility of release of guilty with the appointment of a judicial fine in law enforcement practice. The necessity of clarifying the provisions of the paragraph 2.1. of the resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 27, 2013 N 19 “On the application by courts of legislation regulating the grounds and procedure for exemption from criminal liability” as well as the revision of the title of Article 76.2. of the Criminal Code of the Russian Federation.

*Key words: promotion, model of behavior, conscription, compensation for harm, judicial penalty*

For citation: Karimov A.M. The model of supportive behavior in Article 76.2. of the Criminal Code of the Russian Federation and voidability of the name of the norm // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. V. 10, N 1. P. 30-36. DOI: 10.24420/KUI.2019.18.21.005

## Введение

Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ в Уголовный кодекс РФ были добавлены глава 15.2 «Судебный штраф» и статья 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа». С законотворческой инициативой о принятии данного акта выступил Верховный Суд РФ. Свое предложение высший судебный орган мотивировал большим количеством лиц, осужденных за совершение преступлений небольшой и средней тяжести. «Между тем нередко деяния, квалифицируемые как преступления небольшой тяжести, либо лица, их совершившие, не обладают достаточной степенью общественной опасности. При этом отрицательные последствия судимости (причем не только для самого осужденного, но и для его близких родственников) несоразмерны и не вполне адекватны характеру преступлений небольшой и средней тяжести и личности осужденного»<sup>1</sup>. В целях устранения обозначенной коллизии проектом было предложено новое основание освобождения от уголовной ответственности – в связи с применением иных мер уголовно-правового характера. В качестве таковых предлагалось «применять некоторые виды наказаний, не связанные с изоляцией осужденного от общества, а именно: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы и исправительные работы»<sup>2</sup>. Все обозначенные уголовно-правовые меры, за исключением судебного штрафа, в ходе сложного парламентского прохождения Федерального закона от 03.07.2016 № 323-ФЗ из его текста были исключены [1]. Однако разработчики законопроекта спустя 2 года вновь включили иные меры уголовно-правового характера в виде исправительных и обязательных работ в новый инициативный документ – проект

федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 42).

За 12 месяцев 2017 года судебные решения по уголовным делам были вынесены в отношении 903,5 тысяч человек. В отношении 195,6 тысяч лиц (21,7 %) уголовные дела были прекращены по нереабилитирующим основаниям. Из них 10,4 % были освобождены от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа<sup>3</sup>.

## Обзор литературы

Правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее уголовное законодательство РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»<sup>4</sup>, от 31.07.2015 № 37 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», от 31.10.2017 № 42 «О внесении в Государственную

<sup>1</sup> О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.07.2015 № 37: документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.03.2019).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел за 12 месяцев 2017 года. Судебный департамент при ВС РФ. URL: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2017/Statisticheskiy\\_obzor\\_po\\_sudimosti\\_2017.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2017/Statisticheskiy_obzor_po_sudimosti_2017.pdf) (дата обращения: 20.11.2018).

<sup>4</sup> О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (в ред. ППВС от 15.11.2016 № 48, от 25.11.2016 № 56): документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2019).

Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка»<sup>1</sup>.

Выявить особенности института судебного штрафа, моделей поощряемого поведения в уголовном праве позволили работы И.А. Тарханова [10], И.Э. Звечаровского [2], Л.В. Головки [1,3], С.В. Анощенковой [4], Е.В. Смирновой [5], Г.А. Трофимова [6], В.И. Решетняка [7], Н.Ю. Скрипченко [8], В.А. Вдовина [9].

#### Материалы и методы

Основу исследования составили Уголовный кодекс РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19, от 31.10.2017 № 42, от 31.07.2015 № 37, от 22.12.2015 № 58, материалы правоприменительной практики, монографии, научные публикации, касающиеся вопросов уголовно-правового поощрения, в частности, при применении статьи 76.2 УК РФ. Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания, среди которых диалектический, семантический, статистический, системно-структурный методы научного исследования.

#### Результаты исследования

Согласно статье 76.2 УК РФ (Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа), «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред»<sup>2</sup>. Часть 1 статьи 104.4 УК РФ устанавливает: «Судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности»<sup>3</sup>.

Примечательной является сама формулировка меры уголовно-правового характера, предусмотренной статьей 76.2 УК РФ – «с назначением судебного штрафа». Если в иных поощрительных нормах главы 11 УК РФ (Освобождение от уголовной ответственности) указывается на повод

для поощрения в форме «заслуги», «подвига» («в связи с деятельным раскаянием», в связи с примирением с потерпевшим»), то в относительно новой правовой категории законодателем вместо основания указывается реакция государства на совершенное деяние – «иная мера уголовно-правового характера». Название нормы, закрепленной в статье 76.2 УК РФ, ассоциируется с поощрением, сочетаемым с государственным порицанием в форме штрафа, т.е. ее реализация достигается широко известным методом «кнута и пряника». С точки зрения юридической техники, исходя из причинно-следственной связи действия и правового последствия, такой подход необъясним. Требуется устранить подобную коллизию.

Судебный штраф не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера<sup>4</sup>. Его юридическая природа является объектом научных дискуссий [2, с. 98-101]. Л.В. Головки подчеркивает, что законодателю так и не удалось решить, что такое судебный штраф и какова его правовая природа. Он же подвергает сомнению эффективность и способность новой правовой категории оказать принципиальное влияние на уголовную политику и практику применения уголовного законодательства [3]. Другие исследователи менее критичны и определяют институт освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как «симбиоз освобождения от уголовной ответственности и меру уголовно-правового характера» [4]; «побудительный мотив к максимально быстрому возмещению ущерба, причиненного преступлением, на стадии предварительного расследования» [5, с. 68]; следствие положительного посткриминального поведения [6].

«Симбиоз» (греч. symbiosis – «сожитие») – термин биологический, Этим понятием именуется сожительство двух или более организмов, при котором они приносят пользу друг другу<sup>5</sup>. Представляется сомнительной возможность существования взаимной выгоды двух совершенно разнородных правовых явлений.

Побудительным мотивом нейтрализации преступных последствий являются практически все виды освобождения от ответственности, нормы о смягчении наказания или освобождении от него, а

<sup>1</sup> О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 42: документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2019).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016): документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.03.2019).

<sup>5</sup> Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. 2013. URL: <https://slovar.cc/rus/ushakov/451776.html> (дата обращения: 09.03.2019).

следствием такого поведения являются его поощрения в любой форме.

Судебный штраф, как и практически единственный вид наказания, применяется к лицу, совершившему общественно опасное деяние, и носит имущественный характер, содержит в себе элемент наказания в виде денежного взыскания. Однако, в отличие от второго, он не предполагает наступления неблагоприятных для виновного правовых последствий в виде судимости. Не совсем понятны причины, по которым авторы законопроекта назвали штраф именно *судебным* (курсив наш – А.К.). Представляется, что такая формулировка была подобрана в целях индивидуализации этой правовой категории, с целью исключения ее возможной ассоциации с наказанием. Понятие «судебный», скорее всего, связано с инициатором законопроекта, а не с тем, что суд устанавливает иную меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку он же назначает схожий по наименованию вид наказания.

Верховный Суд РФ в тексте проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» от 31.10.2017 № 42 предлагает квалифицировать деяния на уголовные проступки, преступления небольшой тяжести, не являющиеся уголовным проступком, и преступления средней тяжести. В тексте документа статья 76.2 структурно разбита на два раздела. Согласно части 1: «Лицо, впервые совершившее уголовный проступок, освобождается судом от уголовной ответственности с применением одной из мер уголовно-правового характера»<sup>1</sup>. Таким образом, для категории «уголовный проступок» разработчиками предусмотрен императивный порядок освобождения от уголовной ответственности. Основание применения поощрения в виде возмещения ущерба или заглаживания вреда, причиненного преступлением, иным образом или какого-либо иного позитивного посткриминального поведения отсутствует. Вместо этого авторы предлагают потерпевшим реализовать свое право на устранение преступных последствий в порядке гражданского судопроизводства. Диспозиция предлагаемой нормы содержит только предпосылки для ее применения (совершение уголовного проступка впервые), что свидетельствует о том, что она не является поощрительной по своему характеру. Вторая часть данной нормы структурно повторя-

ет текст действующей статьи 76.2 УК РФ и, помимо предпосылок для применения поощрения, предполагает наличие социально желательного поведения виновного, направленного на нейтрализацию преступных последствий. При этом предлагается дополнить перечень применяемых мер уголовно-правового характера обязательными и исправительными работами. Решение об отказе от уголовного преследования носит диспозитивный характер.

Согласно тексту инициативного акта, обязательные работы как иная мера уголовно-правового характера – это выполнение лицом в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Исправительные работы применяются по основному месту работы виновного, если он трудоустроен, и в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, если нет.

Избегая концептуальных дискуссий о природе уголовного проступка, все же обозначим свою критическую позицию по некоторым положениям законопроекта: безоговорочное применение поощрения к лицу без каких-либо «заслуг», какого-либо позитивного посткриминального поведения, по сути, просто депенализирует деяния, которые инициаторы предлагают считать уголовным проступком. Такие действия, хотя и не обладают существенной общественной опасностью, несомненно, могут нанести вред охраняемым отношениям. Если существуют негативные последствия противоправных действий, они должны быть устранены, и в первую очередь уголовно-правовыми средствами, а не в порядке гражданского иска, как предлагают это делать авторы законопроекта.

Схожая ситуация наблюдается в практике применения действующей правовой категории освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Так, в тексте некоторых судебных решений не имеется никаких сведений о заглаживании преступного вреда<sup>2</sup>.

По этому поводу в литературе активно ведется полемика. Некоторые исследователи считают недопустимым «прекращение уголовных дел с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по преступлениям, в которых отсутствует потерпевший, по которым не предусмотрены последствия в виде причинения вреда или возникновения ущерба, а также преступлениям, которыми создается угроза исклю-

<sup>1</sup> О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 42: документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2019).

<sup>2</sup> Постановление Раздольненского районного суда (Республика Крым) № 1-27/2017 от 21 февраля 2017 г. по делу № 1-27/2017. Судебный департамент при ВС РФ. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ENgx5sOPHtH8/> (дата обращения: 02.02.2019).

чительно публичным отношениям или наносится вред двум объектам преступления, одним из которых является публичный интерес государства» [7, с. 43]; «в противном случае для применения статьи 76.2 УК РФ будет отсутствовать строго формальное условие в виде возмещения причиненного ущерба» [8, с. 23].

Другие ученые ссылаются на необоснованность прекращения уголовных дел, где имеется фактический вред конкретному лицу (статья 112 УК РФ), в то время как это исключено по составам с меньшей степенью общественной опасности, где потерпевшего нет (часть 3 статьи 327 УК РФ). Для решения обозначенной проблемы В.А. Вдовин предлагает следующее: «Возмещение вреда должно перейти из разряда материально-правовых условий, необходимых для прекращения уголовного дела, в категорию мер уголовно-правового характера. Таким образом, наряду с судебным штрафом на лицо может быть возложена обязанность совершения действий, направленных на устранение вредных последствий, причиненных преступлением [9, с. 90].

Другие исследователи утверждают, что с введением в действие статьи 76.2 УК РФ появилась возможность прекращения уголовного дела, прежде всего, в тех случаях, когда в деле нет потерпевшего. У преступника появляется возможность искать «примирение» не с потерпевшим, а с судом. Однако отметим, что анализ судебных решений показал, что в 47% из них сведения о потерпевшем имелись<sup>1</sup>.

Ни с одной позицией мы согласиться не можем. Во-первых, публичным правоотношениям вред наносится любыми преступлениями. Общественные интересы должны быть по мере возможности восстановлены. Если исключить такую возможность, то существование поощрительных институтов в уголовном праве становится бессмысленным. Во-вторых, возмещение ущерба, как мы знаем, право преступника и рассматриваться как его обязанность может только в рамках гражданского права. В-третьих, фактический состав «награды» в виде отказа от уголовного преследования не может быть образован только из совокупности условий (совершение впервые преступления небольшой и средней тяжести). Это не характерно ни для поощрительных норм, ни для норм, допускающих ком-

промисс. Законодатель предусмотрел возмещение ущерба или заглаживание вреда иным образом в качестве единственного элемента основания применения поощрения. Он не может быть исключен даже по делам, где потерпевшего нет. Если по части 1 статьи 75 УК РФ при объективной невозможности заградить вред перед физическим или юридическим лицом ввиду их отсутствия законом допускается применение поощрения при наличии иных видов посткриминального позитивного поведения (явки с повинной и др.), образующих деятельное раскаяние, то в рамках статьи 76.2 УК РФ отсутствие элемента смягчения преступных последствий не может быть компенсировано другими разновидностями социально желательного поведения, поскольку в диспозиции нормы указано только на одну составную часть основания.

Если в деле отсутствует потерпевший или отсутствуют материально выраженные последствия деяния, то виновному необходимо приложить усилия для смягчения вреда, причиненного общественным или государственным интересам, на что указывает пункт 2.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ 27. 06. 2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» («под заглаживанием вреда для целей статьи 76.2 УК РФ понимается принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов *общества и государства*» (курсив наш – А.К.))<sup>2</sup>.

В связи с этим интересным представляется следующий прецедент: «Обвиняемая по части 1 статьи 228 УК РФ «Д» ходатайствовала о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием. Пояснила, что вину в предъявленном обвинении признала полностью, в содеянном раскаялась, оказала безвозмездную помощь КГКУ «Центр содействия семейному устройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» № 2 г. Владивостока. В ходе судебного заседания было установлено, что за оказанную безвозмездную помощь обвиняемая получила благодарственное письмо. Руководствуясь ст.75 УК РФ, ст. ст. 28, 254 УПК РФ, суд постановил уголовное дело прекратить в связи с деятельным раскаянием»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> В ходе анализа было изучено 100 судебных решений, где судами общей юрисдикции РТ по существу было принято решение об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за период с 2017 по 2018 гг. Исследование проведено с использованием онлайн-ресурса сайта Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76.2/> (дата обращения 05.12.2018).

<sup>2</sup> О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (в ред. ППВС от 15.11.2016 № 48, от 25.11.2016 № 56): документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.03.2019).

<sup>3</sup> Постановление № 1-471/2017 от 31 августа 2017 г. по делу № 1-471/2017. Советский районный суд г. Владивостока (Приморский край). URL: [http://sudact.ru/regular/doc/E78PFg7qafok/?regular-txt=&regular-case\\_doc=%E2%84%96+1-471%2F2017&regular-lawchunkinfo=&regular-doc\\_type=&regular-date\\_from=31.08.2017\\_&regular-date\\_to=31.08.2017&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_id=1542030834085](http://sudact.ru/regular/doc/E78PFg7qafok/?regular-txt=&regular-case_doc=%E2%84%96+1-471%2F2017&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=&regular-date_from=31.08.2017_&regular-date_to=31.08.2017&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_id=1542030834085) (дата обращения: 21.12.2018).

Такая правоприменительная практика нами оценивается крайне положительно, поскольку обвиняемая, несмотря на отсутствие потерпевшего в деле (физического или юридического лица), все же нашла способ смягчить причиненный общественным интересам вред.

Данное положение, на наш взгляд, требует закрепления на уровне разъяснений пленума Верховного Суда РФ, так как адресату призыва к социально желательному поведению (возмещение ущерба или заглаживание преступного вреда иным образом) не всегда ясна его суть [10]. Виновный не может конкретно и адекватно оценить содержание модели поощряемого поведения. Особенно это касается публичных последствий деяния.

### Обсуждение и заключения

Проведенное исследование позволило констатировать следующее:

1. Название нормы, закрепленной в статье 76.2 УК РФ, в отличие от наименования статей 75 и 76 УК РФ, не имеет ссылки на основание поощрения, не отражает причинно-следственной связи действия и правового последствия, что нелогично, исходя из правил юридической техники.

2. Законодательно не урегулирован вопрос о возможности освобождения от ответственности с назначением судебного штрафа лиц, совершив-

ших общественно опасные деяния, не предполагающие материально выраженные последствия для физических или юридических лиц.

Для устранения обозначенных недостатков в законодательстве и правоприменительной практике необходимо:

1. Пересмотреть наименование статьи 76.2 УК РФ и изложить ее следующим образом «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа *в связи с возмещением ущерба или заглаживанием вреда, причиненного преступлением иным образом*».

2. Дополнить пункт 2.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» следующим положением: «*В качестве иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов общества и государства, могут рассматриваться участие виновного в волонтерских движениях, проектах, благотворительности, осуществлении иного содействия нуждающимся гражданам, не являющимся потерпевшими по рассматриваемому уголовному делу*».

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Головки Л.В. Законопроект об уголовном проступке: мнимые смыслы и реальная подоплека // Закон. 2018. № 1.
2. Звечаровский И.Э. О юридической природе судебного штрафа (ст. ст. 76.2, 104.4 УК РФ) // Уголовное право. 2016. № 6. С. 98 – 101.
3. Головки Л.В. Можно приветствовать наших судей, которые не хотят упрощения правосудия // Уголовный процесс. 2017. № 1. С. 38 - 45 .
4. Анощенко С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. № 7.
5. Смирнова Е.В. Правовое регулирование и вопросы практики возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2017. С. 68.
6. Трофимов Г.А. Судебный штраф – альтернатива? // Российский судья. 2017. № 8.
7. Решетняк В.И. Судебный штраф в уголовном судопроизводстве // Судья. 2017. № 4.
8. Скрипченко Н.Ю. Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл // Журнал российского права. 2017. № 7.
9. Вдовин В.А. Прекращение уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера по уголовным делам, в которых отсутствует возможность заглаживания вреда // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 6.
10. Тарханов И.А. Поощрение позитивного поведения в уголовном праве: монография. Казань: Изд-во КГУ, 2001. С. 124.

### REFERENCES

1. Golovko L.V. Zakonoproekt ob ugovolnom prostupke: mnimye smysly i real'naya podopleka // Zakon. 2018. № 1.
2. Zvecharovskij I.EH. O yuridicheskoy prirode sudebnogo shtrafa (st. st. 76.2, 104.4 UK RF) // Ugolovnoe pravo. 2016. № 6. S. 98 – 101.
3. Golovko L.V. Mozhno privetstvovat' nashih sudej, kotorye ne hotyat uproshcheniya pravosudiya // Ugolovnyj process. 2017. № 1. S. 38 - 45 .
4. Anoshchenkova S.V. Naznachenie sudebnogo shtrafa: voprosy teorii i praktiki // Zhurnal rossijskogo prava. 2017. № 7.

5. Smirnova E.V. Pravovoe regulirovanie i voprosy praktiki vozmeshcheniya vreda, prichinennogo prestupleniem, v ugovnom sudoproizvodstve Rossii: dis. ... kand. jurid. nauk. Volgograd, 2017. S. 68.
6. Trofimov G.A. Sudebnyj shtraf – al'ternativa? // Rossijskij sud'ya. 2017. № 8.
7. Reshetnyak V.I. Sudebnyj shtraf v ugovnom sudoproizvodstve // Sud'ya. 2017. № 4.
8. Skripchenko N.YU. Sudebnyj shtraf: problemy realizacii zakonodatel'nyh novell // Zhurnal rossijskogo prava. 2017. № 7.
9. Vdovin V.A. Prekrashchenie ugovnogo presledovaniya s naznacheniem mery ugovno-pravovogo haraktera po ugovnym delam, v kotoryh otsutstvuet vozmozhnost' zaglazhivaniya vreda // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2018. № 6.
10. Tarhanov I.A. Pooshchrenie pozitivnogo povedeniya v ugovnom prave: monografiya. Kazan': Izd-vo KGU, 2001. S. 124.



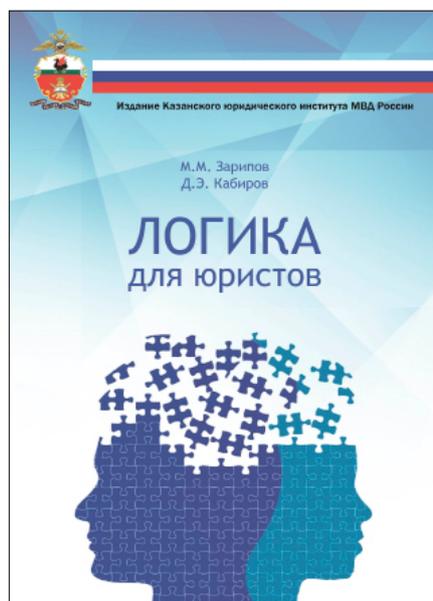
**Об авторе:** Каримов Адель Миннурович, преподаватель кафедры экономики, финансового права и информационных технологий в деятельности ОВД Казанского юридического института МВД России  
e-mail: karimov485@mail.ru  
© Каримов А.М., 2019.

Статья получена: Статья принята к публикации: 20.03.2019.  
Статья опубликована онлайн: 25.03.2019.

**About the author:** Karimov Adel M., Lecturer at the Department of Economics, Financial Law and Information Technologies of the Department of Internal Affairs of Kazan Law Institute of MIA of Russia  
e-mail: karimov485@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.  
The author has read and approved the final version of the manuscript.

#### НОВЫЕ ИЗДАНИЯ КАЗАНСКОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА МВД РОССИИ



**Зарипов М.М.**

**Логика для юристов:** учебное пособие / М.М. Зарипов, Д.Э. Кабиров. – Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2018. – 158 с.  
ISBN 978-5-906977-48-9

В учебном пособии рассматриваются основные вопросы дисциплины. Обосновывается значение логики в деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Адресовано преподавателям, курсантам, слушателям образовательных организаций системы МВД России, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.