



А.В. Горелик

**ВОЗМОЖНОСТИ ЭКСПЕРТНОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ
ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ,
СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПНЕВМАТИЧЕСКОГО
ОРУЖИЯ**

**POSSIBILITIES OF EXPERT SUPPORT OF ADMINISTRATIVE
OFFENCES, INVOLVING THE USE OF AIRGUNS**

Введение: в статье рассматривается существующее положение дел в административно-юрисдикционной деятельности полиции и судей, связанной с применением экспертиз по делам об административных правонарушениях, где орудием правонарушения выступает пневматическое оружие. В связи с распространенностью и опасностью указанных административно-правовых деликтов рассматривается проблема возможности и целесообразности проведения экспертиз по делам об административных правонарушениях.

Материалы и методы: в ходе работы над статьей применялись аналитический, технико-юридический и формально-юридический методы

Результаты исследования: установлены причины, затрудняющие процессуальную реализацию судебной экспертизы в производстве по делам об административных правонарушениях, предложены возможные пути решения.

Обсуждение и заключения: решение возникающих при назначении экспертизы вопросов не может проходить изолированно от других проблем производства по делам об административных правонарушениях. Это связано с тем, что эффективное использование всего спектра современных научно-технических средств в процессе раскрытия и расследования правонарушений усиливает гарантии прав участников производства по делам об административных правонарушениях и одновременно способствует объективизации процесса доказывания.

Ключевые слова: экспертиза, производство по делам об административных правонарушениях, ответственность, оружие

Для цитирования: Горелик А.В. Возможности экспертного сопровождения дел об административных правонарушениях, связанных с применением пневматического оружия // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. Т. 8, № 4. С. 89 - 94. DOI: 10.24420/KUI.2017.4(30).8620.

Introduction: the paper discusses the current state of Affairs in the administrative and jurisdictional activities of the police and judges associated with the use of examinations on Affairs about administrative offences where a weapon of offence stands air weapons. In connection with the prevalence and danger of these administrative and legal torts the problem of the possibility and feasibility of conducting examinations in cases of administrative offences is considered in connection with the prevalence and danger of these administrative and legal torts.

Materials and Methods: analytical, techno-legal and formal legal methods were applied.

Results: the causes that hinder the implementation procedure of judicial examination in the proceedings on cases of administrative offences, proposed possible solutions were revealed.

Discussion and Conclusions: the decision of the questions arising from the appointment of the examination cannot take place in isolation from other problems of manufacture on Affairs about administrative offences. It is connected with the fact that the effective use of the entire spectrum of modern scientific and technical means in the process of disclosure and investigation of offences reinforces the guarantees of the rights of participants of proceedings on cases of administrative offences and at the same time contributes to the objectification of the process of proof.

Key words: examination, manufacture on affairs about administrative offences, responsibility, weapon

For citation: Gorelik A. V. Possibilities of Expert Support of Administrative Offences, Involving the Use of Airguns // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2017. V. 8, № 4. P. 89 - 94. DOI: 10.24420/KUI.2017.4(30).8620.

Введение

Существующая в настоящее время в России относительная свобода в приобретении спортивного пневматического оружия, которое в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – ФЗ об оружии) относится к гражданскому оружию, если его дульная энергия свыше 3 джоулей, по нашему мнению, не способствует стабилизации криминальной обстановки в Российской Федерации. При этом необходимо принять во внимание, что и иностранные граждане, наравне с гражданами Российской Федерации, вправе приобретать на территории России пневматическое оружие с дульной энергией не более 7,5 Дж и калибром до 4,5 мм включительно без получения лицензии (ч.4 ст. 13 и ч.2 ст. 14 ФЗ об оружии).

Результаты исследования

Как показывает анализ практики возбуждения сотрудниками полиции дел об административных правонарушениях по ст. 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) «Стрельба из оружия в отведенных для этого местах с нарушением установленных правил или в не отведенных для этого местах», зачастую орудием совершения указанного правонарушения, имеющего формальный состав, является пневматическое оружие (пистолеты, винтовки). Происходит это из-за отсутствия должного контроля со стороны как законных владельцев, так и публичной администрации. В итоге пневматическое оружие незаконно оказывается в руках граждан, в том числе несовершеннолетних, которые, развлекаясь, демонстративно осуществляют стрельбу в общественных местах, балансируя на грани преступления. Порой лишь везение спасает граждан от последствий, которые могут наступить, если будет произведен неосторожный выстрел в их сторону.

В связи с этим нам представляется, что законодателю пора предпринять меры, ограничивающие оборот так называемых «игрушек», т.е. изделий, дульная энергия которых менее 3 Дж, по факту пневматического оружия, так как «оружие как предмет повышенной опасности требует особого к себе подхода, со стороны как законодателя, так и иных субъектов, наделенных правотворческими полномочиями» [1, с. 8].

Также следует отметить, что у граждан, свободно приобретающих в «сувенирных» или даже в специализированных магазинах изделия, обладающие дульной энергией менее 3 Дж (согласно паспорту на изделие) и конструктивно схожие с пневматическим оружием, отсутствует гаран-

тия того, что в отношении них не будет осуществляться административное преследование по ст. 20.13 КоАП РФ.

Так, анализ судебной практики, проведенный Е.А. Смирновой, показывает, что при сборе доказательств по вышеприведенным ситуациям в случае назначения уполномоченным должностным лицом органа внутренних дел экспертизы в заключении эксперта исследуемые изделия достаточно часто идентифицируются как спортивное пневматическое оружие на том основании, что они имеют дульную энергию более 3 Дж, но не более 7,5 Дж. [2, с. 89]. По нашему мнению, причинами подобной ситуации являются погрешность в дульной энергии изделия, его брак, а также контрафактность.

Рассмотрим отдельные процессуальные и тактические особенности доказывания фактов стрельбы из оружия в не отведенных для этого местах.

Изъятие сотрудниками полиции у граждан пневматического оружия, как правило, осуществляется в результате проведения личного досмотра или досмотра вещей, находящихся при физическом лице (согласно ст. 27.7 КоАП РФ), как разновидностей административного принуждения в виде мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Составленные в связи с этим протоколы, согласно п. 1 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ, являются формой принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, что предполагает дальнейшее проведение баллистической экспертизы в соответствующих экспертно-криминалистических подразделениях территориальных органов внутренних дел (далее – ЭКП ОВД) согласно ст. 26.4 КоАП РФ. Напомним, что экспертиза по делам об административных правонарушениях представляет собой производство в установленном законом порядке основанных на специальных познаниях исследований различных объектов экспертами в науке, технике, искусстве или ремесле и даче заключений по поставленным перед ним вопросам. Заключение эксперта является доказательством по делам об административных правонарушениях. Инициаторами назначения экспертизы могут выступать субъект административной юрисдикции, лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевший (по соответствующему ходатайству).

Интересно отметить, что, несмотря на отсутствие официальных статистических данных о количестве экспертиз по делам об административных правонарушениях в силу неурегулиро-

ванности этого вопроса нормативными правовыми актами со стороны МВД России, имеющиеся в нашем распоряжении сведения о количестве экспертиз по делам об административных правонарушениях, полученные в результате мониторинга ЭКП ОВД России, позволяют утверждать, что общее количество баллистических экспертиз, выполненных в ЭКП ОВД России в 2014-2015 гг., достигает нескольких тысяч.

Согласимся с мнением К.В. Ребца, который, рассматривая экспертизу, указывает в качестве ее целей установление сведений о фактах или вещах, на основе которых делается вывод о наличии или отсутствии события административного правонарушения и виновность лица [3, с. 130].

Представляется, что сотрудники полиции могут прогнозировать моменты, когда проведение экспертиз в рамках КоАП РФ целесообразно, особенно в тех случаях, когда необходимо заключение эксперта для установления тех или иных признаков административного правонарушения или для передачи материалов органам дознания, следствия для возбуждения уголовного дела.

В связи с этим представляется уместным мнение А.И. Каплунова, полагающего, что «возможности административно-процессуальных мер не сводятся только к “обслуживанию” производства по делам об административных правонарушениях. Они достаточно широко применяются и в связи с совершением деяний, содержащих признаки преступлений» [4, с. 424].

Тем не менее анализ судебной практики показывает, что суды при рассмотрении дел по статье 20.13 КоАП РФ, согласно которой орудием совершения административного правонарушения будет выступать пневматическое оружие, зачастую пренебрегают экспертными возможностями, не считая целесообразным назначать баллистические экспертизы, что в конечном итоге приводит к обжалованию защитниками решений в вышестоящих судах, с последующей отменой постановлений и прекращению производства по делу об административном правонарушении на основании п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ.

Напомним, что в теории административного права определенную трудность вызывает вопрос, следует ли в КоАП РФ прописать случаи обязательного проведения экспертизы?

Так, в качестве случаев обязательного производства экспертизы Ф.П. Васильев предлагает следующий ряд административных правонарушений:

- повреждение материальных ценностей;
- правонарушение, связанное с употреблением спиртных напитков, наркосодержащих

веществ и т.п. [5, с. 306]. Похожую позицию занимает И.В. Орлов, который настаивает на проведении психиатрической экспертизы лица, привлекаемого к административной ответственности, на предмет определения вменяемости лица, в том числе и по административным правонарушениям, предусмотренным в главе 20 КоАП РФ [6].

С точки зрения Н.Н. Цуканова, проведение экспертизы по делам об административных правонарушениях является обязательным в тех случаях, когда без нее невозможно вынесение юрисдикционного решения, основанного на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела. Так, проведение экспертизы для определения психического состояния лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, является обязательным в тех случаях, когда возникает сомнение по поводу его вменяемости или способности к моменту производства по делу отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими. Невозможно обойтись без экспертизы в производстве по делу об административном правонарушении, где требуется установить принадлежность растений к культурам, содержащим наркотические вещества, и т.д. [7, с. 1122]

В свое время А.П. Корнев, говоря о реализации административно-правовых норм, справедливо указывал на то, что «правоприменение, как и всякая общественно полезная деятельность, должно быть научно организовано». [8, с. 32]

В целях совершенствования тактики производства по делам об административных правонарушениях, а также методической помощи уполномоченным субъектам, возбуждающим и рассматривающим анализируемые дела об административных правонарушениях, приведем вопросы, которые, по нашему мнению, должны ставиться перед экспертами в случае назначения баллистических экспертиз пневматического оружия:

1. Относятся ли представленные предметы к пневматическому оружию? Если да, то к какому виду, модели?

2. Где и когда изготовлено представленное оружие (предприятие-изготовитель, фирма, год выпуска)?

3. Пригодно ли оружие к стрельбе?

4. Какова дульная энергия снарядов при выстреле из представленного оружия?

Без решения указанных вопросов, требующих специальных познаний, согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федера-

ции, нельзя признать обвинительные выводы обоснованными. Тем более что, согласно ст. 26.1 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении данного деяния и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Остановимся на вопросах привлечения к административной ответственности по статье 7.17 КоАП РФ «Уничтожение или повреждение чужого имущества», согласно которой орудием совершения правонарушения является пневматическое оружие, применявшееся в условиях неочевидности.

В связи с этим отметим, что законодателем не урегулирован вопрос о фиксации административного правонарушения в случае, если не установлено лицо, его совершившее. В итоге правоприменитель в минимальном объеме осуществляет деятельность по собиранию доказательств, и в дальнейшем в случае установления лица, совершившего правонарушение, при отсутствии достаточных доказательств возникают сложности привлечения его к ответственности. Как отмечает Б.Р. Зуев, «этот недостаток приводит к большой латентности административных правонарушений и как следствие – в дальнейшем к росту преступности». [9, с. 519].

К сожалению, в этом направлении правоприменители проявляют также определенную степень инертности, то есть не стремятся использовать экспертные возможности, например, установить направление выстрела, исследовать следы, образовавшиеся на месте повреждения, с целью установления мощности пневматического оружия и т.д. Подобные дела чаще всего прекращаются на основании п. 6 ч. 1. ст. 24.5. КоАП РФ за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. Подобное положение дел, наверное, можно попытаться объяснить тем, что использование высоких процессуальных стандартов в производстве по делам об административных правонарушениях вызывает у правоприменителей определенные сложности как правового, так и организационного характера. [10, с. 10]

По нашему мнению, затруднения в процессуальной реализации экспертизы в производстве по делам об административных правонарушениях в деятельности полиции вызваны несоот-

ветствием самой идеологии процессуальной части КоАП РФ, требующей от правоприменителя вдумчивого, в определенном смысле размеренного поведения, связанного со всесторонним исследованием обстоятельств каждого правонарушения, убедительной аргументацией принимаемых решений и продолжающимся «валовым» характером соответствующей полицейской работы, который закономерно снижает качество материалов дел об административных правонарушениях.

Нам близка позиция М.Я. Масленникова, полагающего, что фиксация административного правонарушения и в случае неустановления лица, его совершившего, должна осуществляться процессуально [9, с. 519].

Дополнительной причиной практического неиспользования возможностей экспертного сопровождения сотрудниками полиции по рассматриваемой категории дел, по нашему наблюдению, является недостаточная информированность заинтересованных лиц о современных возможностях экспертных исследований.

Обсуждение и заключения

Мы поддерживаем позицию авторов, которые считают, что «обеспечение широкого использования специальных познаний и технических средств в процессе производства по делу об административном правонарушении поставит административно-юрисдикционную деятельность на научную основу и потребует повышения профессиональной квалификации должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях путем их информирования о современных возможностях экспертных исследований» [11, с. 84]. Кроме того, можно обоснованно утверждать о существующей необходимости в интенсификации использования достижений других наук в противодействии административным правонарушениям.

Таким образом, отметим, что решение возникающих при назначении экспертизы вопросов не может проходить изолированно от других проблем производства по делам об административных правонарушениях.

Это связано с тем, что именно они позволяют в процессе раскрытия и расследования правонарушения использовать весь спектр современных научно-технических средств и тем самым гарантировать права участников производства по делам об административных правонарушениях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Моляров А.Н., Опарин В.Н. Административная ответственность за нарушение правил оборота гражданского и служебного оружия: монография. Омск: Омский юридический институт, 2007.
2. Смирнова Е.А. Практика применения органами внутренних дел (полицией) и судом правовых норм, содержащихся в статье 20.13 КоАП РФ // Научный портал МВД России. 2014. № 4 (28).
3. Ребец К.В. Документы как источники доказательств по делу об административном правонарушении: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2009.
4. Каплунов А.И. Административное принуждение, применяемое органами внутренних дел (системно-правовой анализ): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005.
5. Васильев Ф.П. Процессуальные особенности в административной ответственности в России: монография. М., 2003.
6. Орлов И.В. Невменяемость как освобождение от административной ответственности // Юрист. 2003. № 1 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Цуканов Н.Н. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под ред. Ю.П. Соловья, В.В. Черникова. М.: Юрист, 2006.
8. Коренев А.П. Административное право: (общая и особенная части): учебник. М., 1986.
9. Зуев Б.Р. Процедура доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное и административно-процессуальное право : актуальные проблемы материалы Всероссийской научно-практической конференции. М.: МосУ МВД России, 2006.
10. Соловей Ю.П. О некоторых новеллах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сборник материалов международной научно-практической конференции. Часть 2. Красноярск, 2002.
11. Бочаров С.Н. и др. Административная юрисдикция : учеб. пособие. М.: МосУ МВД России, Щит-М, 2006.

REFERENCES

1. Molyarov A.N., Oparin V.N. Administrativnaya otvetstvennost' za narushenie pravil oborota grazhdanskogo i sluzhebnoego oruzhiya: monografiya. Omsk: Omskij yuridicheskij institut, 2007.
2. Smirnova E.A. Praktika primeneniya organami vnutrennih del (policiej) i sudom pravovyh norm, soderzhashchihhsya v stat'e 20.13 KoAP RF // Nauchnyj portal MVD Rossii. 2014. № 4 (28).
3. Rebec K.V. Dokumenty kak istochniki dokazatel'stv po delu ob administrativnom pravonarushenii: dis. ... kand. yurid. nauk. Omsk, 2009.
4. Kaplunov A.I. Administrativnoe prinuzhdenie, primenyaemoe organami vnutrennih del (sistemno-pravovoj analiz): dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 2005.
5. Vasil'ev F.P. Processual'nye osobennosti v administrativnoj otvetstvennosti v Rossii: monografiya. M., 2003.
6. Orlov I.V. Nevmenyaemost' kak osvobozhdenie ot administrativnoj otvetstvennosti // YUrist. 2003. № 1 // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».
7. Cukanov N.N. Kommentarij k Kodeksu Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah / pod red. YU.P. Solov'ya, V.V. Chernikova. M.: YUrist, 2006.
8. Korenev A.P. Administrativnoe pravo: (obshchaya i osobennaya chasti): uchebnik. M., 1986.
9. Zuev B.R. Procedura dokazyvaniya v proizvodstve po delam ob administrativnyh pravonarusheniyah // Administrativnoe i administrativno-processual'noe pravo : aktual'nye problemy materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. M.: MosU MVD Rossii, 2006.
10. Colovej YU.P. O nekotoryh novellah Kodeksa Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah // Aktual'nye problemy bor'by s prestupnost'yu v Sibirskom regione: sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. CHast' 2. Krasnoyarsk, 2002.
11. Bocharov S.N. i dr. Administrativnaya yurisdikciya : ucheb. posobie. M.: MosU MVD Rossii, SHCHit-M, 2006.

Об авторе: Горелик Андрей Витальевич, аспирант Омской юридической академии
e-mail: andgorelik@yandex.ru

© Горелик А.В., 2017

Статья получена: 03.08.2017. Статья принята к публикации: 12.12.2017.

Статья опубликована онлайн: 20.12.2017.

About the author: Gorelik Andrei V., Postgraduate of Omsk Law Academy
e-mail: andgorelik@yandex.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
The author has read and approved the final manuscript.

НОВЫЕ ИЗДАНИЯ КАЗАНСКОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА МВД РОССИИ

Комлев Юрий Юрьевич
доктор социологических наук,
профессор кафедры философии,
политологии, социологии и психологии
Казанского юридического института МВД РФ,
профессор кафедры уголовного права и уголовного
процесса Университета управления «ТИСБИ»,
член международного Санкт-Петербургского
криминологического клуба,
Санкт-Петербургского центра девиантологии.

Автор более 300 научных работ (11 монографий, 11 научно-
практических и учебных пособий), в том числе:
«Татарстан на перекрестке мнений: проблемы, тенденции,
перспективы» (1993, в соавторстве);
«Социологические теории девиации и проблемы социального
контроля» (1999);
«Социология девиантного поведения: вопросы теории» (2000, в
соавторстве);
«Органы внутренних дел и средства массовой информации: от
общественной осведомленности к оптимальному
взаимодействию» (2001);
«Наркоциркуляция в Татарстане: специфика, тенденции,
перспективы» (2004);
«Социологический мониторинг наркотизации подростково-
молодежной среды» (2005);
«Социология девиантного поведения» (2003, 2006, в
соавторстве);
«Основы социологии для юристов» (2007, 2009);
«Теория репрессивного социального контроля» (2009);
«Основы конфликтологии: теория, анализ и управление
конфликтами в ОВД» (2011, 2014);
«Теории девиантного поведения» (2013, 2014);
«Девиантность и социальный контроль: теория,
исследования, практика» (2015)
«Интерпретация криминологии: девиантологический очерк,
(2016) и др.

Ю.Ю.Комлев ТЕОРИИ ПРЕСТУПНОСТИ

Комлев Ю.Ю.

Теории преступности: учебное пособие
/Ю.Ю.Комлев. – Казань: КЮИ МВД Рос-
сии, 2017. – 112с.

В пособии излагаются основные по-
ложения социологических теорий пре-
ступности, рассматривается их генезис от
позитивистской и непозитивистской (пост-
классической) парадигм к интегративной
теоретической перспективе. Учебное посо-
бие рассчитано на студентов и курсантов,
аспирантов и адъюнктов, преподавателей
юридических и социологических факуль-
тетов, вузов. Работа может быть полезна в
качестве дополнительного учебного посо-
бия по курсам «Девиантология» и «Крими-
нология».