

УДК 34.037

DOI: 10.24420/KUI.2017.4(30).8617

К.А. Нефедова

**КОРЫСТЬ КАК МОТИВИРУЮЩИЙ ФАКТОР ЛИЦ,
ДОБРОВОЛЬНО ОКАЗЫВАЮЩИХ СОДЕЙСТВИЕ
В ИНФОРМИРОВАНИИ О ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

**SELF-INTEREST AS A MOTIVATING FACTOR
OF THE PERSONS WHO VOLUNTARILY ASSIST
IN INFORMING ABOUT OFFENSES**



Введение: статья посвящена рассмотрению сущности и влияния корысти как многокомпонентного психологического мотива на общественно значимые отношения. Корысть зачастую выступает в качестве мотивирующего фактора в поведении лиц, задействованных в процессе добровольного информирования правоохранительных органов о правонарушениях.

Материалы и методы: основу исследования составляют следующие методы познания объективной действительности: описательный, аналитический, методы формализации и обобщения, индуктивных и дедуктивных умозаключений, технико-юридический и формально-юридический методы.

Результаты исследования: автор приходит к выводу о необходимости всестороннего учета мотиваций граждан, оказывающих содействие в информировании о правонарушениях.

Обсуждение и заключения: обосновывается необходимость установления и развития конструктивного диалога правоохранительных органов и общества в сфере информирования о правонарушениях.

Ключевые слова: мотивация, корысть, информирование, правонарушение, коммуникативные отношения

Для цитирования: Нефедова К.А. Корысть как мотивирующий фактор лиц, добровольно оказывающих содействие в информировании о правонарушениях // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. Т. 8, № 4. С. 70 - 74. DOI: 10.24420/KUI.2017.4(30).8617.

Introduction: the paper is devoted to the essence and influence of self-interest as multi-component psychological motive on socially significant relations. The author of the article affirms the idea that self-interest is a motivating factor in the behavior of persons involved in the process of voluntary informing law enforcement bodies about violations of law.

Materials and Methods: the research is based on descriptive, analytical methods, methods of formalization and generalization, methods of inductive and deductive reasoning, technical-legal and formal-legal methods.

Results: the author justifies the idea of the need to fully consider the motivations of citizens interested in maintaining these communicative relations.

Discussion and Conclusions: as key conclusions, the author summarizes the need to establish and develop a constructive dialogue between law enforcement agencies and the public in the field of informing about violations of law.

Key words: motivation, self-interest, information, offense, communicative relationships

For citation: Nefedova K.A. Self-interest as a Motivating Factor of the Persons who Voluntarily Assist in Informing about Offenses // Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia. 2017. V. 8, № 4. P. 70 - 74. DOI: 10.24420/KUI.2017.4(30).8617.

Введение

Мотивация является ведущим фактором регуляции активности личности, ее поведения и деятельности. Это связано с тем, что эффективное социальное взаимодействие человека и общества невозможно без учета особенностей личностных мотиваций.

В современной психологии есть различные трактовки понятия «мотив», обозначающие совер-

шенно разные явления. Мы согласны с определением, предложенным А.О. Адяном, определяющим мотивацию как побуждение человека к определенной деятельности, вызванное действием внутренних потребностей или факторов внешней среды либо тем и другим одновременно, в результате чего им осознается необходимость этой деятельности, определяются цели и средства, с помощью которых он может их достичь [1].

Необходимо отметить, что распространяющаяся в обществе информация о происходящих событиях и фактах способна породить у субъектов правоотношений тот самый комплекс психологических реакций (чувств, эмоций, переживаний), с которыми связано возникновение конкретного вида поведения. Таким образом, есть основание утверждать, что события и факты выполняют функции мотива.

При рассмотрении данного вопроса особое место стоит уделить мотивам, побуждающим граждан участвовать в процессе информирования правоохранительных органов о правонарушениях. Достоинством данного феномена является то, что само по себе обращение о правонарушении в правоохранительные органы в стране, где есть демократия, разделение властей, отработанная правовая система, безусловно, является ничем иным, как попыткой навести правовой порядок.

С учетом вышесказанного представляется целесообразным указать на признак добровольности действий информаторов, который отмечается многими исследователями как один из главных для лиц, информирующих компетентные органы о правонарушениях. Отметим, что данная категория граждан считает, что защита прав и свобод человека и гражданина является основной обязанностью не только государства, но и самих граждан, проживающих в этой стране. Таким образом, инициативное оказание содействия правоохранительным органам со стороны гражданского общества – это сформированная правовая установка личности, направленная на оказание помощи в охране правопорядка.

Материалы и методы

В настоящее время законодательными органами Российской Федерации не установлено прямой обязанности сообщать в правоохранительные органы обо всех правонарушениях. Лишь статья 205.6 «Несообщение о преступлении»¹, введенная в Уголовный кодекс Российской Федерации в июле 2016 года, четко устанавливает круг преступлений, о которых необходимо информировать компетентные органы власти. Данная статья уже получила свою реализацию в судебной практике². В связи с этим правовое регулирование информирования о правонарушениях нуждается в некотором изменении. Весьма показательным в этом вопросе является опыт западных стран, где давно существует обязанность сигнализировать о любом нарушении закона. Стоит отметить, что данная практика распространена не только в полиции, но и частных компаниях. Так, например, в разделе 1 Кодекса деловой этики

компании «Проктер энд Гэмбл» зафиксировано, что каждый работник обязан оберегать престиж и честное имя компании. Если он считает, что какой-либо сотрудник компании нарушает закон или принципы деятельности компании – он обязан довести это до сведения своего руководства или должностных лиц компании, уполномоченных принимать такие обращения [2]. Подобный опыт важно учитывать при внедрении систем информирования в российских компаниях.

В свою очередь, сама природа добровольного информирования не исключает того, что часть содействующих лиц может быть изначально заинтересована в сокрытии реального мотива содействия, так как для людей характерен так называемый «эффект фасада» [3]. Речь идет о том, что данные действия связаны со стремлением личности выдвигать на первый план свои положительные стороны и, соответственно, облагораживать собственные мотивации, что не всегда соответствует реальной действительности.

Обзор литературы

Корыстная заинтересованность (получение материальной выгоды, стремление избавиться от конкурента, месть за причиненный вред, и др.) занимает одно из ведущих мест среди особых личностных мотивов информирования правоохранительных органов о том или ином правонарушении. К аналогичным выводам пришли Н.С. Железняк и И.П. Напханенко [4, 5]. Оценивая мотивы содействия граждан оперативным подразделениям органов внутренних дел, эти авторы справедливо отмечают, что такие мотивы, как высокие идеалы, установление правопорядка в обществе, стремление к справедливости, осознание патриотического и гражданского долга, не являются приоритетными в современном обществе.

В уголовном законодательстве современной России понятие «корысть» не имеет юридического закрепления. Однако этот термин достаточно часто используется как самим законодателем (по большей части в примечании 1 к ст. 158 УК РФ), так и в судебной практике и в научной сфере. Проведенный анализ источников права позволяет сделать вывод, что термин «корысть» довольно распространен в юридическом лексиконе, а само значение корыстной заинтересованности как мотива участия граждан во всех общественных сферах приобретает свою актуальность.

Здесь стоит отметить, что корысть – это тот совокупный феномен, который раскрывает тенден-

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954 (дата обращения: 15.10.2017).

² Грищенко Н. Заплатит за молчание. Житель Астрахани оштрафован за то, что не сообщил о преступлении // Российская газета. 2017. 6 февраля (дата обращения: 11.07.2017).

цию поведения, характеризует личность как субъекта отношений. Как отмечает Б.С. Волков, по силе своего казуального воздействия на личность, по динамической способности вызывать активность он не имеет себе равных и может уступать только половому инстинкту [6]. С нашей точки зрения, корыстный мотив – это особое психологическое состояние нужды личности, проявляемое в конкретных условиях или обстоятельствах, реализуемое через действия в определенных отношениях (например, путем предоставленной им возможности информировать компетентные органы власти), конечной целью которых является получение выгоды, выраженной в различных формах. Профессор В.А. Толстик отмечает суть этого поведения в «использовании субъективных прав, реализация которых нежелательна, но допустима для общества». Допустимое поведение, наравне с необходимым и желательным поведением субъекта права, соответствующее нормам права, гарантируемое и охраняемое государством, является одной из разновидностей правомерного поведения [7]. То есть указанные правовые явления нежелательны для государства, их нельзя назвать полезными для общества, но эти явления допускаются правом, в связи с чем возможность их совершения обеспечивается государством [8].

В связи с этим интересно мнение М.Д. Шаргородского, который подчеркивает, что под корыстью понимается лишь получение всякого рода материальной выгоды [9]. Мы солидарны с мнением ученого и хотим подчеркнуть, что особенность материальной выгоды может быть выражена в достаточно разнообразных формах (получение квартиры, занятие более высокооплачиваемой должности и др.).

Особое внимание в данном вопросе, по нашему мнению, стоит уделить материальному поощрению «корыстного информатора. Обращаясь к практике зарубежного информирования о правонарушениях, мы можем проследить эффективность применения данного вида вознаграждения. История Унабомбера служит ярким примером. Унабомбер – такое прозвище Теодор Качинский получил от Федерального бюро расследований США, которое в течение нескольких лет демонстрировало свое бессилие в поисках террориста. В первый же день после того, как за Унабомбера была назначена награда в 300 тысяч долларов, его выдал собственный брат¹.

Небезынтересен данный опыт и в истории нашей страны. Однажды с Петербургской гарнизонной гауптвахты на имя Николая Первого поступил

донос, написанный содержащимся под стражей морским офицером. Моряк писал, что вместе с ним сидел один гвардейский офицер, которого отпустил домой на несколько часов караульный начальник, оказавшийся другом арестованного гвардейца. Николай, установив, что жалобщик прав, отдал обоих офицеров – и арестованного, и освободившего его начальника караула – под суд, который разжаловал и того и другого в рядовые. Доносчику же император велел выдать в награду одну треть месячного жалования, но обязательно записать в его послужном формуляре, за что именно он получил царскую награду².

Однако сегодня можно столкнуться с некоторыми проблемами в случае реализации данного направления. Прежде всего, не всегда есть недостаточным количеством финансовых ресурсов для поощрения лиц, оказывающих добровольное содействие в информировании. Кроме того, существует вероятность развития намеренного доносительства с целью получения материальной выгоды. Так, 51-летний житель Владивостока написал донос на соседей, которые якобы употребляют «санкционные продукты»: курят голландский табак и едят гусей, предположительно импортированных из Польши. Однако Роспотребнадзор четко указывает на то, что за привезенные из-за границы санкционные продукты, предназначенные для личного потребления, никого наказывать не будут. Данный запрет касается только юридических лиц³. Не исключено, что причиной столь активного поведения гражданина послужила его корыстная заинтересованность. Вместе с этим особое беспокойство вызывает то, что данная ситуация свидетельствует о проблеме низкого уровня юридической грамотности современного российского общества.

Кроме того, необходимо использовать ресурсы психологически правильного морального стимулирования инициативных граждан, среди которых можно выделить следующие: установление доверительного отношения граждан к государству, в том числе к правоохранительным органам; исключение неуверенности лиц, оказывающих содействие, в том, что их сообщения останутся нерассмотренными; пропаганда идеи о том, что пресечение правонарушений пойдут на благо общества в целом; формирование уверенности в некоррупционности чиновников и др.

Результаты исследования

Анализ феномена «корысть» дает возможность говорить о том, что это явление тесно переплетает-

¹ URL: <https://birdinflight.com/ru/mir/20160531-unabomber-kaczynski-brothers.html> (дата обращения: 09.09.2017).

² URL: <https://podskazki.info/donositelstvo/> (дата обращения: 12.09.2017).

³ Невинная И. Кого будут штрафовать за ввоз санкционных продуктов // Российская газета. 2017. 1 февраля (дата обращения: 02.09.2017).

ся с другими мотивирующими факторами, такими как патриотизм, алчность, месть, жажда продвижения по карьерной лестнице и др. Их весьма много, и все они находятся в определенной взаимосвязи. Нашу мысль подтверждает социологический опрос, проведенный на портале mail.ru, который показал, что 23 % активных граждан доносят на коллег по работе по личной просьбе начальников. Еще 9 % участвуют в этом ради продвижения по службе 7 % заинтересованы в получении денежных средств. Тем не менее более половины анкетированных утверждают, что проинформируют вышестоящее руководство на добровольной основе, то есть только потому, что стоят на стороне закона и правопорядка¹. Также хорошо иллюстрирует данное утверждение пример крупнейшего банка Citigroup, который первым «пострадал» в случае реализации закона Додда-Франка. Данный законодательный акт США, принятый 21 июля 2010 года, призван снизить риски и повысить «прозрачность» финансовой системы. Сотрудница ипотечного подразделения Шерри Хант получила 31 млн долларов за то, что проинформировала о мошенничестве банка с ипотечными облигациями. Банк был вынужден выплатить государству почти 160 млн долларов, чтобы закрыть дело. Госпожа Хант за свою бдительность получила не только денежное вознаграждение, но и должность вице-президента банка по контролю качества².

Анализ корысти как мотивирующего фактора лиц, добровольно оказывающих содействие в информировании о правонарушениях, направлен на выявление и отбор основных признаков, способствующих установлению и развитию устойчивых контактов между субъектами данных коммуникативных отношений. Вместе с этим В.А. Толстик отмечает, что «влияние факторов на конечный вариант поведения осуществляется не последовательно, а одновременно в комплексе» [9].

Принимая во внимание изложенное, отметим, что корыстный мотив личности является фактором, который требует особого внимания со стороны правоохранительных органов при получении со-

общения о правонарушении различного характера. Нередко инициативный контакт со стороны граждан, информирующих о нарушении закона, может быть мотивирован местью, завистью, неприязнью на фоне серьезных личностных, психологических проблем, личностной заниженной или завышенной самооценки и т.п. Это в большинстве случаев искажает представление человека об окружающей действительности, что сильно влияет на характер информации, представленной им в правоохранительные органы.

Как было отмечено ранее, такая информация требует серьезной дополнительной проверки со стороны сотрудника правоохранительных органов, несмотря на то, что по отношению к радикальному злу (правонарушениям) подается как благо, направленное на установление справедливости в обществе. Показательным является случай в Новокузнецке, где пенсионер сообщил в полицию о преступлении против него, чтобы отомстить пасынку³.

Обсуждение и заключения

Системный анализ представленных положений позволяет утверждать, что мотивация добровольного информирования является одним из ключевых элементов в структуре работы правоохранительных органов. По нашему мнению, определение мотивации гражданина, информирующего о правонарушениях различного характера, является важным и сложным. В свою очередь, мотивы деятельности человека или его направленность на такое социально одобряемое действие, как борьба с правонарушениями (преступностью), должны изучаться только в контексте с социально-психологическими явлениями и факторами, существующими в обществе.

Не следует однозначно подходить к оценке корыстной направленности содействия граждан: абсолютизировать ее или отрицать. На наш взгляд, корыстная направленность со стороны граждан, оказывающих содействие в информировании о правонарушениях, при определенных условиях может и должна использоваться в борьбе с преступностью.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адян А.О. Совершенствование системы стимулирования труда сотрудников органов внутренних дел : теоретический и организационно-правовой аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
2. Герчикова И.Н. Деловая этика и регулирование международной коммерческой практики: учебное пособие. М.: Консалтбанкир, 2002. С. 23.
3. Троцкий А. Р. Психология : учебное пособие : в 2 т. Т. 1 Ульяновск : УлГТУ, 2011. 194 с.
4. Железняк Н.С. Организационно-тактические аспекты содействия граждан оперативным подразделе-

¹ URL: <https://russian.rt.com/inotv/2016-08-04/Gazeta-Wyborcza-Pisat-donosi-v> (дата обращения: 30.10.2017).

² URL: http://communitarian.ru/posts/ekonomika_ssha/finansovoe_donositelstvo_v_amerike_i_rossiya (дата обращения: 17.08.2017).

³ В Новокузнецке пенсионер сообщил в полицию о преступлении, чтобы отомстить пасынку. 12 февраля 2016. URL: <https://42.mvd.rf/news/item/7207056> (дата обращения: 12.09.2017).

- ниям органов внутренних дел: монография. Красноярск: Сибирский юрид. ин-т МВД России, 2004.
5. Напханенко И.П. К вопросу о понятии доверенных лиц оперативных подразделений органов внутренних дел // Теоретические и практические проблемы оперативно-розыскной деятельности. Калининград, 1999. С. 43-48.
6. Волков Б.С. Мотивы преступлений. Уголовно-правовое и социально-психологическое исследование / науч. ред. М.Д. Лысов. Казань: Изд-во Казан.ун-та, 1982. С.42.
6. Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Теория государства и права в схемах и определениях: учебное пособие. М., 2007. С. 172.
7. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юрист, 2004. С. 206.
8. Шаргородский М.Д. Преступления против жизни и здоровья. М., 1947. С. 174.
9. Толстик В.А. Противоречия в детерминации экономических правонарушений // Вестник Нижегородского университета / отв. ред. А.В. Петров. Н. Новгород, 1996. С. 66.

REFERENCES

1. Adyan A.O. Sovershenstvovanie sistemy stimulirovaniya truda sotrudnikov organov vnutrennih del : teoreticheskij i organizacionno-pravovoj aspekty : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2006.
2. Gerchikova I.N. Delovaya ehtika i regulirovanie mezhdunarodnoj kommercheskoj praktiki: uchebnoe posobie. M.: Konsaltbankir, 2002. S. 23.
3. Troshchij A. R. Psihologiya : uchebnoe posobie : v 2 t. T. 1 Ul'yanovsk : UIGTU, 2011. 194 s.
4. Zheleznyak N.S. Organizacionno-takticheskie aspekty sodejstviya grazhdan operativnym podrazdeleniyam organov vnutrennih del: monografiya. Krasnoyarsk: Sibirskij jurid. in-t MVD Rossii, 2004.
5. Napphanenko I.P. K voprosu o ponyatii doverennyh lic operativnyh podrazdelenij organov vnutrennih del // Teoreticheskie i prakticheskie problemy operativno-rozysknoj deyatel'nosti. Kaliningrad, 1999. S. 43-48.
6. Volkov B.S. Motivy prestuplenij. Uголовно-правовое i social'no-psiologicheskoe issledovanie / nauch. red. M.D. Lysov. Kazan': Izd-vo Kazan.un-ta, 1982. S.42.
6. Babaev V.K., Baranov V.M., Tolstik V.A. Teoriya gosudarstva i prava v skhemah i opredeleniyah: uchebnoe posobie. M., 2007. S. 172.
7. Matuzov N.I., Mal'ko A.V. Teoriya gosudarstva i prava: uchebник. M.: YUrist, 2004. S. 206.
8. SHargorodskij M.D. Prestupleniya protiv zhizni i zdorov'ya. M., 1947. S. 174.
9. Tolstik V.A. Protivorechiya v determinacii ehkonomicheskikh pravonarushenij // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta / отв. red. A.V. Petrov. N. Novgorod, 1996. S. 66.



Об авторе: Нефедова Ксения Александровна, адъюнкт Нижегородской академии МВД России

e-mail: aksinya.verner@list.ru

© Нефедова К.А., 2017

Статья получена: 20.11.2017. Статья принята к публикации: 12.12.2017.

Статья опубликована онлайн: 20.12.2017.

About the author: Nefedova Kseniya A., Postgraduate of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia

e-mail: aksinya.verner@list.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The author has read and approved the final version of the manuscript.