



УДК 343.71

DOI: 10.24420/KUI.2018.37.35.009

**И.А. Музафаров**

**О ПРАКТИКЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖЕНИЙ СТ. 158.1 УК РФ  
(ПО МАТЕРИАЛАМ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ  
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН)**

**ON REALIZATION OF ART. 158.1 OF THE CRIMINAL CODE  
OF THE RUSSIAN FEDERATION (ON THE MATERIALS  
OF THE REPUBLIC OF TATARSTAN)**

**Введение:** в связи со сложной правовой конструкцией нормы ст. 158.1 УК РФ вопросы юридической ответственности за мелкие хищения на практике вызывают затруднения, связанные с квалификацией содеянного. Ввиду отсутствия нормативного определения понятия «мелкое хищение» в уголовном законодательстве отсутствует единая практика применения законодательной поправки.

**Материалы и методы:** при написании статьи применялись общенаучные и частнонаучные методы, такие как изучение, анализ, обобщение, сопоставление, а также сравнение.

**Результаты исследования:** в процессе исследования вопроса практической реализации нормы ст. 158.1 УК РФ проанализированы материалы судебной практики, уголовно-процессуальная и административно-деликтная статистика органов внутренних дел, а также отдельные нормы Уголовного кодекса РФ и Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ), которые позволили выявить ряд проблем, требующих законодательной поправки.

**Обсуждение и заключения:** автор статьи приходит к выводу о необходимости законодательной доработки вопросов, связанных с уголовной ответственностью за мелкие хищения.

*Ключевые слова:* мелкое хищение, формы хищения, уголовная ответственность, административная ответственность, общественная опасность.

Для цитирования: Музафаров И.А. О практике реализации положений ст. 158.1 УК РФ (по материалам судебной практики Республики Татарстан) // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9, № 4. С. 494-498. DOI: 10.24420/KUI.2018.37.35.009

**Introduction:** due to the complex legal structure of the rule of Art. 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, the issues of legal liability for petty theft in practice cause difficulties related to the qualification of the offense. Due to the lack of a normative definition of the term "petty theft", there is no unified practice of applying the legislative amendment in the criminal law.

**Materials and Methods:** general scientific and private scientific methods such as studying, analysis, generalization, comparison and also comparison were used.

**Results:** the documents of court practice, criminal procedure and administrative tort statistics of law-enforcement bodies and also separate standards of the Criminal Code and Code of Administrative Offences allowed to reveal a number of the problems requiring the legislative amendment.

**Discussion and Conclusions:** necessity of legislative completion of the questions connected with criminal liability for petty thefts is revealed, the options promoting solution of the problem are suggested.

*Key words:* petty theft, forms of theft, criminal responsibility, administrative responsibility, public danger

For citation: Muzafarov I.A. On realization of art. 158.1 of the criminal code of the Russian Federation (on the materials of the Republic of Tatarstan) // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. V. 9, N 4. P. 494-498. DOI: 10.24420/KUI.2018.37.35.009

**Введение**

По данным уголовно-правовой статистики, с 2005 года по настоящее время<sup>1</sup> в Российской Федерации ежегодно наблюдается тенденция постоянного увеличения количества преступле-

ний против собственности. Этому способствует ряд факторов, и главным из них является экономическая нестабильность в государстве, обусловленная прежде всего инфляционными процессами.

<sup>1</sup> Состояние преступности в России. ГИАЦ МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/1/> (дата обращения: 25.09.2018).

Принятие Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ<sup>1</sup> способствовало сокращению числа преступлений против собственности приблизительно на 3%. Такая динамика была достигнута прежде всего за счет либерализации уголовного законодательства.

Однако введение ст. 158.1 УК РФ, на наш взгляд, является неоднозначным решением в связи с отсутствием четкого разграничения понятий «общественная опасность» и «антиобщественность», а также отсутствием дефиниции «мелкое хищение».

### Обзор литературы

Рассмотрение проблемы борьбы с мелкими хищениями уголовной или административной отраслями права претерпевало изменения в зависимости от конкретных целей государства. Так, в современной России до 2016 года мелкое хищение считалось административным правонарушением, а вопросам борьбы с ним в свое время уделяли внимание в своих исследованиях И.А. Прохорцев [1], М.М. Туркин [2], Н.Л. Назарова [3], О.Ю. Филиппов [4]. В советский период законодательно была закреплена уголовная и административная ответственность за мелкое хищение государственной или общественной собственности. В связи с этим заслуживают должного внимания работы Л.Д. Гаухмана, [5], Г.А. Мендельсона [6], А.А. Пинаева [7], П.Ф. Первозника [8], С.М. Кочояна [9], В.В. Черникова [10].

### Результаты исследования

Согласно диспозиции ст. 7.27 КоАП РФ под мелким хищением следует понимать совершение хищения путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты на сумму не более 2 500 рублей при отсутствии квалифицирующих признаков преступления, предусмотренных соответствующими статьями уголовного закона.

Ввиду отсутствия указания на конкретную часть ст. 7.27 КоАП РФ, в целях устранения возникающих вопросов со стороны правоприменителя при квалификации ст. 158.1 УК РФ МВД России был разработан алгоритм действий сотрудников подразделения дознания и дано соответствующее разъяснение начальника Управления по организации дознания МВД России, согласно которым уголовная ответственность наступает при совершении лицом, подвергнутым административному наказанию, мелкого хищения на сумму до 2500 рублей.

В связи с изменением законодательства возникали вопросы с применением данной нормы и в судебной практике. Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации дал схожее разъяснение в соответствующем постановлении<sup>2</sup>. Согласно дополнению, уголовная ответственность по ст. 158.1 УК РФ наступает при условии, если на момент совершения мелкого хищения чужого имущества стоимостью не более 2500 рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты виновный является лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более 1000 рублей, но не более 2500 рублей.

Из текста постановления следует, что нижняя граница суммы похищенного имущества при повторном совершении правонарушения не обозначена, что, по нашему мнению, не дает ответа на вопрос: хищение на какую сумму следует считать уголовно наказуемым деянием.

Говоря об общественной опасности вновь совершенного мелкого хищения, необходимо отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации в отдельном постановлении<sup>3</sup> разъяснял, что повторное (многократное) совершение лицом однородных (аналогичных) административных правонарушений свидетельствует о недостаточности имеющихся административно-правовых средств для результативного противодействия таким деяниям. При установлении уголовной ответственности за повторное (неоднократное) нарушение тех или иных запретов нельзя не учитывать природу таких правонарушений, не обладающих реальными признаками общественной опасности. Принятие решений о привлечении лиц к уголовной ответственности за преступления с административной преюдицией не влечет избыточного уголовного принуждения и не приводит к отступлению от принципов равенства, соразмерности и справедливости.

В целях более глубокого изучения рассматриваемого вопроса нами были изучены материалы судебной практики и деятельности соответствующих подразделений органов внутренних дел.

Так, мировым судьей судебного участка № 1 по Советскому району г. Казани РТ вынесено постановление о прекращении уголовного дела по обвинению Т. по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ, по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В принятом решении

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ Доступ из ЭПС «Система ГАРАНТ». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71335376/#ixzz5V28fBDKo> (дата обращения: 25.09.2018).

<sup>2</sup> О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 17. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.09.2018).

<sup>3</sup> По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина: постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.09.2018).

указано, что сумма похищенного имущества (при совершении мелкого хищения) составляет 471 рубль 46 копеек, что не превышает 1000 рублей и не является мелким хищением согласно ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. На этом основании суд сделал вывод об отсутствии в действиях Т. состава преступления по ст. 158.1 УК РФ. Однако об обстоятельствах по вопросу наличия административного наказания с учетом условий ст. 4.6 КоАП РФ, препятствующих постановлению приговора, не указывается.

Совершенно иное решение было принято по уголовному делу в отношении Н., виновной в хищении на сумму 900 рублей. Мировым судьей Елабужского района РТ вынесен обвинительный приговор и назначено наказание в виде лишения свободы на 2 месяца.

Таким образом, отсутствие единообразия в судебной практике вызывает закономерные вопросы у практических сотрудников органов внутренних дел:

- свидетельствуют ли о наличии состава преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, действия лица, совершившего мелкое хищение на сумму менее 1000 рублей, ранее подвергнутого административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ;

- каков порядок применения положений ч. 2 ст. 14 УК РФ при принятии процессуального решения по сообщению о преступлении, предусмотренном ст. 158.1 УК РФ, если лицо, подвергнутое административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, совершило мелкое хищение на сумму менее 1000 рублей;

- квалифицировать ли действия лица, ранее подвергнутого административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, как покушение на совершение мелкого хищения в момент задержания, когда лицо не успело распорядиться похищенным имуществом;

- порядок привлечения к уголовной ответственности лиц, осужденных по ст. 158.1 УК РФ, у которых истек или не истек срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Сложившаяся правоприменительная практика позволяет ответить на ряд поставленных вопросов. Так, в Республике Татарстан на основании решения Научно-консультативного совета при Верховном суде РТ было принято решение, что «из содержания п. 17.1 следует, что уголовная ответственность по ст. 158.1 УК РФ наступает, если виновное лицо, подвергнутое административному

наказанию за мелкое хищение чужого имущества (стоимость более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей) по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ, вновь совершило мелкое хищение чужого имущества в тех же размерах»<sup>1</sup>.

Однако вопрос о реальной возможности распорядиться похищенным имуществом в зависимости от конкретной формы хищения остается дискуссионным. Согласно существующей норме, «кража считается оконченной, если имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распорядиться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом)»<sup>2</sup>.

Мошенничество признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Присвоение считается оконченным с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства).

Растрата признается оконченным преступлением с момента противоправного издержания вверенного имущества (его потребления, израсходования или отчуждения)<sup>3</sup>.

Материалы судебной практики свидетельствуют, что в основном встречаются мелкие хищения в форме краж в магазинах самообслуживания и предприятиях. В связи с этим в отдельных случаях возникает вопрос, считать ли хищение оконченным до прохода за линию кассы или проходной предприятия или после того как нарушитель прошел через них.

Изучение данного вопроса является ключевым для рассмотрения состава преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, так как в административном праве отсутствует институт покушения<sup>4</sup> на мелкое хищение, что в последующем может изменить правовую оценку содеянного.

<sup>1</sup> Информационное письмо председателям районных (городских) судов Республики Татарстан. Верховный суд РТ № 1-1-7-6/145 от 28.07.2017.

<sup>2</sup> О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29. Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: [http://www.vsrf.ru/Show\\_pdf.php?Id=7236](http://www.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=7236) (дата обращения: 20.09.2018).

<sup>3</sup> О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 22.09.2018).

<sup>4</sup> О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 (с изменениями и дополнениями). Доступ из ЭПС «Система ГАРАНТ». URL: <http://base.garant.ru/12139487/#ixzz5Ur2F2aJA> (дата обращения: 20.09.2018).

Стоит отметить, что ранее в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации на вопрос, подлежит ли привлечению к административной ответственности по статье 7.27 КоАП РФ работник, задержанный на проходной предприятия при попытке выноса продукции этого предприятия, было дано разъяснение, из которого следует, что, «совершая мелкое хищение, лицо действует с прямым умыслом, направленным на завладение чужим имуществом с целью его обращения в свою пользу, следовательно, изъяв имущество у собственника, лицо имеет реальную возможность распорядиться им, даже если оно было задержано на проходной, а не за его пределами»<sup>1</sup>.

Изучая вопросы борьбы с мелкими хищениями, необходимо остановиться на других значимых вопросах, которые связаны с квалификацией данных деяний.

Так, за 9 месяцев 2018 года органами внутренних дел выявлено 5 427 административных правонарушений, предусмотренных ст. 7.27 КоАП РФ, в ходе расследования которых по 4 601 делу вынесены постановления о привлечении лиц к административной ответственности<sup>2</sup>.

В этот же период по ст. 158.1 УК РФ было зарегистрировано 326 сообщений о преступлениях: по 150 возбуждены уголовные дела, а в 104 случаях принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, по 72 проводятся проверочные мероприятия<sup>3</sup>.

Данная статистика свидетельствует, по нашему мнению, о фактах неверного толкования правоприменителем законодательных норм: к примеру, лицо неоднократно привлекается к административной ответственности при наличии оснований для возбуждения уголовного дела, выносятся незаконные определения об отказе в возбуждении уголовного дела; виновные лица не привлекаются к административной ответственности; порядок проведения административных расследований не соблюдается.

В настоящее время наиболее распространенной правоприменительной ошибкой является отнесение хищений к категории административных правонарушений.

Так, в одном из отделов полиции г. Казани было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ по заявлению директора микрофинансовой организации С. о привлечении к ответственности неустановленного лица, оформившего

микрозайм на сумму 2000 рублей по чужому паспорту, владельца которого органы ЗАГС признали умершим. В ходе проведения административного расследования были установлены лица, которые представили данный документ, а полученные денежные средства разделили между собой. Следовательно, данные лица совершили преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159.1 УК РФ.

Также вызывают трудности квалификации мелкие хищения товаров из магазинов самообслуживания, совершенные группой лиц по предварительному сговору. Так, в одном из районов г. Казани были отмечены факты совершения мелких хищений группой несовершеннолетних лиц, однако ввиду определенных обстоятельств они были привлечены к административной ответственности.

По факту неоднократного привлечения лица к административной ответственности при наличии оснований для возбуждения уголовного дела стоит привести такой пример: гражданин Н., ранее привлеченный к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, вновь совершил хищение на сумму 2 221 рубль. Лишь после указания на то надзирающего органа в отношении Н. было возбуждено уголовное дело.

Следует отметить, что встречаются факты ошибочной квалификации органами внутренних дел мелких хищений в отношении лиц, ранее совершивших мелкое хищение по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, при наличии материалов для возбуждения уголовного дела по ст. 158.1 УК РФ.

### Обсуждение и заключения

Вышеизложенное позволяет сделать ряд обобщений.

1. Сложившаяся практика свидетельствует об отсутствии единого понимания сложной преюдиционной правовой конструкции и норм административного и уголовного законодательства, что в последующем вызывает затруднение у правоприменителя. С учетом жестких требований к соблюдению режима законности подобное положение может привести к обоснованному привлечению сотрудника органов внутренних дел к юридической ответственности и к нарушению прав потерпевшей стороны. Однако, на наш взгляд, говорить об устойчивом и массовом распространении такой негативной тенденции было бы преждевременным ввиду сравнительно недавнего введения данных законодательных норм, регламентирующих ответственность за мелкие хищения, и отсутствия специальной литературы по данному направлению.

<sup>1</sup> Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 и 14 июня 2006 г.). Доступ из ЭПС «Система ГАРАНТ». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12047909/#ixzz5UrsWtP3u> (дата обращения 21.09.2018).

<sup>2</sup> Состояние преступности в России. ГИАЦ МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports/1/> (дата обращения: 25.09.2018).

<sup>3</sup> Там же.

2. В связи с этим необходимо проработать вопрос о включении законодательных поправок в соответствующие статьи Уголовного кодекса РФ, предусматривающие уголовную ответственность за мелкие хищения. Учитывая то, что в настоящее время прорабатывается законопроект о введении института уголовного проступка, считаем, что было бы целесообразным считать неоднократное совершение мелких хищений уголовным проступком.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Прохорцев И. А. Административная ответственность за мелкое хищение: дис ... канд. юрид. наук. М., 2011. 179 с.
2. Туркин М.М. Административная ответственность за мелкое хищение чужого имущества: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 187 с
3. Назарова Н.Л. Мелкие хищения чужого имущества в России: вопросы правовой квалификации и профилактики в современный период: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2000. 188 с.
4. Филиппов О.Ю. Производство милиции по делам о мелком хищении: дис. ... канд.юрид.наук. Омск, 2008. 220 с.
5. Гаухман Л.Д., Серова М.В. Ответственность за мелкое хищение государственного или общественного имущества. М.: Профиздат, 1990. 126 с.
6. Мендельсон Г.А., Ткачевский Ю.М. Уголовная ответственность за мелкое хищение государственного и общественного имущества. М.: Госюриздат, 1957. 148 с.
7. Пинаев А.А. Ответственность за мелкое хищение: учеб. пособие. Харьков: Харьк. юрид. ин-т, 1978. 67 с.
8. Перевозник П.Ф. Ответственность за мелкие хищения. М.: Знание, 1980. 63 с.
9. Кочоян С.М. Уголовная ответственность за мелкое хищение государственного или общественного имущества: учеб. пособие. Всесоюз. юрид. заоч. ин-т. М.: ВЮЗИ, 1989. 53 с.
10. Черников В.В. Административно наказуемые мелкие хищения и их предупреждение: учеб. пособие. Горький: Горьков. ВШ МВД СССР, 1988. 80 с.

#### REFERENCES

1. Prohorcev I. A. Administrativnaya otvetstvennost' za melkoe hishchenie: dis ... kand. yurid. nauk. M., 2011. 179 s.
2. Turkin M.M. Administrativnaya otvetstvennost' za melkoe hishchenie chuzhogo imushchestva: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2011. 187 s
3. Nazarova N.L. Melkie hishcheniya chuzhogo imushchestva v Rossii: voprosy pravovoj kvalifikacii i profilaktiki v sovremennyj period: dis. ... kand. yurid. nauk. N. Novgorod, 2000. 188 s.
4. Filippov O.YU. Proizvodstvo milicii po delam o melkom hishchenii: dis. ... kand.yurid.nauk. Omsk, 2008. 220 s.
5. Gauhman L.D., Serova M.V. Otvetstvennost' za melkoe hishchenie gosudarstvennogo ili obshchestvennogo imushchestva. M.: Profizdat, 1990. 126 s.
6. Mendel'son G.A., Tkachevskij YU.M. Ugolovnaya otvetstvennost' za melkoe hishchenie gosudarstvennogo i obshchestvennogo imushchestva. M.: Gosyurizdat, 1957. 148 s.
7. Pinaev A.A. Otvetstvennost' za melkoe hishchenie: ucheb. posobie. Har'kov: Har'k. yurid. in-t, 1978. 67 s.
8. Perevoznik P.F. Otvetstvennost' za melkie hishcheniya. M.: Znanie, 1980. 63 s.
9. Kochoyan S.M. Ugolovnaya otvetstvennost' za melkoe hishchenie gosudarstvennogo ili obshchestvennogo imushchestva: ucheb. posobie. Vsesoyuz. yurid. zaoch. in-t. M.: VYUZI, 1989. 53 s.
10. Chernikov V.V. Administrativno nakazuemye melkie hishcheniya i ih preduprezhdenie: ucheb. posobie. Gor'kij: Gor'kov. VSH MVD SSSR, 1988. 80 s.



**Об авторе:** Музафаров Ильнур Азатович, адъюнкт Казанского юридического института МВД России  
e-mail: [ilnurmuzaf@mail.ru](mailto:ilnurmuzaf@mail.ru)  
© Музафаров И.А., 2018.

Статья получена: 29.10.2018. Статья принята к публикации: 20.12.2018.  
Статья опубликована онлайн: 24.12.2018.

**About the author:** Muzafarov Ilnur A., Postgraduate of the Kazan Law Institute of MIA of Russia  
e-mail: [ilnurmuzaf@mail.ru](mailto:ilnurmuzaf@mail.ru)

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.  
The author has read and approved the final manuscript.